

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/288/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011185
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011185.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. Z., nar. XX.XX.XXXX v I. I., trvale bytom I. I., A. cesta č. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.12.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. Z., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/65/2019 zo dňa 17.02.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 20.06.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 23.08.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 10.06.2021.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 07.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. Z., zastúpeného obhajcom O.. X. Q., Z.., LL.M., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 3 (tri) roky, uložený Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 6T/65/2019 zo dňa 17.02.2020, na ktorý nastúpil dňa 04.06.2020 s predpokladaným dňom výkonu 20.08.2022 a
- vo výmere 4 (štyri) mesiace, uložený Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 20.06.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 23.08.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2019 zo dňa 10.06.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.10.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol:
„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený A. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. cesta XXXX/XX, I. I.. A. je slobodný, ukončené má základné vzdelanie, pred výkonom bol nezamestnaný.“

Do výkonu väzby bol predvedený dňa 22.08.2019 do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“). V procese adaptácie mu bola venovaná zvýšená pozornosť zo strany odborného personálu. Jeho správanie a vystupovanie bolo slušné. V dodržiavaní pokynov a nariadení bolo zaznamenané jedno porušenie, keď fajčil mimo vyhradený priestor vo vychádzkovom dvorci. Po následnej intervencii sa obdobné konanie u odsúdeného neopakovalo a jeho plnenie povinností bolo v súlade so zákonnými a internými normami. Pracovne nebol zaradený. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou.

Dňa 04.06.2020 začal v ústave Banská Bystrica vykonávať trest a následne bol dňa 16.06.2020 premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie je bezproblémové, slušné a kooperujúce. Pokyny a nariadenia plní ochotne. V plnení povinností vyplývajúcich zo zákonných noriem a interných predpisov porušenia zaznamenané neboli. V kontakte s personálom komunikuje slušne a nekonfliktne. V skupine odsúdených je slušný a kamarátsky. Impulzívne prejavy v jeho správaní, ani konfliktné situácie neboli zaznamenané. Záťažové situácie počas výkonu trestu zvláda primeraným, spoločensky akceptovateľným spôsobom. Svojich životných zlyhaní si je plne vedomý a pobyt vo výkone trestu mu pomohol zamyslieť sa nad spôsobom života, ktorý viedol pred odsúdením. Trestnú činnosť, ktorú páchal, ľutuje. Aktuálne je možné konštatovať, že jeho verbálne vyjadrenia k spáchanej trestnej činnosti sú kritickejšie oproti prvotnej fáze výkonu trestu, kedy mal tendenciu ju bagatelizovať a poukazovať na neprimeranú výšku uloženého trestu.

V ústave Dubnica pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce. Vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zamerané na udržiavanie poriadku a čistoty v sektore a v kuchyni pre odsúdených. K povinnostiam vyplývajúcich z týchto činností pristupuje zodpovedne, za čo bol aj disciplinárne odmenený.

V priebehu celého výkonu trestu sa vo svojom voľnom čase venuje čítaniu literatúry, kresleniu, hraniu spoločenských hier a sledovaniu televízie. V rámci vychádzok sa venuje pravidelne športovaniu. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti organizovaných v ústave sa zapája v celku pravidelne, zúčastňuje sa na vedomostných a športových súťažiach. Celkovo je možné konštatovať, že svoj voľný čas si vyplnía zmysluplnými aktivitami.

Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Program zaobchádzania je zameraný na dôsledné plnenie povinností, riešenie konfliktných situácií akceptovateľným spôsobom, sebareguláciu a elimináciu impulzívnych prejavov v správaní, rozvoj schopnosti adekvátneho sebaapresadenia, zvládanie záťažových situácií, prijatie zodpovednosti za vlastné konanie a anticipáciu dôsledkov konania, kritický postoj k trestnej činnosti, využívanie ústavnej knižnice v rámci všeobecného vzdelávania, zapájanie sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržanie pozitívnych vzťahov s vonkajším prostredím.

Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní na požadovanej úrovni vo všetkých bodoch okrem bodu edukácia z dôvodu rezerv vo všeobecnom vzdelávaní sa vzhľadom k nevyužívaniu ústavnej knižnice a z dôvodu, že jeho postoj k trestnej činnosti bol po väčšinu vykonávaného trestu čiastočne kritickejší.

Resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam jeho podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 2 záznamy.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Veľmi ľutujem, čo som spáchal. Mám veľké ponaučenie do života, po prepustení sa chcem zamestnať, slušný život viesť s rodinou. Pomáhať rodine ako aj doteraz. To, že nie som doporučený za to nemôžem, pre tento ústav som spravil čo som mohol, brigádoval som, na baráku rajóny som robil, v kuchyni som robil aj cez korona vírus aj keď som riskoval svoje zdravie, izby som im žiaril, obedy som im nosil, snažil som sa veľmi, vstával som o ôsmej. Tento trest považujem za dostačujúci, veľmi som sa napravil. Ľutujem to, takúto chybu by som už nespravil, akú som spravil doteraz. Tieto sviatky by som chcel tráviť s rodinou.“

Obhajca odsúdeného právom konečného návrhu uviedol: „Vzhľadom na obsah stanoviska, vzhľadom na jeho doterajší priebeh výkonu trestu, vzhľadom aj na to z akej rodiny pochádza a je obrovský záujem rodiny, ktorá zaručí, že sa nebude ďalej podieľať na páchaní trestnej činnosti a ktorá je aj tu prítomná navrhujem, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.“

Odsúdený ďalej právom konečného návrhu doplnil: „Ja by som žiadal a veľmi Vás prosím, aby bolo mojej žiadosti vyhovené.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno,

ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery súhrnne uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody sa nevyskytli žiadne nežiaduce prejavy ani nedostatky. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, pokyny príslušníkov ZVJS rešpektuje a dodržiava všetky predpisy. Voči ostatným odsúdeným je priateľský a nekonfliktný.

Z dôvodu nedostatku vhodnej práce v súčasnosti nie je pracovne zaradený, zapája sa však do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, ktoré sú zamerané na udržiavanie poriadku a čistoty v sektore i v kuchyni pre odsúdených. Súd hodnotí pozitívne, že odsúdený si svoje povinnosti plní zodpovedne, za čo mu bola jedenkrát udelená disciplinárna odmena. Žiaden disciplinárny trest mu uložený nebol. Odsúdený je aktívny aj vo svojom voľnom čase, pravidelne sa zapája do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, pričom sa zúčastňuje aj vedomostných a športových súťaží.

Postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti sa počas výkonu trestu odňatia slobody postupne vyvíjal a súd konštatuje, že v súčasnosti je kritický. Svoje predošlé konanie ľutuje a je si plne vedomý svojich životných zlyhaní. Potvrdil to svojim vyjadrením aj na verejnom zasadnutí konanom v súvislosti s rozhodovaním o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kde uviedol: „Veľmi ľutujem, čo som spáchal. Mám veľké ponaučenie do života, hneď po prepustení sa chcem zamestnať, slušný život viesť s rodinou.“ Doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody odsúdenému pomohol zamyslieť sa nad spôsobom života, ktorý viedol pred odsúdením, a zmeniť svoje priority, v súvislosti s čím súd konštatuje, že v tomto smere trest splnil svoj účel.

V rámci vyhodnocovania splnenia druhej (materiálnej) podmienky súd ďalej zohľadnil aj skutočnosť, že odsúdený vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody po prvýkrát, a to v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený má v Registri trestov 2 záznamy, pričom ide o aktuálne vykonávané dva postupne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Žiadne iné záznamy v Registri trestov odsúdený nemá. Súd teda konštatuje, že odsúdený nemá žiadnu nepriaznivú trestnú minulosť, ktorú by v tomto prípade mohol vyhodnocovať v jeho neprospech. Ako už bolo uvedené vyššie, vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát, a to v ústave s minimálnym stupňom stráženia, kde svojím doterajším správaním preukázal svoje polepšenie. Súd sa tak nestotožnil s vysokým vyhodnotením rizika recidívy odsúdeného, ktoré vyplýva z hodnotenia ústavy a riziko recidívy hodnotí ako nie príliš vysoké.

Pri vyhodnocovaní tretej (materiálnej) podmienky súd ďalej zohľadnil aj dobré vzťahy odsúdeného so svojou primárnou rodinou, s ktorou počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava pravidelný kontakt a ktorá je u odsúdeného tiež motivačným prvkom k tomu, aby už opätovne trestnú činnosť nepáchal a na slobode viedol riadny a usporiadaný život.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.