

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200433
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619200433.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd Malacky, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Mýtna 48, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: N., zastúpená: JUDr. Lucia Anovčinová, advokátka, sídlom Bratislava, Štefánikova 5, o zaplatenie: 2545,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 29,40€ s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e.**

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a.**

III. Súd priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.) Dňa 19.02.2019 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov 82990 doručil súdu prostredníctvom portálu e žaloby (potvrdenie o doručení je na č.l. 30 spisu) žalobou, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2545,05 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.05.2016 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že, sa domáha peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke č.XXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a žalovanou. Žalovaná dohodnuté splátky neuhrádzala (uhradila celkovo 885,10 €), predžalobnou upomienkou bola vyzvaná dňa 27.02.2016 na zaplatenie dlžnej sumy a následne dňa 19.04.2016 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, čo mal žalovanej oznámiť listom zo dňa 27.04.2016. Žalovaná mala ku dňu podania žaloby uhradiť sumu 3400,75€ ku ktorej pripočítal náklady na vymáhanie 29,40€ a odpočítal úhrady 885,10 € = 2545,05€. Zostatok pohľadávky mal zahŕňať aj zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca neuplatňuje.

2.) Uznesením č.k. 6 Csp 6/2019 - 51 zo dňa 12.07.2019 súd v zmysle §80 ods.1, 2 zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na návrh žalobcu pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jej miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. V danom prípade mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na nový subjekt na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 22.05.2019 a prílohy č. 3 rámcovej zmluvy a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil.

3.) Súd vo veci najskôr rozhodol formou platobného rozkazu č.k. 6 Csp 6/2019 - 57 zo dňa 10.10.2018, voči ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor (na č.l. 65 spisu). Žalovaná v odpore namietla

aktívnu legitímáciu žalobcu. Potvrdila, že jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver ako spotrebiteľke. Namietla, že v zmluve nie sú náležitosti podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a to termín konečnej splatnosti úveru, výška, termíny splátok. Ďalej tvrdila, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti datované dňom 27.04.2016 bolo vypracované spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorá nemala oprávnenie na tento úkon, pričom žalovanej nebol tento dokument ani doručený.

4.) Vzhľadom na podaný odpor, súd uznesením č.k. 6 Csp 6/2019 - 70 zo dňa 21.01.2020 vydaný platobný rozkaz podľa §267 ods. 3 C.s.p. zrušil.

5.) Žalobca využil právo repliky v podaní doručenom súdu dňa 28.08.2020 (na č.l. 80 spisu). Podľa žalobcu zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom termín splatnosti uvedený ako 03/2020 je bez akýchkoľvek pochybností relevantný. Zosplatnenie pohľadávky bolo dohodnuté vo VOP, pričom žalovaná bola v omeškaní viac ako 90 dní a preto bola najskôr predžalobnou výzvou vyzvaná na úhradu, ktorú prevzala dňa 09.03.2016 a následne žalobca ku dňu 19.04.2016 pristúpil k zosplatneniu úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovanej doručované formou bežnej listovej zásielky. Žalobca súčasne vzal žalobu späť v časti sumy 29,40.€ s prislúchajúcim prislúšenstvom, ktorá mala predstavovať zmluvné poplatky.

6.) Žalovaná využila právo písomnej dupliky v podaní zo dňa 05.10.2021 (na č.l. 101 spisu). Okrem predchádzajúcich námietok, namietla aj rozpor dojednaných úrokov s dobrými mravmi a poukazovala na neplatnosť dojednania podľa § 39 OZ. Tvrdila, že dojednaná úroková sadzba 27,88% prevyšuje viac ako dvojnásobne obvyklé sadzby v danom období, ktoré boli vo výške 12,33%. Rozsiahle sa vyjadrila k otázke konečnej splatnosti a analyzovala smernicu EÚ. Zotrvala taktiež na tom, že žalobca nemá aktívnu legitímáciu, keďže nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

7.) Žalobca sa ešte bez výzvy súdu vyjadril písomne k duplike žalovanej (na č.l. 114 spisu). K dojednanej výške úrokov uviedol, že žalovaná vychádzala z nesprávnych verejne dostupných informácií NBS a to z dôvodu, že vychádzala zo stavu k marcu 2015, teda obdobia uzatvorenia zmluvy. Pre správny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je vždy potrebné vychádzať zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk. Podľa žalobcu bolo v tomto prípade potrebné vychádzať zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za 4 štvrťrok 2014 so stavom k 31.12.2014, kde úroková sadzba bola 13,95%. Žiadal žalobe vyhovieť.

8.) Súd stanovil termín pojednávania na deň 19.11.2021, na ktorý riadne predvolal strany sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Zástupca žalovanej sa na pojednávanie dostavil. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

9.) O čiastočnom, zastavení konania čo do sumy 29,40 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania (výrok č. I rozsudku), súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 C.s.p., z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

10.) Po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán a ako aj listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav.

11.) Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ uzatvorila so žalovanou dňa 09.03.2015 písomne zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluva je na č.l. 21 spisu). Žalovaná je v nej označená ako klient s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, s údajom o tom, že je zamestnaná a ďalej v bode II sú informácie k finančnej situácii žalovanej. V bode III sú uvedené ustanovené zmluvné dojednania a to druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celková výška úveru 2700€, celková čiastka úveru 4740,60€, celkové náklady spotrebiteľa 2040,60€, priemerná hodnota RPMN 18,34%, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov, splátka 79,01€, počet splátok 60, prvá splátka splatná dňa 20.04.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20 dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 03/2020, RPMN 27,88%, fixná úroková sadzba 27,88%. Priamo v zmluve v bode 9.2 bola upravená možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a to konkrétne uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného

nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a §565 OZ.

12.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 (na č.l. 28 spisu) vyzval pôvodný veriteľ - právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 237,03 €. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručenkou predmetnej výzvy žalovanej, ktorá si ju riadne prevzala dňa 09.03.2016. Oznamovaním o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016 (na č.l. 20 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto jej oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 6198309 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13.) Z notárskej zápisnice č. P. súd zistil, že na základe projektu rozdelenia sa zanikajúca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

14.) Spoločnosť Consumer Holding Finance, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 30.11.2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola súčasťou postúpených pohľadávok aj pohľadávka voči žalovanému uplatnená v tomto súdnom konaní.

15.) Súd vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 9, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, § 54a, §879v Občianskeho zákonníka účinného v čase podania žaloby, podľa § 1 ods. 1, 2, 8, § 2 písm. a), b), c), § 9 ods. 1, 2, § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

16.) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17.) Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18.) Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19.) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20.) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 09.03.2015 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských

úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

22.) Súd v prvom rade podrobil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere kontrole splnenia náležitostí v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V uzatvorenej zmluve je uvedený riadne druh úveru, zmluva obsahuje označenie veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Súd má za to, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy boli v zmluve dostatočne určité a nestotožnil sa s tvrdením žalovanej, že vymedzenie konečnej splatnosti ako 03/2020 nie je dostatočne určité. Súd poukazuje na to, že v zmluve je jednoznačne uvedený termín splatnosti prvej splátky dňa 20.04.2015 ako aj termín splatnosti ďalších splátok k 20 dňu v mesiaci ako aj celkový počet splátok 60. Pri uvedení všetkých týchto údajov nie je možné posudzovať termín konečnej splatnosti ako neurčitý, čo zodpovedá aj judikatúre najvyšších súdnych autorít ako aj súdneho dvora EÚ. Súčasťou zmluvy bola aj celková výška úveru, podmienky upravujúce jeho čerpanie, úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. K rozpisu jednotlivých splátok súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, pričom ani s touto námietkou žalovanej sa súd nestotožnil. Taktiež výšku úroku stanoveného na 27,88% nie je možné považovať za rozporný s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 CoCsp 23/2020 - 163 zo dňa 21.10.2020, IČS: XXXXXXXXXX. Výšku odplaty pri zmluvách o spotrebiteľských úveroch percentuálne vyjadruje RPMN ako údaj zohľadňujúci kritériá pre posudzovanie odplaty v obdobných prípadoch a nie výška úrokovej sadzby. RPMN pri danom spotrebiteľskom úvere bola vo výške 27,88%, pričom podstatným spôsobom neprekračuje priemernú hodnotu RPMN vo výške 18,34%.

23.) Povinnosťou žalovanej bolo splácať pôžičku v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 79,01 € so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná s platením splátok dostala do omeškania, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku, poučil ju o možnosti zosplatenia úveru, v prípade ak neuhradí splátku splatnú v mesiaci 12/2015. Keďže žalovaná nedoplatok neuhradila, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu úveru ku dňu 27.04.2016.

24.) Žalobca preukázal súdu svoju aktívnu legitímáciu spore, keďže je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a v zmysle projektu rozdelenia spoločnosti mu pripadli práva a povinnosti z uzatvorenej zmluvy. Následne žalobca postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ktorú súd pripustil do konania namiesto pôvodného žalobcu. K námietke žalovanej, že jej vyhlásenie o okamžitej splatnosti nebolo doručené súd uvádza, že zákonná úprava nevyžaduje preukázanie aj oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, pokiaľ veriteľ preukázateľne splnil zákonné predpoklady vyplývajúce z ustanovenia § 53 ods. 9, v spojení s § 565 OZ. Zo žalobcom v spore predložených listinných dôkazov (prehľadu splátok a úhrad) taktiež možno vyvodiť, že výzva bola realizovaná v čase, keď žalovaná bola v omeškaní so zaplatením úverových splátok od mesiaca december 2015 a pokiaľ ju veriteľ vyzval výzvou datovanou dňa 27.02.2016, bola dlžníka teda v omeškaní so zaplatením troch splátok úveru. Právny predchodca žalobcu žalovanú vo výzve upozornil, že pokiaľ neuhradí zostatok úveru, úver sa po uplynutí lehoty, ktorú stanovil až na dva mesiace od výzvy, stane sa splatným. Pokiaľ teda zákonná dikcia v ustanovení § 53 ods. 9 OZ vyžaduje pre účinné uplatnenie práva veriteľa predčasne zosplatiť celý spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi najskôr po 3 mesiacoch od omeškania so zaplatením splátok úveru za súčasného písomného upozornenia na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, je možné konštatovať že zo strany právneho predchodcu žalobcu boli splnené zákonom kumulatívne stanovené zákonné podmienky na zosplatenie úveru, t.j. omeškanie dlžníka so splácaním a upozornenie na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní vopred. / vid' taktiež rozsudok KS v Banskej bystrici č.k. 14 CoCso 52/2020 - 180 zo dňa 11.05.2021, IČS:XXXXXXXXXX/. Čo sa týka námietky žalovanej, že ide o pohľadávku banky, súd uvádza, že v danom prípade je pôvodným veriteľom nebankový subjekt Consumer Finance Holding, a.s., pričom žalobu podal jej právny nástupca, ktorý iba z dôvodu právneho nástupníctva sa stal veriteľom žalovanej a nejde o pohľadávku z bankovej činnosti žalobcu v zmysle zákona o bankách.

25.) Žaloba bola podaná na súd dňa 06.06.2019 a teda súd bol povinný na vec aplikovať ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka účinné od 05.12.2018 v súlade s prechodnými ustanoveniami k predmetnému ustanoveniu. V zmysle dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu § 54a OZ, pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26.) Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

27.) Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobcom uplatnená pohľadávka je premlčaná. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že dlh žalovanej sa stal splatný po tom, čo právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhradzania splátok riadne a včas a listom zo dňa 27.04.2016. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorý bol dlh zosplatnený.

28.) V danom prípade bolo v konaní jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac 12/2015. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, konkrétne z listu z 27.02.2016, označeného ako „Predžalobná upomienka“, mal okresný súd za preukázané, že pôvodný veriteľ v tomto prípade odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatnenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 12/2015, keďže v predmetnom liste uviedol cit.: „... ak do 05.04.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť.“ Predmetná nezaplatená splátka v mesiaci december 2015 zodpovedá aj bodu 9.2 zmluvných podmienok a pri tejto splátke by boli splnené podmienky podľa § 565 a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keďže právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka si mohol dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov po omeškaní so zaplatením splátky. Predmetná splátka za mesiac december 2015 bola splatná dňa 20.12.2015, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 21.12.2015 a uplynula dňa 21.12.2018. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z úveru si žalobca uplatnil na súde až dňa 19.02.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby.

29.) Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na obdobné rozhodnutia pri posudzovaní plynutia premlčacej doby pri zosplatnení spotrebiteľského úveru a to napríklad na rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 CoCsp 1/2021, IČS: XXXXXXXXXX, zo dňa 25.02.2021, 8 Co Csp 21/2020-117 zo dňa 23.02.2021, č.k. 9 Co 31/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13 Co 145/2019 zo dňa 18.12.2019, Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5 Co 114/2019 zo dňa 20.11.2019, Krajského súdu v Prešove č.k. 19 Co 60/2019 zo dňa 23.01.2020, Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 85/2019 zo dňa 22.01.2020, Krajského súdu Nitra č.k. 9 Co 214/2019 zo dňa 09.01.2020, Krajského

súdu v Žiline č.k. 6 Co 150/2019 zo dňa 25.09.2019, Krajského súdu Košice č.k. 2 Co 214/2019 zo dňa 19.09.2019.

30.) Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č.k. 9 Co 31/2019 zo dňa 19.12.2019 vo vzťahu k plynutiu premlčacej doby nároku uplatneného totožným žalobcom z obdobného spotrebiteľského vzťahu uviedol, že možno teda uzatvoriť, že z dôkazov predložených žalobcom potom nepochybne vyplýva, že vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu viazal právny predchodca žalobcu na splátku splatnú dňa 20.06.2014, ktorá žalovanou nebola uhradená napriek jeho výzve. Od uvedeného dátumu začala plynúť aj trojročná premlčacia lehota. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, že okamžitá splatnosť nastala pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.10.2014, ktorá bezprostredne predchádzala samotnému úkonu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V prípade takejto splátky by veriteľ nemohol dodržať bod 12.4 zmluvných podmienok, ktorý viaže možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti na omeškanie so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšia ako tri mesiace.

31.) Rovnako posúdil plynutie premlčacej doby v prípade obdobného sporu toho istého veriteľa aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 16 Co 234/2019 zo dňa 15.12.2020, IČS: XXXXXXXXXX, v ktorom uviedol, že zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie vyplýva, že veriteľ listom zo dňa 26.11.2014 písomne oznámil žalovanej, že k tomuto dňu eviduje nedoplatok vo výške 117,03 eura a upozornil ju, že ak do 5.1.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2014 bude oprávnený úver zosplatiť. Následne listom zo dňa 25.1.2015 oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila vyhlasuje týmto dňom splatnosť dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX v celom rozsahu naraz. V posudzovanej veci teda z obsahu spisu nesporne vyplýva, že žalobca vyhlásil splatnosť celého dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci september 2014. Splátka, pre ktorú vyhlásil splatnosť úveru bola splatná 20.9.2014; z uvedeného dôvodu začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa zročnosti už tejto nesplnenej splátky, teda splátky splatnej 20.9.2014 a uplynula dňa 20.9.2017. Pretože žalobca podal žalobu na súd 20.11.2017, podal ju po uplynutí premlčacej doby. Záver súdu prvej inštancie o premlčaní práva tak spočíva na správnej aplikácii § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktorý osobitne rieši začatie plynutia premlčacej doby v prípade, ak veriteľ využije svoje právo na zosplatenie pohľadávky podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

32.) Vzhľadom na konštatovanie premlčania nároku žalobcu vrátane jeho príslušenstva, právne posúdenie uzatvorenej zmluvy ako spotrebiteľskej a na zákonnú úpravu § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

33.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca vzal žalobcu v časti sumy 29,40€ späť bez uvedenia dôvodu, a preto zapríčinil zastavenie konania. Žalovaná má tak právo na náhradu trov konania v zastavenej časti. Vo zvyšnej časti žaloby bola žalovaná plne úspešná, keďže súd žalobu zamietol. Z uvedeného dôvodu súd žalovanej z dôvodu jej úspechu v konaní priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, o ktorej výške rozhodne súd prvého stupňa po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).