

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: OT/187/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120012279
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120012279.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom pre prípravné konanie Mgr. Mariánom Polačekom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2021 v Prešove, takto

rozhodol:

obžalovaný W. K.,

nar. XX.XX.XXXX M. W., C.. A. Q. Č.. XXX, Y.. B.,
uznáva sa za vinného, že

- dňa 21.12.2020 v čase okolo 11.40 hod. v budove B. W. M. Y. Q. Č.. XX, okr. B. sa vyhrážal pracovníckam pošty F. T. P. V. Y. a to tak, že po príchode k pultu preskleného okienka, za ktorým sedela F. T. si žiadal vyplatiť sociálnu dávku, ktorú nemal na pošte poukázanú, pričom potom, čo mu bolo vysvetlené, že táto dávka sa tam nenachádza začal vulgárne nadávať na vedúcu pošty F. T., načo k pultu prišla jej kolegyňa V. Y., ktorej taktiež nadával a začal ich vyzývať, aby prišli k nemu, že im ešte ukáže, pričom kričal, že ich podreže a zabije, čím u poškodených F. T. P. V. Y. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako aj o životy svojich rodín,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal verejne,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd odsúdeného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 12.08.2021, sp. zn. 1T/60/2021, ktorým bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa oprávnené strany vzdali práva na podanie odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.