

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/117/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201473
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724201473.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, J., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov - matka: H. H. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, J. a otec - L. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, L., t.č. F. E. N. XX, K., H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.04.2024, žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil za trvalé bydlisko maloletého trvalé bydlisko matky a to R. XXXX/XX, J.. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Pezinku zo dňa 21. júna 2021 v konaní sp.zn. 12P/87/2020, maloletý bol od začiatku zverený do osobnej starostlivosti matky a tak je to až do súčasnosti. V súčasnosti prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Trnave sp. Zn. :15CoP/183/2023 na základe podania otca zo dňa 26.01.2023, ktorý žiadal o nové nastavenie úpravy rodičovských práv a povinností sp. zn.: 5P/8/2023, ktorý Okresný súd Pezinok zamietol. V januári podala matka návrh na konanie vo veci nahradenia súhlasu otca pri prihlásení na spádovú základnú školu v mieste trvalého bydliska sp. Zn.: 5P/5/2024. Pre zabezpečenie bezproblémového prijatia dieťaťa na jeho spádovú školu v mieste trvalého bydliska bolo nevyhnutné zabezpečenie daného súhlasu otca v čase podania prihlášok a najneskôr v deň zápisu, ktorý sa konal v dňoch 11. a 12.04.2024 a preto matka podala návrh na neodkladného opatrenie v rovnakej veci. Matka dňa 31.03.2024 vyplnila elektronickú prihlášku na základnú školu Kupeckého v Pezinku. Prihláška bola riadne vyplnená so všetkými údajmi v zmysle pravdivosti údajov - najmä údaje o trvalom pobyte rodičov a tiež trvalom pobyte maloletého, kontaktné údaje a všetky ostatné údaje. Po jej elektronickom vyplnení dostala taktiež potvrdenie o úspešnom vyplnení na mailovú adresu s kódom na prehliadanie, resp. prípadné doplnenie alebo vykonanie zmien do času uzávierky poslednej verzie. Takýto mail obdržal aj otec dieťaťa. Dňa 04.04.2024 Okresný súd v Pezinku vydal uznesenie, ktorým matke vyhovel a rozhodol, že nahrádza súhlas otca na zápis maloletého do Základnej školy Kupeckého 2606/74, Pezinok. Následne sa matka spolu s maloletým zápisu dňa 12.04.2024 zúčastnila a maloletý absolvoval zápis a bol riadne zapísaný do vyššie spomenutej školy. Počas zápisu však došlo k veľmi nepríjemnej a spornej situácii, kedy zástupkyňa, ktorá vykonávala zápis vytiahla zložku maloletého a k dispozícii mala vytlačenú prihlášku, ktorá obsahovala úplne iné údaje ako vypisovala Matka. Údaje, ktoré boli iné, boli údaje týkajúce sa trvalého pobytu maloletého. V predmetnej prihláške boli údaje, kde trvalý pobyt dieťaťa bol uvedený na W. XX, Y. L. a bol uvedený aj jeho prechodný pobyt, kde bola uvedená adresa R.Z. XX, J.. Pre spádovú školu a základ rozhodovacieho procesu o prijatí/neprijatí je miesto trvalého pobytu. V tomto smere sa v čase zápisu vytvorila situácia, kde nebolo zrejmé, ktoré údaje sú správne. V danom momente nebolo pani zástupkyňi školy jasné, kde dieťa má platný trvalý pobyt

prečo by sa mal zakladať dôvod podávania prihlášky na danú školu a či vôbec dieťa spĺňa podmienky prijatia na danú školu. Môže ho prijať, ale až po úplnom naplnení počtu žiakov z detí, ktoré v spádovej oblasti trvalé bydlisko majú. Opätovne tak nastal stav nejasný, komplikovaný a rozhodnutie o prijatí na základnú školu v Pezinku tým pádom sa nejaví ako jednoznačné. Matka nasledujúci najbližší pracovný deň, pondelok 15.4.2024 išla na mestský úrad v Pezinku, kde si overila, či otec maloletého nezmenil miesto trvalého bydliska a vyžiadala si aj potvrdenie o tom, že trvalé bydlisko dieťaťa je naďalej R. XX, J.. Toto následne oskenovala a poslala pani zástupkyňi školy. Otec dieťaťa tak vo všemožnej snahe znemožniť prijatie maloletého do základnej školy v Pezinku prepísal údaje na prihláške bez vedomia matky a poskytol nepravdivé a zavádzajúce informácie. V deň zápisu tak skomplikoval celú situáciu a bolo nutné preukazovanie zo strany matky, že údaje, ktoré poskytol otec sú nepravdivé a nezakladajú sa na pravde a zabezpečiť si aj potrebné dokumenty to potvrdzujúce. Matka sa na Mestskom úrade v Pezinku informovala, aké sú podmienky pre zmenu trvalého bydliska v prípade, ak by druhý rodič chcel požiadať o zmenu trvalého bydliska. Ako zodpovedná pani, ktorá spravuje túto agendu uviedla a overovala si to vydaným Metodickým usmernením a tiež konzultáciou s inou kolegyňou, trvalé bydlisko dieťaťa môže požiadať prepísať hociktorí rodič. Nevyžaduje sa žiaden súhlas prvého rodiča a to ani v prípade rozvedených rodičov. V praxi to znamená, že pri rodičoch, ktorí sa nevedia dohodnúť to v extrémnej situácii môže vyzeráť aj tak, že každý týždeň jeden z rodičov podá žiadosť o zmenu trvalého bydliska a bude mu vyhovené, pretože ak predloží rodný list, sú splnené všetky podmienky v existujúcom Metodickom usmernení. Možnosti prepisu trvalého bydliska matka konzultovala na miestnej policajnej stanici a tam ju informovali, že trvalé bydlisko má dieťa tam, kde matka a iba s jej súhlasom je možný prepis na iné. Z tohto je však zrejmé, že nie je súlad s legislatívou, všeobecne uznávanými postupmi a Metodickými usmerneniami dostupných na Mestských úradoch, ktoré takéto prepisy administratívne zastrešujú. Matka by rada uviedla, že Otec aj na škole na Černyševského v Bratislave uviedol na prihláške trvalé bydlisko dieťaťa W. XX, L.. Matka by rada poukázala na to, že toto nie je prvýkrát, čo otec poskytoval nepravdivé informácie a zavádzal tak či už úrady štátnej alebo verejnej správy. Aj v prípade, kedy podával podobné prihlášky na materské školy v Petržalke, poskytoval nepravdivé údaje a ani sa neštil klamať a podpísať Čestné vyhlásenie o pravdivosti údajov. Maloletý má od narodenia trvalé bydlisko rovnaké ako matka. Na základe toho je definovaná jeho zdravotná starostlivosť, možnosť prijatia na materskú školu; v súčasnosti na základnú školu a iné. Nejasnosť a nejednoznačnosť spôsobuje v tejto rodine veľmi komplikovaný stav. Rodičia nie sú schopní spolu slušne komunikovať, dohodnúť sa na základných veciach a pomeroch v rodine a vo vzťahu k Maloletému. Tento stav je v súčasnosti už natoľko neudržateľný, že znemožňuje jednoznačnému prijatiu maloletého do spádovej školy, kde jednoznačne patrí. Možnosť prepisovania na úrade je definovaná Metodickým usmernením a stavia tak túto rodinu do stavu chaosu. Matka štandardne vybavuje rôzne veci spojené s komunikáciou s úradmi a nemôže v danom momente nikdy mať istotu, či dokumenty, kde vyplňuje informácie o trvalom pobyte vyplňuje správne a či sa aj ona nedostáva do situácie, kedy by vlastne údaje nezodpovedali pravde. Je pravda, že otec zatiaľ nevykonal zmenu trvalého pobytu na úrade, ale je možné sa domnievať, že je to len otázka času, kedy k takému kroku dôjde. Situácia v rodine je tak narušená, že je nutné bezodkladne vyriešiť túto poslednú dôležitú vec, akou je trvalý pobyt dieťaťa. Znalosť tejto rodiny a jej fungovanie je založené iba na jednoznačných rozhodnutiach súdu, ktorými je upravený styk s dieťaťom, výživné a starostlivosť. Poslednou nevyhnutnou vecou na stabilizáciu súčasného stavu je aj rozhodnutie o trvalom bydlisku maloletého. Nie je možné fungovať v stave, kedy matka pri akomkoľvek styku s úradmi alebo inštitúciami musí preukazovať nepravdivosť údajov poskytovaných otcom dieťaťa, ktorý sleduje svoje vlastné záujmy a záujmy maloletého pre neho idú do úzadia. Trvalé bydlisko otca nie je vhodné na určenie trvalého bydliska maloletého vzhľadom k tomu, že otec dlhodobo žije a trávi čas v K., H.. Za prácou dochádza do Bratislavy, časť Petržalka. Trvalé bydlisko má nahlásené u svojej sestry na W. XX. K danej nehnuteľnosti nemá žiaden vlastnícky vzťah. Dieťa v danej lokalite nemá žiaden vzťah, nemá tam osobné veci, neorientuje sa v danej lokalite a preto nezakladá žiaden dôvod, prečo by bolo vhodnejšie toto trvalé bydlisko pred trvalým bydliskom matky. Naopak, maloletý už dlhodobo a to od roku 2020 mal trvalé bydlisko v Limbachu. Toto trvalé bydlisko bolo otcom dieťaťa rešpektované a zapracované aj do návrhov na rodičovskú dohodu, ktorá sa však nikdy nestala platnou ani účinnou, keďže nebola schválená súdom ako to zákon ustanovuje. V novembri 2021 sa matka a maloletý presťahovali do Pezinka, kde matka kúpila do svojho vlastníctva byt na ulici R. XX, J.. Otec dieťaťa od daného momentu odovzdával a odovzdáva maloletého do rúk Matky práve na tejto adrese. Matka po dvoch rokoch od kúpy nehnuteľnosti sa rozhodla tieto administratívne nezrovnalosti zharmonizovať a dňa 20.10.2023 prehlásila oficiálne trvalé bydlisko svoje aj maloletého do Pezinka, kde už v danom momente dva roky bývali a kde otec odovzdával dieťa matke. Súčasnú trvalé bydlisko tak odzrkadľuje správne nastavenie, kde má dieťa pobyt a kde sa vo väčšej miere zdržuje. Vzhľadom k tomu, že tento

prepis je v rámci jedného okresu a neprestavuje podstatnú zmenu vo výkone rodičovských práv a ani žiadnu inú podstatnú zmenu, ktorá by zasahovala do práv rodičov alebo znemožňovala ich plnenie, nevyžadovala súhlas otca a ani súdu. Matka má za to, že neboli porušené žiadne zákonom stanovené podmienky a prehlásenie bolo v súlade so zákonom, čo taktiež potvrdili aj na miestnom úrade, kde bol prepis realizovaný na základe všetkých dokladov potrebných na prepis. Dieťa tak má naďalej rovnaké trvalé bydlisko ako matka, ako to bolo od narodenia. Trvalé bydlisko matky je jediné logické trvalé bydlisko, kde by mal byť maloletý prihlásený. Maloletý v tejto oblasti sa jednoznačne orientuje, trať aj z centra Pezinka na bicykli domov a samostatne vie viesť k jeho domu. V lokalite sa zúčastňuje kultúrnych a iných podujatí, má dané prostredie rád. Bratislavu vníma ako mesto, kde chodia s matkou na výlety, tak ako každé iné mesto, kde radi spoločne s matkou navštevujú hrady a pamiatky miest. Matka má za to, že je nevyhnutné a potrebné dočasne upraviť pomery v rodine a to bezodkladne v tomto čase, kedy jednoznačné rozhodnutie o trvalom bydlisku bude predstavovať právnu stabilitu a tiež jednoznačne splnené podmienky na prijatie do spádovej školy, resp. bude tým daná spádová škola bez akýchkoľvek pochybností. Rozhodovanie o prijatí dieťaťa na základnú školu je časovo ohraničené a preto aj dôvodnosť tohto opatrenia je preukázaná. Matka si uvedomuje dočasnosť neodkladného opatrenia a preto v tejto veci podá aj návrh na konanie vo veci samej. Nakoľko však je jednoznačné z predchádzajúcich skúseností, že otec bude podávať odvolania, je nutné a nevyhnutné neponechať takúto rodinu bez jednoznačnej stability v čase do právoplatnosti rozhodnutia a označenie trvalé bydliska maloletého toto predstavuje. Ďalším a nezanedbateľným faktorom je aj to, že otec dieťaťa je neustále nespokojný s pomermi v Pezinku a už viackrát kritizoval činnosť miestneho súdu a kolízneho opatrovníka a je iba otázka času, kedy bude jeho snahou prepísať trvalé bydlisko do Bratislavy, kde následne podá aj návrhy na úpravu rodičovských práv a povinností a iné, pretože sa domnieva a viackrát sa v tomto zmysle aj vyjadril, že tam by očakával iné rozhodnutia. Súčasný stav a nejednoznačnosť trvalého bydliska maloletého môže spôsobiť neprijatie maloletého do školy v Pezinku, problémy pri rajonizácii zdravotnej starostlivosti a presun súdnych konaní do Bratislavy.

2. Dňa 07.05.2024 bolo súdu doručené oznámenie Mesta Pezink, že maloletý má od 20.10.2023 evidovaný trvalý pobyt na adrese R. XXXX/XX, J.. Túto skutočnosť má súd preukázanú i z registra obyvateľov

3. Dňa 09.05.2024 doručil súd svoje stanovisko k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého. Otec uviedol, že matka maloletého sa svojim podaním pokúša cez neodkladné opatrenie spätne nahradiť súhlas otca na zmenu trvalého pobytu, ktorý v čase právneho úkonu zmeny trvalého pobytu od otca nemala ani v roku 2020 a ani v roku 2023. Matka dokonca preukázala súdu, že maloletý má trvalý pobyt v Pezinku od 20.10.2023 a teda pre základnú školu v Pezinku má v ruke relevantný dokument a je zvláštne, že sa teraz domáha určenia trvalého pobytu maloletého. Matka si pravdepodobne až teraz uvedomila, že prehlásenie trvalého pobytu maloletého vykonala dva krát potajme, bez súhlasu druhého zákonného zástupcu, čo je v rozpore so zákonom a preto sa domáha, nie cez normálnu dohodu medzi rodičmi, ale súdnou cestou, aby jej súd odobril adresu trvalého pobytu maloletého v Pezinku na adrese jej bydliska a teda, aby jej súd spätne odobril jej protiprávne konanie. Otec maloletého až teraz dňa 02.05.2024 zistil na evidencii obyvateľstva, že matka maloletého prvý krát bez súhlasu otca potajme prepísala trvalý pobyt maloletého už 20.02.2020 z Bratislavy Ružinova do Limbachu k svojej matke. V tom čase obaja rodičia žili v spoločnej domácnosti a boli v manželskom zväzku. Otec v minulosti mylne uvádzal súdu na základe ústnych a však ako sa ukázalo klamlivých informácií od matky, že matka zmenila maloletému trvalý pobyt z Bratislavy Ružinova do Limbachu, až po odchode zo spoločnej domácnosti, čiže po dátume 11.04.2020. Matka maloletého druhý krát bez súhlasu druhého zákonného zástupcu potajme prepísala trvalý pobyt maloletého dňa 20.10.2023 z Limbachu do Pezinka do miesta jej bydliska. Ani v jednom prípade, matka maloletého nežiadala otca, ako druhého zákonného zástupcu, o súhlas na zmenu trvalého pobytu maloletého a ani ho nikdy nedostala. Ako otec uviedol už v 51P/5/2024 a 5P/64/2024, súhlas oboch rodičov sa vyžaduje pri zmene pobytu dieťaťa vždy, okrem prípadu, kedy nahradí súhlas jedného z rodičov rozhodnutie súdu na návrh jedného z rodičov. Toto platí aj v prípade, že je dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti iba jedného z rodičov. Pri zmene pobytu dieťaťa je vždy potrebné v prvom rade zohľadniť záujem dieťaťa. Zmena pobytu nie je nič náročné, avšak je potrebné brať do úvahy záujem dieťaťa a tiež konať so súhlasom oboch rodičov, aby sa predchádzalo prípadným súdnym sporom, alebo ohrozeniu mravného vývoja dieťaťa. Na základe vyššie uvedeného, matka teda konala nezákonne a vôbec nebrala ohľad na maloletého na jeho najlepší záujem. Na zmenu trvalého bydliska maloletého si mala pýtať súhlas otca, ak by ho nedostala, potom mala o to požiadať súd, ktorý by však mal skúmať, či zmena trvalého

pobytu a vytvorenie vzdialenosti 50 km je skutočne v záujme maloletého. Čiže prihlásenie maloletého na trvalý pobyt v Limbachu či Pezinku, matka nevykonala so súhlasom druhého zákonného zástupcu, ani so súhlasom súdu a teda tieto prehlásenia na trvalý pobyt sú nezákonné. Matka zároveň nemôže ani len náznakom tvrdiť že súhlas na zmenu trvalého pobytu maloletého z Bratislavy do Limbachu dostala od otca v rodičovskej dohode podpísanú dňa 22.5.2020, keďže prepis potajme urobila už 3 mesiace pred podpisom rodičovskej dohody. Okrem toho matka jedinú podpísanú rodičovskú dohodu do dnešnej doby ignoruje, nedodržiava a prehlasuje ju za neplatnú. Do dnešnej doby má maloletý kompletnú zdravotnú starostlivosť poskytovanú v Bratislave a nie v Pezinku, ako sa snaží zavádzať matka. Ak by matka nezmenila maloletému trvalý pobyt z Bratislavy do Limbachu, tak by mal maloletý bezproblémový prístup do škôl v Bratislave Ružinov, kde matka maloletého vyrastala a aj dlhú dobu bývala. Matka teda aj pred podaním toho návrhu, vôbec nemala snahu vyzvať otca o konštruktívnu dohodu, či už mailom, na osobnom stretnutí, alebo u psychológa, mediátora a rovno, tak ako je jej zvykom, bez predošlej výzvy, podala návrh na súd, napriek tomu, že meritum matkinho návrhu obsahuje prebiehajúce odvolacie konanie na Krajskom súde v Trnave Sp.Zn.: 15CoP/183/2023. Matka dokonca teraz pred mesiacom komunikovala aj to, že je ochotná sa dohodnúť na čiastkových zmenách, alebo aj na novej rodičovskej dohode a však aj čiastkové zmeny, napríklad odovzdanie dieťaťa o inej hodine, alebo v iný deň, chce nechať schvaľovať súdom, čím chce ešte vyprodukovať ďalšie úplne zbytočné súdne konania. Matka opäť zavádza súd, že maloletý väčšinu času trávi v Pezinku a preto by mal mať maloletý tam aj trvalé bydlisko. V skutočnosti má maloletý dva domovy, jeden pôvodný v Rajke s otcom, ktorý je jeho rodný domov a jeden v Pezinku s matkou od decembra 2021. Žiadny zákon SR nestanovuje, neprikazuje, že tam, kde občan SR býva, musí mať aj trvalý pobyt. Adresa trvalého pobytu je len administratívna záležitosť, kedy občan SR môže mať v danom momente iba jeden trvalý pobyt, pričom je logické, že tam fyzicky bývať nemusí. Matka odôvodňuje neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov, spätným určením trvalého bydliska maloletého, ktorému sama matka už dva krát bez súhlasu otca zmenila trvalé bydlisko, čo podľa matkinho názoru bude pre ňu predstavovať právnu stabilitu a splnenie podmienok pre prijatie maloletého do ňou vybranej školy. Treba uviesť že matka disponuje dokladom o trvalom bydlisku maloletého, takže splnenie podmienok je preukázateľné. Problémom je že sama matka si uvedomuje nezákonnosť jej konania pri prepise trvalého pobytu maloletého z Bratislavy do Limbachu, ako aj z Limbachu do Pezinka. Sama matka totiž priznáva nejednoznačnosť trvalého pobytu maloletého, čo môže spôsobiť neprijatie maloletého do základnej školy v Pezinku s čím otec prirodzene nesúhlasí, lebo je to v rozpore s rodičovskou dohodou, v rozpore so zdravým rozumom a čo je najdôležitejšie v rozpore s najlepším záujmom maloletého z dôvodu veľmi negatívneho dopadu na maloletého z viacerých hľadísk. Matka ďalej odôvodňuje neodkladnosť svojho podania svojim jej ničím nepodloženým výmyslom, že je len otázkou času, kedy otec maloletého zmení maloletému trvalé bydlisko na otcove trvalé bydlisko v Bratislave, aby mohol podávať návrhy na adrese bydliska maloletého v Bratislave a nie v Pezinku. Otec prirodzene trvalý pobyt maloletému neprehlásil. Matka ďalej uvádza, že trvalé bydlisko otca, nie je vhodné ako trvalé bydlisko maloletého, lebo že otec býva v Rajke, pracuje v Bratislave, k nehnuteľnosti nemá vlastnícky vzťah, maloletý sa tam neorientuje a maloletý tam nemá hračky. Adresa trvalého pobytu zo zákona nemá žiadnu súvislosť s vlastníctvom nehnuteľnosti, ani potrebou orientácie v lokalite a ani tým, či tam občan SR má, alebo nemá osobné veci. Ako otec už mnoho krát pravdivo uviedol, maloletý sa narodil v Bratislave, kde mal aj trvalý pobyt, ktorý mu matka bez súhlasu otca zrušila, v súčasnosti má maloletý dva domovy, jeden v Rajke, čo je jeho pôvodný, rodný domov v ktorom prežil väčšiu časť svojho života a druhý domov v Pezinku u matky kde býva 2 roky. Domov s administratívnym trvalým bydliskom zo zákona nemá nič spoločné. Práve administratívny trvalý pobyt maloletého v Bratislave, by umožnil menej problematické prijatie maloletého na základnú školu v Bratislave, kde obaja rodičia pracujú, ktorá by bola približne v prostriedku medzi oboma domovmi maloletého, bola by v pomere k bydliskám v blízkosti pracovísk rodičov, čo má veľký vplyv na zastupiteľnosť rodičov v neočakávaných situáciách maloletého a čo by malo pre maloletého množstvo výhod v staršom veku. Ak súd určí trvalý pobyt maloletého na adrese trvalého pobytu otca v Bratislave, vráti tak trvalý pobyt maloletého naspäť do Bratislavy z ktorého ho matka bez súhlasu otca ako rovnocenného zákonného zástupcu, nezákonne prepísala z Bratislavy do Limbachu a potom účelovo do Pezinka. Matka tak bude mať možnosť opätovne sa dohodnúť v rámci rodičovskej dohody aj na adrese trvalého pobytu maloletého. V prípade, že by k dohode nedošlo ani u mediátora, čo je v súlade s rodičovskou dohodou, matka bude mať možnosť podať návrh na súd na náhradu súhlasu otca pri prepise trvalého pobytu maloletého tak ako to malo prebehnúť. Súdom určením trvalého pobytu maloletého na adrese trvalého pobytu otca, tak zároveň umožní maloletému v zmysle školského zákona menej problematické prijatie do základnej školy v Bratislave na Černyševského 8, ak sa rodičia nedohodnú na inej spoločnej škole v Bratislave. Ak sa rodičia nedohodnú na spoločnej škole v Bratislave vôbec, školský zákon umožňuje maloletému navštevovať aj dve školy, čo

sa bežne praktizuje pri striedavej starostlivosti, aby boli naplnené rodičovské práva oboch rodičov. Otec navrhol, aby súd ustanovil za trvalé bydlisko maloletého trvalé bydlisko otca toho času W. XXXX/XX, L..

4. Dňa 15.05.2024 doručil súdu svoje vyjadrenie procesný opatrovník maloletého, ktorý uviedol, že Nakoľko disponujeme informáciou od matky maloletého, že má maloletý trvalý pobyt na adrese trvalého pobytu matky, t. j. na adrese R. XX, J. máme za to, že matkou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia trvalého pobytu maloletého v jej mieste trvalého bydliska je neopodstatnený.

5. Zo súvisiacich spisov tunajšieho súdu má súd preukázané, že maloletý sa narodil z manželstva rodičov, ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/87/2020-286 zo dňa 21.06.2021 rozvedené a zároveň súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode rodičov tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 450 eur a zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým K. v čase: každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. nepretržite do piatku do 8:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v pondelok od 15:00 hod. do 19:00 hod., a od piatku od 15:00 hod. nepretržite do pondelka 8:00 hod. nasledujúceho týždňa, s výnimkou, zimných, letných, jarných, veľkonočných, jesenných a polročných prázdnin, kedy má otec právo stretávať sa s maloletým K. v čase: počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok, od nedele 19:00 hod. pred prázdninovým týždňom vyhláseným vyhláškou MŠ SR nepretržite do pondelka 8:00 hod. po nedeli prázdninového týždňa, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR, každý párný kalendárny rok v čase od soboty 19:00 hod. do pondelka do 19:00 hod., počas letných prázdnin, v každom párnom kalendárnom roku od 1.7. od 8:00 hod. do 11.7. do 8:00 hod.; od 21.7. od 8:00 hod. do 1.8. do 8:00 hod.; od 11.8. 8:00 hod. do 21.8. 8:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 11.7. od 8:00 hod. do 21.7. do 8:00 hod.; od 1.8. od 8:00 hod. do 11.8. do 8:00 hod.; od 21.8. od 8:00 hod. do 1.9. do 8:00 hod. a počas Vianočných a zimných prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 21.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 15:00 hod. a každý párný kalendárny rok od 29.12. od 15:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 15:00 hod. Otec maloletého podal v časti výroku V. o styku otca s maloletým odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave Rozsudkom, sp. zn. 20CoP/135/2021-591 zo dňa 31.08.2022 tak, že rozsudok prvostupňového súdu bol zmenený tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. nepretržite do piatku do 08:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v pondelok od 15:00 hod. do utorok do 08:00 hod., a od piatku od 15:00 hod. nepretržite do pondelka 8:00 hod. nasledujúceho týždňa, s výnimkou zimných, letných, jarných, veľkonočných, jesenných a polročných prázdnin, kedy má otec právo stretávať sa s maloletým počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok, od nedele 19:00 hod. pred prázdninovým týždňom vyhláseným vyhláškou MŠ SR nepretržite do pondelka 8:00 hod. po nedeli prázdninového týždňa, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR, každý párný kalendárny rok v čase od soboty 19:00 hod. do pondelka do 19:00 hod., počas letných prázdnin, v každom párnom kalendárnom roku od 01.07. od 8:00 hod. do 11.07. do 8:00 hod., od 21.07. od 8:00 hod. do 01.08. do 8:00 hod., od 11.8. 8:00 hod. do 21.08. 8:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 11.07. od 8:00 hod. do 21.07. do 8:00 hod., od 01.08. od 8:00 hod. do 11.08. do 8:00 hod., od 21.08. od 8:00 hod. do 01.09. do 8:00 hod., počas Vianočných a zimných prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 21.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 15:00 hod. a každý párný kalendárny rok od 29.12. od 15:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu, ak je v čase prevzatia/odovzdania maloletý v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje, bude miestom prevzatia/odovzdania toto predškolské zariadenie. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/117/2020-66 zo dňa 12.10.2020 bola vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý na čas do rozvodu manželstva rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 450 eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Otec má právo stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 08:00 hod., každý párný týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase jarných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od piatka od 15:00 do

nedele do 19:00 hod. každý páry kalendárny rok v čase Veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od soboty od 19:00 hod. do pondelka do 19:00 hod, každý kalendárny rok v čase od 11.7. od 9:00 hod. do 20.7. do 19:00 hod. a v čase od 1.8. od 9:00 hod. do 10.8. do 19:00hod, a od 21.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., každý nepáry kalendárny rok v čase od 21.12 od 15:00 hod. do 28.12 do 19:00hod., každý páry kalendárny rok v čase od 29.12 od9:00 do 5.1 nasledujúceho kalendárneho roku do 19:00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletého riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2020. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/8/2023-220 zo dňa 19.06.2023 súd zamietol návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť a návrh matky na úpravu styku. Voči rozhodnutia podal otec odvolanie, o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Návrhom doručeným súdu dňa 09.01.2024 žiadala matka aby sú nahradil súhlas otca pri prihlásení maloletého na spádovú základnú školu, konanie bolo vedené pod sp.zn. 5P/5/2024, uznesením zo dňa 22.04.2024 súd konanie zastavil, nakoľko zobrala matka svoj návrh späť z dôvodu, že súhlas otca bol nahradený uznesením o neodkladnom opatrení zo dňa 04.04.2024 pod sp.zn. 5P/64/2024, ktoré je vykonateľné. Voči uzneseniu pod sp.zn. 5P/64/2024- 20 zo dňa 04.04.2024 podal otec odvolanie, o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2024 žiadala otec aby sú nahradil súhlas matky pri prihlásení maloletého na základnú školu v Bratislave, konanie je vedené pod sp.zn. 5P/138/2024, vo veci je nariadené pojednávanie.

6. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

9. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisu nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Z výpisu z registra obyvateľov ako aj oznámenia Mesta Pezinok má súd preukázané, že trvalé bydlisko maloletého je od 20.10.2023 na adrese R. XXXX/XX, J., preto nie je daný dôvod, aby súd neodkladným opatrením bezodkladne upravil pomery maloletého tak, ako žiadala matka a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania a preto rozhodnúť o nezhode rodičov vo veci miesta trvalého pobytu maloletého môže až v konaní o veci samej v prípade, že niektorý z rodičov takáto návrh na súd podá.

12. K návrhu otca, aby súd ustanovil za trvalé bydlisko maloletého trvalé bydlisko otca toho času W. XXXX/XX, L. súd udáva, že ako je už vyššie uvedené, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a z obsahu spisu nevyplýva potreba zmeny aktuálneho trvalého bydliska maloletého tak, ako žiada otec, keďže z vyjadrenia rodičov vyplýva, že v súčasnosti má maloletý dva domovy, jeden v Rajke, čo je jeho pôvodný, rodný domov v ktorom

prežil väčšiu časť svojho života a druhý domov v Pezinku u matky kde býva dva roky, teda k adrese v Bratislave nemá žiaden vzťah, momentálne nie je daný žiaden dôvod, prečo by bolo vhodnejšie toto trvalé bydlisko ako trvalé bydlisko matky, ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/87/2020-286 zo dňa 21.06.2021 do osobnej starostlivosti. Rodičia potrebu určenia administratívneho trvalého bydliska maloletého odôvodňujú zápisom maloletého na základnú školu, ale aj v tom sa rodičia nedokážu dohodnúť a o nezhode rodičov vo veci prihlásenia maloletého na základnú školu rozhoduje odvolací súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/64/2024.

13. Zastupovanie maloletého dieťaťa je právom ale aj povinnosťou oboch rodičov a pri výkone svojich rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní chrániť predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa. Keďže sa rodičia dlhodobo nevedia dohodnúť na žiadnej podstatnej záležitosti maloletého, súd im preto v záujme ich maloletého dieťaťa odporúča podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie. V prípade, že i ďalšie konanie oboch rodičov bude v rozpore so záujmom maloletého, súd môže pristúpiť k uloženiu výchovných opatrení, ktoré umožňuje Zákon o rodine.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)