

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010230
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010230.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, dňa 16. decembra 2021 v Humennom na hlavnom pojednávaní v trestnej veci proti obžalovanému I. N., narodenému XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. O. G. č. XXX, XXX XX E. O. G., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Súd podľa § 282 ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 220 ods. 1 Trestného poriadku

s ch v a ľ u j e z m i e r
medzi

obžalovaným I. N., narodeným XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. O. G. č. XXX, XXX XX E. O. G.,
a
poškodeným Y. P., narodeným XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX B.,
v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 13T/17/2021, pretože:
- podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, obžalovaný I. N., narodený XX.XX.XXXX v B., na
hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2021 vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a toto vyhlásenie
sa vzťahuje na celý skutok a skutkové okolnosti, ktoré sú uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry B.
č.k. P. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 03.05.2021, ktorá bola doručená Okresnému súdu B. dňa 06.05.2021,
pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,
ktorý mal spáchať tak, že dňa 31.01.2021 v čase okolo 02:53 hod. pred hlavným vchodom na čerpaciu
stanicu D. na ul. G. XXXX/XX v B. potom, čo prišiel k predným dverám spolujazdca na osobnom
motorovom vozidle zn. U.-V., pri ktorých stál Y. P., ktoré chcel tento zavrieť, tieto chytil rukou, čím bránil
v ich zatvorení a odstrčil Y. P. rukou od dverí, v dôsledku čoho vylial Y. P. kávu, ktorú držal v ruke, na čo
sa Y. P. na jeho adresu vulgárne vyjadril a strčil doňho, tak následne chytil rukou Y. P. za bundu a päšťou
ľavej ruky ho udrel do spánkovej časti hlavy, načo ich po tomto rozdelili tam stojace osoby, pričom hneď
potom sa rozbehol k Y. P. a toho ešte ďalej udieral ľavou rukou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho Y.
P. utrpel zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia 6 dní, teda dopustil sa výtržnosti tým, že napadol
iného; pričom obžalovaný zároveň spáchanie tohto skutku oľutoval;
- podľa § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, obžalovaný I. N., narodený XX.XX.XXXX v B., nahradil
škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená poškodenému Y. P.Á., narodenému XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX B., a to dňa 31.05.2021 úhradou spôsobenej ujmy na zdraví -
znalcom vyčísleného bolestného vo výške 656,00 Eur; zároveň obžalovaný I. N., narodený XX.XX.XXXX
v B., nahradil škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená poškodenej spoločnosti: Sociálna poisťovňa,
pobočka B., IČO: 30807484, O. F. č. XX, XXX XX B., a to dňa 31.05.2021 úhradou škody - vyplatených
dávok nemocenského poistenia pošk. Y. P. vo výške 134,60 Eur; a zároveň obžalovaný I. N., narodený
XX.XX.XXXX v B., nahradil škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená poškodenej spoločnosti:
Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka P., IČO: 35937874, M. č. X, XXX XX P. X, a to dňa
31.05.2021 úhradou škody - vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pošk. Y. P. a
náklady konania spolu vo výške 81,17 Eur, čo bolo preukázané vykonaným dokazovaním na hlavnom
pojednávaní dňa 16.12.2021;
- podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obžalovaný I. N., narodený XX.XX.XXXX v B., dňa
29.06.2021 zložil na bankový účet Okresného súdu B. č. (C.) F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený

v Štátnej pokladnici Slovenskej republiky sumu vo výške 120,00 Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, čo bolo preukázané vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2021;

a

zastavuje trestné stíhanie

proti obžalovanému I. N., narodenému XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. O. G. č. XXX, XXX XX E. O. G., pre skutok v obžalobe Okresnej prokuratúry B. č.k. P. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 03.05.2021, ktorá bola doručená Okresnému súdu B. dňa 06.05.2021, právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že dňa 31.01.2021 v čase okolo 02:53 hod. pred hlavným vchodom na čerpaciu stanicu D. na ul. G. XXXX/XX v B. potom, čo prišiel k predným dverám spolujazdca na osobnom motorovom vozidle zn. U.-V., pri ktorých stál Y. P., ktoré chcel tento zavrieť, tieto chytil rukou, čím bránil v ich zatvorení a odstrčil Y. P. rukou od dverí, v dôsledku čoho vylial Y. P. kávu, ktorú držal v ruke, na čo sa Y. P. na jeho adresu vulgárne vyjadril a strčil doňho, tak následne chytil rukou Y. P. za bundu a päťou ľavej ruky ho udrel do spánkovej časti hlavy, načo ich po tomto rozdelili tam stojace osoby, pričom hneď potom sa rozbehol k Y. P. a toho ešte ďalej udieral ľavou rukou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho Y. P. utrpel zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia 6 dní, teda dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.05.2021 bola Okresnému súdu Humenné doručená obžaloba Okresnej prokuratúry B. č.k. P. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 03.05.2021 na obžalovaného I. N., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. O. G. č. XXX, XXX XX E. O. G., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v enunciiate obžaloby a tohto uznesenia.

Vo veci bol dňa 07.05.2021 vydaný Trestný rozkaz č.k. 13T/17/2021-185, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným. Obžalovanému bol trestný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 18.05.2021. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor prostredníctvom zvolenej obhajkyne v zákonnej lehote dňa 21.05.2021, v ktorom zároveň navrhol začať konanie o zmieri (čl. 192-193).

Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku, ak po podaní obžaloby oprávnená osoba ponúkla skončenie veci zmiernou alebo z obsahu spisu takáto možnosť vyplýva, môže samosudca nariadiť konanie o zmieri, schváliť zmieri a zastaviť trestné stíhanie; pritom postupuje podľa § 220 až 227 Trestného poriadku.

Samosudkyňa Okresného súdu Humenné v predmetnej trestnej veci písomným pokynom dňa 24.05.2021 podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku nariadila probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Prešove s miestom výkonu práce na Okresnom súde Humenné začať konanie smerujúce k uzavretiu zmieru.

Na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 16.12.2021 na Okresnom súde Humenné po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd položil obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku za jeho súčasného poučenia podľa § 257 ods. 5, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Prokurátor podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný. Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný

priznal spáchanie skutku, nevykoná, a následne súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Prihliadnuc na vyhlásenie o vine obžalovaného a na ustálený skutkový stav sa súd stotožnil s tým, že obžalovanému ako trestne zodpovednému páchatelovi, ktorý má viac ako 14 rokov a v čase spáchania skutku nebol nepríčetný, teda ako subjektu trestného činu, bolo nepochybne preukázané vyššie uvedené protiprávne konanie, ktorým naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, po objektívnej stránke v tom, že dňa 31.01.2021 v čase okolo 02:53 hod. pred hlavným vchodom na čerpaciu stanicu D. na ul. G. XXXX/XX v B. odstrčil Y. P. rukou od dverí vozidla zn. U.-V., v dôsledku čoho vylial Y. P. kávu, ktorú držal v ruke, následne chytil rukou Y. P. za bundu a päťou ľavej ruky ho udrel do spánkovej časti hlavy, načo ich po tomto rozdelili tam stojace osoby, pričom hneď potom sa rozbehol k Y. P. a toho ešte ďalej udieral ľavou rukou do oblasti hlavy. Konaním obžalovaného bol ohrozený objekt trestného činu (prečinu), ktorým je pokojné občianske spolunažívanie, verejný pokoj a poriadok, ako aj ľudské zdravie, česť a dôstojnosť. Konaním obžalovaného bola rovnako naplnená aj subjektívna stránka trestného činu, ktorá pri danom trestnom čine vyžaduje úmysel.

Obžalovaný ďalej pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že je zamestnaný ako živnostník, býva s mamou, bratom a starými rodičmi v obci B. O. G., momentálne nemá žiadny príjem. Je slobodný, nemá deti ani žiadnu vyživovaciu povinnosť.

Prokurátor v záverečnej reči vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine navrhol uznať ho za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe, zároveň zistiť dve poľahčujúce okolnosti a to, že trestný čin oľutoval a uhradil škodu, pri žiadnej priťažujúcej okolnosti mu navrhol uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby upravenej v zmysle uvedeného ustanovenia s podmieneným odkladom a primeranou skúšobnou dobou. Zároveň dal na zváženie súdu alternatívny spôsob skončenia trestného stíhania, a to podmieneným zastavením trestného stíhania alebo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania.

Obhajkyňa v záverečnej reči uviedla, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 241 ods. 6 v spojení s § 220 Trestného poriadku, a teda na schválenie zmieri medzi poškodeným a obžalovaným, resp. v prípade odsúdenia navrhla uložiť obžalovanému peňažný trest. Obžalovaný sa pripojil k návrhu obhajkyne.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2021 vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to oboznámením Znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca U.. Y. F. na čl. 122-140, a to najmä jeho záver na čl. 130; prečítaním návrhu poškodeného Sociálna poisťovňa, pobočka B. zo dňa 15.03.2021 na náhradu škody na čl. 52-53; prečítaním návrhu poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka B. zo dňa 24.03.2021 na náhradu škody na čl. 75 a nasl.; prečítaním návrhu poškodeného Y. P., zo dňa 22.03.2021, na náhradu škody na čl. 64; prečítaním výpovede poškodeného Y. P. na čl. 56 a nasl. zo dňa 22.03.2021; a čítaním listín: vyjadrenie k mimosúdnemu riešeniu sporu - mediácia (XM/X/XXXX) na čl. 210 od Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., doručené 07.06.2021; vyhlásenie Sociálnej poisťovne, pobočka B. zo dňa 04.06.2021 na čl. 211; súhlas poškodeného Y. P. k mediácii zo dňa 25.06.2021 na čl. 202; vyhlásenie zo dňa 25.06.2021 na čl. 204; záznam z mediačného konania zo dňa 25.06.2021 na čl. 205-207; dohoda o zmieri a náhrade škody zo dňa 25.06.2021 čl. 208-209 uzavretá medzi obvineným a poškodeným; detail pohybu na bankovom účte zo dňa 29.06.2021 na čl. 214; správa o povesti obžalovaného obce B. O. G. zo dňa 07.12.2021 na čl. 245; odpoveď na lustráciu v databáze súdov STA zo dňa 15.12.2021 na čl. 249; odpoveď na lustráciu v databáze súdov CDB zo dňa 15.12.2021 na čl. 248; odpoveď na lustráciu v rezorte GP zo dňa 15.12.2021 na čl. 250; výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov CESDAP na čl. 251-254 zo dňa 15.12.2021; odpis registra trestov GP SR na čl. 247 zo dňa 15.12.2021.

Zo záveru Znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca U.. Y. F. súd zistil, že poškodenému Y. P., nar. XX.XX.XXXX, vznikla škoda na zdraví ohodnotená znalcom na 30 bodov, čo predstavuje sumu vo výške bolestného 656,00 Eur.

Z prečítanej výpovede poškodeného Y. P. zo dňa 22.03.2021, je zrejmé, že si uplatnil nárok na náhradu škody, a po poučení podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku súhlasil s uzavretím zmieri. Ďalej z vyhlásení poškodeného Y. P. zo dňa 25.06.2021 vyplýva, že dal výslovný súhlas s osobitným spôsobom

trestného konania mimosúdnou cestou - formou mediácie a uviedol, že v rámci spáchaného trestného činu mu vznikla škoda - ujma na zdraví, ktorá bola súdnym znalcom ohodnotená na 30 bodov a vyčíslená ako bolestné vo výške 656,00 Eur, ktorú si v rámci trestného konania riadne a včas uplatnil, a ktorá mu bola zo strany obvineného I. N. uhradená dňa 31.05.2021, čím sú jeho nároky voči obvinenému v predmetnej trestnej veci plne vysporiadané.

Z návrhu na náhradu škody poškodenej spoločnosti: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka P., IČO: 35937874, M. č. X, XXX XX P. X, vyplýva, že spoločnosť si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 76,87 Eur, ďalej z vyhlásenia zo dňa 07.06.2021 vyplýva, že spoločnosť súhlasila so chválením zmiernu a zastavením trestného stíhania obvineného I. N., a zároveň uviedla, že dňa 31.05.2021 došlo z jeho strany k úhrade škody spôsobenej trestným činom-vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pošk. Y. P. a nákladov konania spolu vo výške 81,17 Eur.

Z návrhu na náhradu škody poškodenej spoločnosti: Sociálna poisťovňa, pobočka B., IČO: 30807484, O. F. č. XX, XXX XX B., vyplýva, že spoločnosť si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 134,60 Eur, ďalej z vyhlásenia zo dňa 04.06.2021 vyplýva, že spoločnosť súhlasila so chválením zmiernu a zastavením trestného stíhania obvineného I. N., a uviedla, že dňa 31.05.2021 došlo z jeho strany k úhrade škody spôsobenej trestným činom-vyplatených dávok nemocenského poistenia pošk. Y. P. vo výške 134,60 Eur.

Zo záznamu z mediáčného konania sp. zn. XM/X/XXXX v trestnej veci 13T/17/2021 vyplýva, že obvinený a poškodený dňa 25.06.2021 uzavreli Dohodu o zmierni, náhrade škody a inej ujmy uzatvorenej na účely schválenia zmiernu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, pričom obvinený I. N. v rámci mediácie vyhlásil, že skutok za ktorý je stíhaný, spáchal, a jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, a bez žiadnych odôvodnených pochybností, jeho spáchanie oľutoval, a zároveň poškodený Y. P. dal súhlas na schválenie zmiernu a uviedol, že jeho nároky voči obvinenému sú v predmetnej trestnej veci plne vysporiadané.

Z detailu pohybu na bankovom účte zo dňa 29.06.2021 mal súd za preukázané, že obvinený I. N. dňa 29.06.2021 zložil na bankový účet Okresného súdu B. č. (C.) F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici Slovenskej republiky sumu vo výške 120,00 Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

V správe o povesti z obce B. O. G. zo dňa 07.12.2021 je obžalovaný hodnotený všeobecne, žije v spoločnej domácnosti s matkou a bratom, jeho správanie na verejnosti nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

Z vykonaných lustrácií ku dňu 26.05.2021 mal súd za preukázané, že obžalovaný nemá záznam v odpise z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Odpoveď na lustráciu v STA je bez záznamu a odpoveď na lustráciu v databáze súdov v CDB obsahuje 3 záznamy - všetky pre skutok v predmetnej trestnej veci, odpoveď na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obsahuje 1 záznam, a to rovnako pre žalovaný skutok.

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný má evidované celkovo 3 priestupky spáchané v časovom rozpätí júl 2016 až jún 2019. Záznam zo dňa 02.07.2016 je za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu riešený v Odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu B. v rozkaznom konaní sp. č. D.-B.-D.-XXXX/XXXXXX uložením pokuty vo výške 10,00 Eur. Pri 2 záznamoch tejto lustrácie ide o dopravné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z júna 2019, za ktoré bola obžalovanému uložená dvakrát bloková pokuta dňa 09.06.2019 a dňa 27.06.2019 zhodne vo výške po 10,00 Eur.

Podľa § 282 ods. 3 Trestného poriadku, súd môže schváliť zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 220; pritom postupuje podľa ustanovení § 221 až 227.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obžalovaný I. N. je stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pri ktorom podľa osobitnej časti Trestného zákona je horná hranica trestu odňatia slobody stanovená na až tri roky, a teda neprevyšuje päť rokov.

Na základe vykonaných lustrácií súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a nemá záznam v Registri trestov GP SR.

Z lustrácie z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný má evidované celkovo 3 priestupky spáchané v časovom rozpätí júl 2016 až jún 2019. Priestupok zo dňa 02.07.2016 je priestupok proti občianskemu spolunažívaniu riešený Odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu B. v rozkaznom konaní sp. č. D.-B.-D.-XXXX/XXXXXX uložením pokuty vo výške 10,00 Eur, ktorého sa mal dopustiť tak, že fyzicky napadol iného v bare B. na ul. D. v B..

Ďalšie dva priestupky boli obžalovaným spáchané na úseku dopravy ako priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dňa 09.06.2019 a 27.06.2019, za oba mu bola uložená bloková pokuta vo výške po 10,00 Eur, z toho jedna bola zaplatená na mieste. Pri oboch priestupkoch išlo o jazdu bez platných dokladov, a to osvedčenia o evidencii vozidla, potvrdenia o technickej a emisnej kontrole vozidla, dokladu o povinnom zákonom poistení vozidla, a teda súd konštatuje, že išlo o menej závažné porušenia zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Zákon o priestupkoch nepozná inštitút zahladenia, no táto skutočnosť nemôže byť vykladaná v neprospech obžalovaného. Súd pri posudzovaní osoby páchatel'a v súvislosti so spáchanými priestupkami preto vychádzal z analógie zákona o priestupkoch s Trestným zákonom, ktorý inštitút zahladenia upravuje v ustanoveniach § 92 a § 93.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním. Medzi týmito taxatívne vymenovanými trestami je aj peňažný trest (písm. d)), teda trest, ktorého charakter je obdobný so sankciou, ktorú je možné uložiť podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o priestupkoch (pokuta). Použitím analógie Trestného zákona a Zákona o priestupkoch súd dospel k záveru, že zaplatením pokuty uloženej v priestupkovom konaní dochádza k vykonaniu sankcie za priestupok, a tým aj k zahladeniu priestupku. Vzhľadom na uvedené preto súd na tieto priestupky neprihliadal.

Zároveň súd ešte dodáva, že priestupok zo dňa 02.07.2016, ktorého podstata je druhovo blízka spáchanému skutku v tomto trestnom konaní - napadnutie iného, obžalovaný spáchal pred 4 a pol rokom pred žalovaným skutkom, pre ktorý je vedené predmetné trestné stíhanie. V čase spáchania uvedeného priestupku mal obžalovaný 21 rokov, teda bol vo veku blízkom veku mladistvých. Podľa § 36 písm. d) Trestného zákona je spáchanie trestného činu vo veku blízkom veku mladistvých poľahčujúcou okolnosťou. Súd preto na spáchanie uvedeného priestupku pri hodnotení osoby obžalovaného nahliadal zároveň analogicky v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona, s poukazom aj na skutočnosť, že od jeho spáchania prešlo už dlhšie časové obdobie.

Ďalej pri hodnotení osoby obžalovaného súd ďalej zistil, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, má trvalý pobyt v rodinnom dome v obci B. O. G. č. XXX, v ktorom býva spolu so svojou matkou a bratom, jeho

správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Pracoval ako živnostník v zahraničí, avšak z dôvodu pandémie koronavírusu musel prácu ukončiť a aktuálne nepracuje, ani nemá žiadny príjem. Nie je vlastníkom hnutel'ného ani nehnuteľného majetku.

Podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, obžalovaný na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 16.12.2021 po zákonom poučení vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a ktorý je v obžalobe Okresnej prokuratúry B. č.k. P. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 03.05.2021, ktorá bola doručená Okresnému súdu B. dňa 06.05.2021, právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a toto jeho vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok, skutkové okolnosti, preto súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2021 uznesením jeho vyhlásenie o vine prijal. Obžalovaný zároveň spáchanie tohto skutku oľutoval.

Podľa § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, mal súd za preukázané, že nároky na náhradu škody medzi obžalovaným a poškodenými sú plne vysporiadané z dôvodu, že obžalovaný škodu spôsobenú týmto trestným činom všetkým poškodeným uhradil, čo vyplýva z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, súd zároveň zistil, že obžalovaný zložil na bankový účet Okresného súdu Humenné č. (C.) F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Štátnej pokladnici Slovenskej republiky sumu 120,00 Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Súd zároveň podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému pre skutok v obžalobe Okresnej prokuratúry B. č.k. P. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 03.05.2021, ktorá bola doručená Okresnému súdu B. dňa 06.05.2021, právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obžalovaného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Existencia inštitútu zmieru naznačuje, že ani štát pri takýchto menej závažných trestných činoch nemá záujem, nad mieru primeranú pomerom, zasahovať do súkromných vzťahov fyzických osôb a ich vzájomné vzťahy zhoršovať trvaním na trestnej represie, pokiaľ zúčastnené strany majú záujem svoj konflikt, ktorý presiahol rámec dovoleného správania vymedzeného trestným právom, riešiť zmierlivo a vyriešenie vzájomných vzťahov ponecháva na zúčastnené strany, samozrejme za predpokladu, že takéto riešenie je možné považovať za dostačujúce, čo posudzuje štátny orgán rozhodujúci o schválení zmieru, čím je vyjadrená prednosť záujmu štátu na zachovávaní dobrých medziľudských vzťahov pred záujmom na dôslednom uplatňovaní trestnej represie v prípadoch porušenia trestného zákona ako nevyhnutného prostriedku individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti (odradenie samotného páchatel'a trestného činu od ďalšieho páchania trestnej činnosti, ako aj odradenie iných od páchania trestnej činnosti). Uznesenie Krajského súdu v Prešove, spisová značka: 4To/2/2019 zo dňa 28.3.2019.

Na základe vykonaného dokazovania, s ohľadom na vyhlásenie o vine obžalovaného, súd nemal pochybnosti o tom, že vyhlásenie, resp. priznanie a oľutovanie obžalovaného bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, a že zároveň došlo z jeho strany k náhrade celkovej škody všetkým poškodeným, ktorá bola spôsobená trestným činom, ako aj k úhrade peňažnej sumy určenej Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a teda že boli splnené zákonné podmienky pre schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, a na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, vzhľadom na osobu obžalovaného a na jeho osobné a majetkové pomery, súd nadobudol presvedčenie, že obžalovaný si dostatočne uvedomil nesprávnosť, a najmä protiprávnosť svojho konania, a v budúcnosti sa takéhoto správania vyvaruje, preto o poukazom na uvedené súd považoval takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, primeraný a spravodlivý, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor podať sťažnosť do troch (3) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorá má odkladný účinok, podľa § 282 ods. 4 Trestného poriadku.