

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121346640
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:6121346640.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného Vojčík & Partners, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Rázusova 28, IČO: 36 866 563, proti žalovanému E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom v T. XX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 288,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 288,34 €,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 € od 01.08.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 € od 01.02.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,94 € od 01.10.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,20 € od 07.02.2020 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamieťa.

III. Žalobca má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou dňa 19.05.2021 na Okresný súd Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho konania, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 288,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,60 € od 01.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 39,60 € od 01.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 143,94 € od 01.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 40,20 € od 07.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 26.07.2013 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX. Žalobca vystavil žalovanému faktúry:
- č. XXXXXXXXXX na sumu 39,60 € s dátumom splatnosti 01.08.2019
- č. XXXXXXXXXX na sumu 39,60 € s dátumom splatnosti 01.02.2020
- č. XXXXXXXXXX na sumu 143,94 € s dátumom splatnosti 01.10.2019
- č. XXXXXXXXXX na sumu 40,20 € s dátumom splatnosti 07.02.2020

Napriek upomienkam zo strany žalobcu, žalovaný svoj dlh neuhradil riadne a včas a dostal sa do omeškania, žalobca si tak uplatňuje sumu 288,34 € s vyššie uvedeným úrokom z omeškania a trovy konania.

2. Žalobca k podanému návrhu doručil súdu Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, oznámenie - Odoslanie faktúry ukončeného odberu zo dňa 23.01.2020, faktúry: č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, upomienky: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2020, predžalobnú upomienku zo dňa 11.03.2020, predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 19.02.2021, predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 10.05.2021, plnomocenstvo zo dňa 21.02.2020, Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny a Cenník pre nájom a predaj zariadení.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom, sp. zn. 4Up/570/2021 dňa 03.06.2021, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanému. Po postúpení veci Okresnému súdu Košice - okolie dňa 16.07.2021 bolo zistené v obci Komárovce, že žalovaný je evidovaný v obci ako bezdomovec, ale na území obce sa nezdržiava, podľa informácií príbuzných sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí.

4. Súd podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový priadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručení po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle konajúceho súdu dňa 30.09.2021 a zvesené dňa 29.10.2021. Žalovaný sa k žalobe nijako nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 17.12.2021.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 26.07.2013 uzatvoril žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako odberateľom zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti, ktorou sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta určeného touto zmluvou združenú dodávku elektriny (univerzálna služba), predmetom ktorej bol záväzok dodávať elektrinu. Odberateľ sa zaviazal odoberať dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadne s úrokom z omeškania a sankčné poplatky

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2020 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 08.08.2019 do 14.01.2020 sumu 40,20 €, titulom náhrady škody za produkty a služby fakturoval 20,- €. Faktúra bola splatná dňa 06.02.2020. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2019 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 09.08.2018 do 07.08.2019 sumu 148,94 €, zohľadnil preddavkové platby vo výške 297,- €, titulom sankcií a zmluvných pokút účtoval 5,- €. Faktúra bola splatná dňa 30.09.2019. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2019 žalobca vyfakturoval žalovanému za opätovné pripojenie sumu 39,60 €. Faktúra bola splatná dňa 31.07.2019. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2019 žalobca vyfakturoval žalovanému za odpojenie sumu 39,60 €. Faktúra bola splatná dňa 31.01.2020. Žalobca vystavil žalovanému upomienky dňa 08.07.2019, 07.10.2019, 10.11.2019, 08.12.2019, 07.01.2020. Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.03.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 288,34 €, ktorú žiadal uhradiť do 23.03.2020. Žalovaný dlžnú čiastku žalobcovi neuhradil. Predžalobnými výzvami zo dňa 19.02.2021 a 10.05.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že inak pristúpi k súdnemu vymáhaniu tejto pohľadávky.

7. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 26 ods. 9 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Súd zmluvu o združenej dodávke elektriny uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 26.07.2013 posúdil podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a súčasne nárok žalobcu posudzoval podľa ustanovení OZ, keďže predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Bolo objektívne preukázané, že žalobca splnil svoj záväzok a dodal žalovanému služby - elektrinu, za ktoré mal žalovaný zaplatiť, avšak túto povinnosť nesplnil, preto súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 288,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 € od 01.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 € od 01.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,94

€ od 01.10.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,20 € od 07.02.2020 do zaplataenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žalovanú sumu nijak nerozporoval, preto súd žalobe vyhovel.

10. Čo sa týka poplatkov za upomienky spolu vo výške 25,- € (upomienky: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.01.2020) tieto súd považoval za príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ.

11. Súd má za to, že zo strany žalobcu došlo jednak k plneniu vo forme dodania elektrickej energie a zároveň k ďalšiemu plneniu vo forme upomínania žalovaného, ktoré vyplýva priamo z § 17 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Vzhľadom na uvedené má žalobca právo na úhradu poplatku za upomienky vo výške stanovenej v cenníku v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré sú schválené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Súd v tomto smere tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/109/2018 zo dňa 19.03.2019. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi nárok aj na zaplataenie týchto poplatkov, ktorý je zahrnutý v istine pohľadávky.

12. Súd vzhľadom na posúdenie nákladov za upomienky ako príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, ktoré nepredstavujú peňažný dlh žalovaného voči žalobcovi, zamietol nárok na úroky z omeškania (ako príslušenstvo príslušenstva) z nich. Súd má za to, že upomínacie náklady sú príslušenstvom pohľadávky, a preto za omeškание so zaplataením týchto nákladov nevzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu žalobu v časti zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplataenia, úrokov z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplataenia, úrokov z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplataenia, úrokov z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplataenia a úrokov z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,00,- € od 07.02.2020 do zaplataenia ako nedôvodnú zamietol.

13. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému. Žalobca bol v konaní úspešný skoro v plnom rozsahu a neúspešný len v nepatrnej časti, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).