

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/296/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011217
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011217.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného B. H., nar. XX.XX.XXXX, v Rožňave, trvale bytom M., G. X. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.12.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného B. H., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 14.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/38/2016 zo dňa 15.04.2016 (č. I. 7), a to

pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c), d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.04.2016 a ktorý predpokladane vykoná dňa 23.09.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 23.09.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 2) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú podal odsúdený B. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X. XXXX/XX, M.. Menovaný je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, je invalidný dôchodca. Do výkonu väzby bol dodaný do ÚVV a ÚVTOS Košice (ďalej len „ústav Košice“), kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných noriem. Po právoplatnom odsúdení dňa 15.04.2016 začal menovaný v ústave Košice vykonávať trest.

Dňa 26.04.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“) v maximálnom stupni stráženia.

Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol na základe výsledkov psychodiagnostického vyšetrenia zaradený do diferenciačnej skupiny C. Proces adaptácie na podmienky výkonu trestu prebehol bez vážnejších problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu bolo komunikatívne, jednoduché a formálne podriadivé. Zároveň boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, keď prechovával nepovolené predmety, niekoľkokrát spal prikrytý dekou mimo vyhradeného času, pri previerke početného stavu odsúdených nebol ustrojený. Okrem uvedeného príkazy a

nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil. V kolektíve odsúdených bolo jeho správanie komunikatívne, priateľské. Jedenkrát bol zaznamenaný menší interpersonálny konflikt, ktorý sa vyriešil zmenou kolektívu a viac sa nevyskytol. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Jeho postoj k trestnej činnosti bol hodnotený ako čiastočne kritický. Vo voľnom čase sa venoval sledovaniu televíznych programov, počúvaniu rozhlasového vysielania, hraniu spoločenských hier a maľovaniu krajínok a portrétov. Bol členom športovo-kombinovaného krúžku. Zúčastňoval sa prednášok a besied zameraných aj na problematiku závislostí. Opakovane bol pracovne zaraďovaný na pracovisku s dozorom v ústave, kde ručne šil obuv. Následne bol opakovane vyradený z dôvodu nepodávania výkonov na požadovanej úrovni. Počas období pracovného zaradenia bol trikrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností pri šití vzoriek obuvi. Kontakt udržiaval so súrodencami a deťmi hlavne formou korešpondencie, telefonovania a sporadických návštev. Dňa 19.07.2019 mu bola na základe plnenia programu zaobchádzania zmenená diferenciacná skupina z C na B.

Na základe návrhu odsúdenému mu bol Okresným súdom Trnava dňa 05.11.2019 zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest naďalej vykonával v ústave Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo stabilizované na požadovanej úrovni. Interné normy dodržiaval, pokyny príslušníkov plnil bez pripomienok. Zúčastňoval sa aktivít zameraných na protitoxikomanickú osvetu. Zásady osobnej hygieny dodržiaval, v osobných veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve odsúdených bol kamarátsky, konflikty nevyhľadával. Jedenkrát bol disciplinárne odmenený za dlhodobé vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou udržiavania čistoty a poriadku priestorov oddielu. Kontakt udržiaval so svojimi súrodencami a deťmi formou korešpondencie, telefonovania a sporadických návštev.

Na základe návrhu odsúdeného mu bol Okresným súdom Trnava dňa 14.04.2021 zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 27.04.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Košice - Šaca.

Dňa 04.05.2021 bol zo zdravotných dôvodov premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Komisiou bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B. Adaptácia menovaného na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebiehala bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je komunikatívne, jednoduché. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Svoju trestnú činnosť síce priznáva, má k nej čiastočne kritický postoj. Čiastočne kritický postoj je zrejмый z jeho vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej a psychologickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Do voľnočasových aktivít aj pod vplyvom negatívneho zdravotného stavu zapája minimálne. V čase osobného voľna sleduje najmä televízne vysielanie, hrá spoločenské kartové hry a prechádza sa na vychádzkovom dvorci.

Menovaný nie je pracovne zaraďovaný, nakoľko je invalidný dôchodca. Zo zdravotných dôvodov sa v obmedzenej miere zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou udržiavania čistoty a poriadku na izbe.

Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal a udržiava počas celého výkonu trestu so súrodencami a deťmi formou telefonovania a korešpondencie a sporadických návštev. Rodina ho podporuje aj občasným zasielaním balíkov.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný na dodržiavanie interných a zákonných predpisov, analyzovanie príčin páchania trestnej činnosti, uvedomovanie si dôsledkov páchania trestnej činnosti na život odsúdeného a jeho rodinu, zvyšovanie právneho vedomia formou samovzdelávania a individuálnych pohovorov, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, zvyšovanie sebareflexie a seba kritického náhľadu na vlastné konanie, edukovanie sa ohľadne závislostí individuálne alebo prostredníctvom prednášok a pohovorov, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie sociálnych kontaktov s primárnou rodinou.

Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, porušení interných predpisov, nedostatočného uvedomenia si dôsledkov opakovanej trestnej činnosti, nedostatočného právneho vedomia a sebareflexie. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu pasivity vo využívaní voľného času. Body zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím plní.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 9 záznamov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Chcel by som poukázať len na svoj zdravotný stav, na 20% mi pracuje srdce, zavodňuje ma.“ Právom konečného návrhu taktiež uviedol: „Chcel by som byť prepustený najmä kvôli môjmu zdravotnému stavu.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie najmä vzhľadom k neodporúčajúcejmu stanovisku ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, aj táto podmienka v danom prípade bola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Vzhľadom k správaniu sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a najmä ku skutočnosti, že bol postupne preradený z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, možno u odsúdeného skonštatovať, že preukazuje určité polepšenie a v podmienkach výkonu trestu vedie riadny život. Zaznamenané uňho neboli žiadne závažnejšie nedostatky, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plní, vo veciach si udržiava poriadok, jeho vzťahy s ostatnými odsúdenými sú bezkonfliktné. Nakoľko je invalidným dôchodcom, pracovne zaradený nie je. Jeho zdravotný stav mu bráni tiež v aktívnejšom zapájaní sa do voľnočasových aktivít. Napriek tomu však bol štyrikrát disciplinárne odmenený.

Jeho postoj voči spáchanej trestnej činnosti je však iba čiastočne kritický, preto mu bol stanovený adekvátny program zaobchádzania, zameraný okrem edukácie ohľadne závislostí aj na dodržiavanie predpisov, analýzu príčin páchania trestnej činnosti a uvedomovania si súvisiacich dôsledkov.

Splnená však nebola tretia (materiálna) z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Odsúdený má k dnešnému dňu 9 záznamov v Registri trestov, pričom vo všetkých prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd obzvlášť kriticky hodnotí opakovanú drogovú trestnú činnosť odsúdeného, za ktorú bol odsúdený aj v prípade aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody. Z uvedeného je zrejmé, že predošlé odsúdenia nemali dostatočne pozitívny vplyv na nápravu osobnosti odsúdeného a nebola daná

dostatočná záruka, že tentokrát bude na slobode skutočne viesť riadny život. Súd teda hodnotí riziko jeho recidívy, a to aj vzhľadom k hodnoteniu riaditeľa ústavu ako stredné.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.