

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202784
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6614202784.33

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobkyne: H. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. O. XXX/XX, I., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: Mgr. Jozef Mochnacký, advokát, so sídlom T.G.Masaryka 14/A, Lučenec proti žalovanému: F. K., T. XX.XX.XXXX, H. S. XXX/XX, I., štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, so sídlom Železničná 291, Poltár, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

I. Do výlučného vlastníctva žalobkyne: H. I., M. I., T. XX.XX.XXXX súd p r i s u d z u j e nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, okres C., obec I., katastrálne územie I., byt č. 1, vchod 1, 1. p., nachádzajúci sa v obytnom dome súpisné číslo XXX na parcele registra „C“ parcelné číslo 818/4, spoluvlastnícky podiel na priestore na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 88/531-ín a spoluvlastnícky podiel 1/6 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, okres C., obec I., katastrálne územie I., parcela registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo 818/4 Zastavané plochy a nádvoría o výmer 214 m² vo všeobecnej hodnote 14.700,- Eur.

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne: BarbB. I., M. I., T. XX.XX.XXXX súd p r i s u d z u j e sedáciu súpravu v obývačke v hodnote 50,- Eur, kuchynskú linku hnedo-bielu v hodnote 50,- Eur, domáce kino PANASONIC, TV PHILIPS v hodnote 150,- Eur, kosačku v hodnote 50,- Eur, 5 kusov lustrov v hodnote 50,- Eur, sporák v hodnote 50,- Eur, chladničku v hodnote 30,- Eur a vertikálne žalúzie v hodnote 100,- Eur.

III. Žalobkyňa j e p o v i n n á na úplné vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalovanému sumu 3.841,69 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Do výlučného vlastníctva žalovaného: ZS. K., M. K., T. XX.XX.XXXX súd p r i s u d z u j e nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, okres C., obec I., katastrálne územie I., parcele registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 692/1 Záhrady o výmere 94 m², parcele registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 692/2 Zastavané plochy a nádvoría o výmere 215 m² a parcele registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 692/4 Záhrady o výmere 13 m² vo všeobecnej hodnote 1.000,- Eur.

V. Do výlučného vlastníctva žalovaného: F. K., M. K., T. XX.XX.XXXX súd p r i s u d z u j e predný a zadný nárazník a bočné prahy BMW v hodnote 1.500,- Eur, mikrovlnnú rúru v hodnote 20,- Eur, komodu v hodnote 80,- Eur, 2 barové kožené stoličky v hodnote 50,- Eur, kuchynský stôl + 6 stoličiek v hodnote 350,- Eur, tlakomer Omron v hodnote 20,- Eur, sedáciu súpravu hnedú v hodnote 50,- Eur, varnú kanvicu v hodnote 10,- Eur, finančné prostriedky za odpredaný motocykel Honda 600 vo výške 700,- Eur, satelitný prijímač CS link v hodnote 100,- Eur a obývaciu stenu v hodnote 50,- Eur.

VI. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.02.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Pôvodne žiadala vyporiadať BSM nasledovne: Do výlučného vlastníctva žiadala prikázať nasledovné nehnuteľnosti: pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - záhrady vo výmere 94 m2 pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 214 m2 pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - záhrady vo výmere 13 m2 v podiele 1/1-ina t.j. v celku zapísané na LV č. XXXX pre okres: C., obec: I., katastrálne územie: I. Do výlučného vlastníctva žalovaného navrhovala prikázať nasledovné hnuiteľné veci:

1.osobné motorové vozidlo zn. VW POLO	
WIN: P.	1 700,-
2. Motocykel zn. JAWA bez ŠPZ	700,-
3. lustre - 5ks kuchyňa, obývačka, detská,	
Spálňa, chodba - 5x20,- Eur	100,-
4. obývacia stena	300,-
5. sedacia súprava v obývačke	250,-
6. kuchynský sporák 50,-	
7. kuchynský stôl + 6ks stoličiek 350,-	
8. mikrovlna rúra nezistenej značky	20,-
9. komoda na chodbe 100,-	
10. posteľ s matracom v detskej izbe 200,-	
11. vertikálne žalúzie biele 2ks 300,-	
12. satelitný prijímač CS link	150,-
13. tlakomer zn.OMRON	20,-
14. chladnička s mrazničkou	150,-

2. Do výlučného vlastníctva žalovaného žiadala prikázať nasledovné nehnuteľnosti:

byť č. 1, nachádzajúci sa na 1.p. bytového domu súp.č. XXX, vchod č. 1, postaveného na pozemku (parcele registra „C“KN) s parc. č. 818/4; v podiele 1/1 a k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku s parc. č. 818/4, v podiele 88/531-ín zapísané na LV č.1XXX pre okres: C.Á., obec: I., katastrálne územie: I. a spoluvlastnícky podiel na pozemku parcela registra „C“KN č. 818/4 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 214 m2 v podiele 1/6-ina zapísaný na LV č. XXXX pre okres: C., obec: I.W., katastrálne územie: I..

3. Závazky účastníkov voči tretím osobám, žalobkyňa navrhla vyporiadať tak, aby zostatok nesplateného spotrebiteľského úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2011, ktorý bol účastníkom poskytnutý VUB a. s. bol povinný zaplatiť žalovaný. Rozdiel majetkovej hodnoty z vyporiadavanej masy BSM v sume 15.885,85 Eur žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňa žiadala prikázať do jej výlučného vlastníctva pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - záhrady vo výmere 94 m2, pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 214 m2, pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - záhrady vo výmere 13 m2 v podiele 1/1-ina t. j. v celku zapísané na LV č. XXXX pre okres: C., obec: I., katastrálne územie: I.

4. Ďalej žiadala prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu byť č. X, nachádzajúci sa na 1.p. bytového domu súp. č. XXX, vchod č. 1, postaveného na pozemku (parcele registra „C“KN) s parc. č. 818/4; v podiele 1/1,k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku s parc. č. 818/4, v podiele 88/531-ín zapísané na LV č.XXXX pre okres: C.r, obec: I., katastrálne územie: I. a spoluvlastnícky podiel na pozemku parcela registra „C“KN č. 818/4 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 214 m2 v podiele 1/6-ina zapísaný na LV č. XXXX pre okres: C., obec: I., katastrálne územie: I..

5. Do výlučného vlastníctva žalovaného žiadala prikázať osobné motorové vozidlo zn. VW POLO WIN: P., Motocykel zn. JAWA bez ŠPZ, lustre - z kuchyne, obývačky, detskej, spálne, chodby, obývaciu stenu, sedaciu súpravu v obývačke, kuchynský sporák, kuchynský stôl + 6ks stoličiek, mikrovlnú rúru, komodu

pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - záhrady vo výmere 94 m²
pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 214 m²
pozemok parcela registra „C“KN č. 692/1 - záhrady vo výmere 13 m²
v podiele 1/1-ina t. j. v celku

Trhová hodnota uvedených pozemkov predstavuje sumu 1.000,-Eur.

Celková hodnota nehnuteľnosti patriacich do BSM účastníkov konania predstavuje sumu 15.000,- Eur.
9. Za trvania manželstva uzavreli strany konania v mesiaci september 2010 leasingovú zmluvu za účelom kúpy osobného motorového vozidla zn. H. XXX S., Š. C. XXX Z.. Uvedené osobné motorové vozidlo nepatrí do BSM, pretože je vo vlastníctve leasingovej spoločnosti. Uvedené osobné motorové vozidlo užíva a splátky po zániku manželstva platí žalobca. Z finančných prostriedkov patriacich do BSM bola uhradená suma 12.591,70 Eur, ktorá pozostáva z akontácie vo výške 7.000,- Eur a 38 splátok po 147,15 Eur t. j. 5.591,70 Eur. Žalobkyňa navrhla aby pri vyporiadaní BSM bola v je prospech zohľadnená suma 6.295,85 Eur t. j. polovica sumy zaplatenej leasingovej spoločnosti počas trvania BSM účastníkov konania.

10. Za trvania manželstva boli na kúpu bytu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku zastavanému bytovým domom uvedeným v žalobe použité finančné prostriedky patriace do výlučného vlastníctva H. ktoré získala darom od svojej matky JUDr. J. I.. Jedná sa o finančné prostriedky v celkovej výške 3.500,-Eur.

11. Za trvania manželstva boli na kúpu osobného motorového vozidla GRAND VITARA bez ŠPZ, ktoré bolo zakúpené v mesiaci apríl za sumu 2 900,-Eur použité finančné prostriedky do výlučného vlastníctva H. I., ktoré získala darom od svojej matky N.. J. I.. Jedná sa o finančné prostriedky v celkovej výške 2.000,-Eur. Predmetné motorové vozidlo predal odporca bez súhlasu navrhovateľky. Žalobkyňa navrhuje zohľadniť sumu 2.000,-Eur pri vyporiadaní BSM účastníkov konania.

12. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2011 bol stranám sporu počas trvania manželstva od VÚB, a. s. poskytnutý úver vo výške 10.310 Eur. Ku dňu 31.10.2013 predstavovala výška nesplateného zostatku úveru sumu 9.120,-Eur. Uvedený úver splácal od zániku BSM výlučne žalovaný.

13. Žalobkyňa v rámci svojich ústnych prednesoch na pojednávaniach uviedla, že motorové vozidlo Volkswagen Polo bolo predané p. K., avšak tento následne vrátil manželovi a odstúpil od zmluvy a po rozvođe bolo dňa 20.11.2013 prepísané na neznámu osobu za cenu 1 700 Eur. Motocykel Jawa kúpili počas trvania manželstva. Žalobkyňa nesúhlasila s cenou za lustre 50 Eur, žiadala 100 Eur, cenu obývačkovej steny odhadla za cenu 150 Eur, sedáciu súpravu 50 Eur, s cenou kuchynského sporáku ohodnotené žalovaný súhlasila, súhlasila takisto s cenou kuchynského stola a 6 stoličiek, s cenou mikrovlnnej rúry, komody s cenou 80 Eur, posteľe s matracom v detskej izbe ocenila cenou na 150 Eur, vertikálne žalúzie ohodnotila na cenu 300 Eur, satelitný prijímač súhlasila s cenou 100 Eur, chladnička s mrazničkou podľa žalobkyne nepatrí do BSM, nakoľko bola kúpená za peniaze získané darom, práčku kúpila za svoje peniaze. Domáce kino s TV bola optimálna cena 150 Eur. Cenu benzínovej kosačky čierno-zelenej ohodnotila na 50 Eur, bazén v cene 50 Eur, zariadenie detskej izby 50 Eur. Spálňa nepatrí podľa žalobkyne do BSM, nakoľko ju žalobkyňa dostala darom od rodičov. Súhlasí s ohodnotením sedacej súpravy zo strany žalovaného, kuchynskej linky hnedo-bielej taktiež, avšak môže si ju zobrať žalovaný, ak ju nechce, tak žalobkyňa si ju zoberie za 50 Eur, dve barové stoličky súhlasila s cenou. Investícia do rekonštrukcie kúpeľne nepatrí do BSM, lebo patrí matke žalobkyne. Žalobkyňa súhlasila so zverením domáceho kina v menšej hodnote. Mikrovlnnú rúru nechcela, ani komodu a posteľ s matracom. Vertikálne žalúzie nechcela, ani tlakomer, rýchlovarnú kanvicu uviedla, že má u seba aj kosačku, aj bazén, kde však nesúhlasí s cenou. S cenou sedacej súpravy súhlasila, nakoľko ju aj drží v súčasnosti vo svojej držbe. S cenou stoličiek nesúhlasila, ale uviedla, že si ich chce nechať a má ich v súčasnosti v držbe. Pôvodne žiadala prikázať pozemok do svojho vlastníctva a byť žalobcovi.

14. Žalobkyňa žiadala zohľadniť finančné dary vo výške 5 500 Eur zo strany jej matky. Pokiaľ sa týkalo jej motorového vozidla Honda 600 bez ŠPZ žiadala zohľadniť sumu 350 Eur, nakoľko v marci 2014 kúpil túto motorku I. G. od žalovaného a teda patrí do BSM. Žalobkyňa spochybňovala dary matky žalovaného vo výške 7 000 Eur, pričom aj uviedla, že dar od matky nemohol byť použitý na kúpu Škody Octavie, pričom inú Škodu Octaviu v roku 2010 nevlastnili, nakoľko túto nadobudli výmenou za Audi A4. Škoda

Octavia bola potom použitá na akontáciu na kúpu H. XXXd s D. PT XXX AO. Taktiež uviedla, že keď sa žalovaný stal policajtom nemohol príjem z takejto činnosti a preto autá nemohli byť prihlasované na strany sporu ale prihlasovali ich na rodičov žalovaného ako aj žalobkyne. Od obdobia keď žalovaný tušil, že sa chce s ním rozviesť autá neprihlasoval na meno matky a auto parkoval pri svojej priateľke v C..

15. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe pôvodne uviedol, že pokiaľ ide o motorové vozidlo Volkswagen Polo bolo dopredané za trvania manželstva S. K. za cenu 500,- Eur. Motocykel Jawa je výlučným vlastníctvom žalovaného, nakoľko ho mal ešte pred uzatvorením manželstva. Pokiaľ ide o lustre, štyri z nich majú po 10 rokov, jeden má dva roky, ich hodnota je 50,- Eur, obývačková stena má 10 rokov pri hodnote 50 Eur, sedacia súprava šedo-hnedá má 8 rokov pri hodnote 50 Eur, kuchynský sporák má hodnotu 50 Eur, kuchynský stôl a 6 stoličiek 350 Eur, mikrovlnná rúra 20 Eur, komoda má hodnotu 80 Eur pri nadobúdacej cene 100 Eur, posteľ s matracom v detskej izbe má 6 rokov pri nadobúdacej cene 250 Eur, súčasná cena činí 50 Eur, vertikálne žalúzie 2 ks majú 2 roky v hodnote 100 Eur, nadobúdacia cena bola 160 Eur, satelitný prijímač CS Link má 2 roky v hodnote 100 Eur, tlakomer Omron má hodnotu 20 Eur, chladnička s mrazničkou má 10 rokov hodnota je 30 Eur, práčka má 10 rokov hodnota je 30 Eur, domáce kino Panasonic a TV Phillips majú 4 rok cena 50 Eur, nadobúdacia cena 700 Eur a 350 Eur, rýchlovarná kanvica v hodnote 10 Eur. Zároveň počas trvania manželstva bola nadobudnutá benzínová kosačka čiernej - zelenej farby 5 rokov v hodnote 100 Eur pri nadobúdacej cene 200 Eur, bazén s pevnými hranami, ohrev, filtrácia 5 ročný v hodnote 200 Eur pri nadobúdacej cene 600 Eur. Zariadenie detskej izby dve skrine vysoké presklené, písací stolík, polička má 5 rokov v hodnote 100 Eur pri nadobúdacej cene 300 Eur. Zariadenie spálne, manželská komoda, 2 nočné stolíky, skriňa 10 rokov hodnota 100 Eur pri nadobúdacej cene 1 000 Eur, sedacia súprava hnedá má 10 rokov pri hodnote 50 Eur, kuchynská linka hnedobiela vyrobená na mieru v hodnote 150 Eur pri nadobúdacej cene 300 Eur, dve barové stoličky kožené hodnota 50 Eur, nadobúdacia hodnota 150 Eur, predný a zadný nárazník, bočné prahy na motorové vozidlo BMW nové v hodnote 1 500 Eur, investície do rekonštrukcie kúpeľne v rodinnom dome obývanom bývalou manželkou v hodnote 2 000 Eur. Žalovaný navrhol aby do výlučného vlastníctva žalobkyne boli prikázané hnuťelné veci práčka, domáce kino Panasonic, TV Phillips, lustre, kuchynský stôl a 6 stoličiek, mikrovlnná rúra, komoda, posteľ s matracom v detskej izbe, vertikálne žalúzie 2 ks, tlakomer Omron, rýchlovarná kanvica, benzínová kosačka čiernej zelenej farby, bazén s pevnými hranami, ohrev, filtrácia, zariadenie detskej izby, zariadenie spálne, sedacia súprava hnedá, kuchynská linka hnedobiela a dve barové stoličky. Pokiaľ ide o byt č. 1 na prvom poschodí na LV č. XXXX, k.ú. I. namietal trhovú hodnotu bytu 14 000 Eur, pričom navrhol aby bol zverený do vlastníctva žalobkyne, ktorej je zverený spoločný syn S.. Pozemky vedené na LV č. XXXX ako nezastavané pozemky, vyjadril súhlas s cenou 1 000 Eur a navrhol aby boli prikázané do vlastníctva žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol, že motorové vozidlo BMW XXXd PT XXX AO je vo vlastníctve lízingovej spoločnosti, rok výroby 2003, v čase rozvodu malo 10 rokov. Lízingové splátky splácal žalovaný, pričom ide len o nájom vo vlastníctve veci lízingovej spoločnosti. Motorové vozidlo používal so žalobkyňou a synom. Predmetom vyporiadania je iba hodnota právneho odkúpenia vozidla, t. j. rozdiel medzi hodnotou vozidla a výškou nesplatených splátok. Podľa žalovaného, žalobkyňa nikdy za 10 rokov nepracovala a pri jedinom príjme do domácnosti, ktorý bol cca 640 Eur nemohli vykryť výdaje sami. Chodili na dovolenky, čo nebola lacná záležitosť. Žalobkyňa ako silná fajčiarka spotrebovala na fajčenie 100 Eur mesačne. Zároveň sa žalobkyňa obliekala športovo, značkovu, bolo potrebné platiť inkaso, stravu, oblečenie, obutie, splátku lízingu, úveru, splátku dlhu na kreditnej karte. Žalovaný nepovažoval za sporné, že matka žalobkyne vypomáhala, zároveň uviedol, že jeho matka F.a N. darovala sumu 7 000 Eur, ktoré použil na zaplatenie akontácie za motorové vozidlo a okrem toho mu dala aj menšie sumy. Žalobca zároveň tvrdil, že dostal pôžičku od svojej sestry L. K. vo výške 3 000 Eur a 1 000 Eur, pôžičku od kolegu C. H. v sume X 500 Eur. Žalovaný predložil súdu potvrdenie Všeobecnej úverovej banky, a.s. o zostatku k úveru k 24.10.2013 sumu 9 144,13 Eur a k 31.10.2013. Žalovaný žiadal zohľadniť sumu 2 692 Eur v rámci BSM z dôvodu, že išlo o investovanie zo spoločných prostriedkov výlučne do manželky na prsné implantáty. Žalovaný v priebehu konania uviedol, že nemá záujem o byt, ale o pozemok.

16. Prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13.07.2018, ktorý bol uznesením druhostupňového súdu zo dňa 24.03.2021 zrušený a vrátený na ďalšie konanie a nové konanie. Druhostupňový súd uložil, aby vo výroku prvostupňového súdu bolo doplnené prikázania spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele 88/531-ín. Pokiaľ ide o spoločný dlh, ktorý mal vzniknúť za trvania manželov voči sestre žalovaného v sume 4.000 Eur nebolo na ťarchu žalobkyne preukazovať, že niečo neexistuje a úhrada určitej sumy peňažnou poukázkou žalovaným sama osebe nepreukazuje existenciu dlhu z pôžičky počas manželstva, pokiaľ

žalobkyňa spochybňuje jej poskytnutie. V prípade jeho uznania, je potrebné uložiť zaplatenie sumy 2.000 Eur na vyrovnanie podielov bývalých manželov. Obdobne je potrebné zohľadniť žalovanému úhradu spoločných úverov v sume 10.044,14 Eur + 2.294,48 Eur spolu v sume 12.338,92 Eur, uvedený záväzok prikázať žalovanému a v polovici 6.169,46 Eur dať k náhrade žalobkyni započítaním do celkovej sumy výplatku. Zistenú hodnotu leasingu BMW 530d PT XXXAO vo výške všetkých úhrad 12.591,70 Eur, nezapočítať keďže išlo o spotrebu obdobne ako pri splátkach úverov, pričom správne súd uzavrel, že motorové vozidlo nepatrí do BSM. Žalobkyňa však tvrdí, že OMV slúžilo osobnej potrebe žalovaného, čo podporuje aj súdom zistená skutočnosť, že žalovaný nakladal s väčším množstvom motorových vozidiel a zaoberal sa ich obchodovaním a prepisom. Tiež treba vziať do úvahy vlastné tvrdenia žalovaného, že na akontáciu uvedeného leasingu dostal finančné prostriedky od matky. Preto by mohlo ísť podľa § 143 OZ o vec slúžiacu výlučne pre potreby žalovaného financovanú zo spoločného, ktorá by nepatrila do BSM (do vyporiadania by patrili len úžitky z takejto veci). V takom prípade by žalobkyňa mala nárok na polovicu celkovej sumy, ktorá bola vyplatená na leasingové splátky počas trvania manželstva, lebo by išlo o plnenie zo spoločného na osobný majetok žalovaného. Prvostupňový súd má vychádzať z rovnosti podielov. Keďže aktíva, ktoré boli zistené v celkovej sume 19.150 Eur s pripočítaním zistených vnosov sa dosiahne východisková suma. Od východiskovej sumy sa odrátajú jednotlivé vnosy strán sporu. Zistená hodnota bude určujúca ako základné vyčíslenie podielu každej strany. Rozdelením sumy 19.150 Eur polovice pripadá na každého suma 9.575 Eur. Je to podiel každého na čistom majetku, zatiaľ bez zohľadnenia spoločných dlhov. Na podiel každého sa ďalej pripočíta výška sumy jeho vnosu. Každé strane sa pripočíta aj jedna polovica sumy, ktorú niektorý z bývalých manželov plnil z výlučných prostriedkov po zániku BSM na spoločný dlh. Súčet zodpovedá východiskovej sume. Žalobkyni sa pripočíta preukázaný vnos sumy 3.500 Eur. Žalovanému žiadny vnos nebol preukázaný. Ďalej sa oboj stranám odpočíta polovica splátok spoločných úverov (každému -6.169,46 Eur) a spoločného dlhu voči L. Gúglavovej ak bude preukázaná (-2.000 Eur). Iba u žalobkyne ďalej prichádza do úvahy (ak nepôjde o spotrebu) započítanie polovice leasingových splátok (-6.295,85 Eur), čo sa prejaví pri sume výplatku. Konkrétny vyporiadací podiel sa vypočíta ako podiel na čistom majetku zvýšený o hodnotu jeho vnosu a znížený o polovicu spoločného dlhu, ktorý je prikázaný zaplatiť protistrane. Vyporiadací podiel sa porovná s hodnotou majetku (aktív), ktorý je na strane sporu prikázaný. Ak súd prikáže jednej strane majetok vyššej hodnoty (pri rovnosti podielov nad zistenú polovicu), uloží tejto strane povinnosť zaplatiť na vyrovnanie podielov peňažnú sumu. Ak sa má naopak jednej strane dostať nižší majetok, ako by na ňu malo pripadnúť v peňažnom vyjadrení, súd zaviazuje druhú stranu rozdiel doplatiť. V ďalšom konaní sa prvostupňový súd vysporiada z námietkami žalobkyne, ktorá uviedla v odvolaní. V novom rozhodnutí uvedie, ktoré aktíva (vrátane označenia ich právnej povahy ako pohľadávka, vec atď.) prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyni a plnenie druhej strane.

17. Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

18. Podľa § 143 OZ: V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

19. Podľa § 145 ods. 1 OZ: (1) Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. (2) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

20. Podľa § 148 ods. 1 OZ: Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

21. Podľa § 149 ods. 1, ods. 3 OZ: (1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

22. Podľa § 150 OZ: Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a

je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihladne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

23. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Svedok Ing. C. uviedol, že žalovaný je jeho kolega z polície a priateľ. Pokiaľ ide o žalobkyňu, pozná ju, ale nemá k nej nejaký bližší priateľský vzťah. Svedok uviedol, že v júli alebo auguste v roku 2012 požičal 2 500 Eur žalovanému. V čase výsluchu mu neboli vrátené peniaze. Žalovaný neoznámil účel požičaných peňazí. Žalobkyňa nebola prítomná pri odovzdaní peňazí ani nežiadal svedka o požičanie peňazí. Doba splatenia nebola stanovená, žalovaný mu povedal, že to bude trvať dlhšie. Peniaze boli poskytnuté v hotovosti a bez dokladu. Svedok prerábal v čase pôžičky byť a preto mal k dispozícii túto sumu pochádzajúcu z úveru u seba doma. So žalovaným sa dohodol, len že mu má vrátiť sumu 2 500 Eur, hoci svedok bude z toho stratový, keďže z toho spláca úver. Svedok žalovanému už v minulosti jeden alebo dvakrát požičal peniaze do 500,- Eur, ktoré mu žalovaný vrátil.

25. Svedok I. v rámci svojho výsluchu uviedol, že pokiaľ ide o jeho vzťahy so stranami sporu žalobkyňu pozná, má s ňou susedské vzťahy, nehádali sa. Čo sa týka žalovaného, s ním má kamarátske vzťahy. Pokiaľ sa jedná o motorku uviedol, že zobral si motorku a peniaze dal žalovanému. Na otázku za akých okolností podpísal svedok čestné prehlásenie, uviedol, že podpísal to za tých okolností, že žalobkyňa mu povedala, že keď to podpíše, tak nemusí chodiť na súd. Svedok sa na otázku, či je pravda, čo podpísal v čestnom prehlásení vyjadril tak, že motorku som si zobral, peniaze som dal žalovanému, čo už on s nimi urobil, komu išli ďalej, to ja som sa už nestaral. Prítomní pri predaji motorky boli sestra žalovaného, jej muž a žalovaný. Svedok trval na skutočnostiach, ktoré uviedol v čestnom prehlásení z 20.12.2016. Kto bol vlastníkom skutočným vlastníkom motocykla, svedok nevedel uviesť. Ohľadom kúpy motorky sa svedok dohadoval iba so žalovaným

26. Svedkyňa U. a K. uviedla, že pokiaľ ide o žalobkyňu, s ňou nekomunikuje a nemá s ňou dobré vzťahy, ešte ani neboli rozvedení a už s ňou nekomunikovala. So žalovaným, ktorý je jej bratom má dobré vzťahy. Svedkyňa uviedla, že požičala peniaze žalovanému vo výške 3 000 Eur na byt a 1 000 Eur na kúrenie - pec a z toho jej žalovaný vrátil 2 000 Eur v decembri 2016. Podľa svedkyne o tom vedela žalobkyňa, pretože ohľadom 3 000 Eur, prišli do bytu k mame a v septembri tých 1 000 Eur im doniesla do bytu. Pôžičku 3 000 Eur odovzdala za prítomnosti matky a žalovanej, peniaze položila na stôl a odišla, takže nevie kto ich vlastne prevzal. Pôžička bola poskytnutá ústne bez papierov. Peniaze na pôžičku mala uložené doma ako úspory. Dostatok finančných zdrojov odôvodnila svedkyňa tým, že jej manžel robí dlhé roky a majú spoločný účet. Výzvu žalobkyne po rozvoде zaslala z dôvodu obavy o zaplatenie dlhu, keďže dohoda na vrátenie bola dva roky od požičania. Výzvu zaslala aj žalobkyne aj žalovanému. Ohľadom predaja motorky Hondy 600 bez papierov, tvrdila, že ju žalovaný predával G. v jej mene v máji 2014. Svedkyňa aj s manželom boli vlastníci motorky. Od koho ju kúpili svedkyňa nevedela uviesť, lebo je to už desať rokov. Stranám sporu túto motorku svedkyňa len požičala. Pri predaji nebol jej synovec Denis, bola tam svedkyňa, jej manžel, žalovaný a I. G.. Kúpnu cenu 700 Eur odovzdal žalovaný svedkyne. G. nedal peniaze priamo svedkyne, pretože bola vtedy v kuchyni pri starej mame. Manžel svedkyne bol prítomný pri kúpe, ale potom odišiel, motorku si predávala svedkyňa. Na dvore som bola ona, G., jej brat(žalovaný) a jej manžel. Bolo tu u starej matky v I. na dvore. Manžel mal nejaký telefonát, musel odísť, potom svedkyňa zavolať stará matka a preto odišla a ostal tam už len brat a G.. Motorku odovzdával G. jej manžel so žalovaným. Potom manžel odišiel. Motorku predávala sama, lebo ju predtým žalovanému požičala na vozenie a žalovaný volal, že má kupca, či ju nechce predať. Motorku žalovanému nepredávala. Svedkyňa tvrdila, že žalovaný sa zmenil o tom, že dostali dar o matky žalobkyne vo výške 3 500 Eur, ale tie aj prejedli a chodili po chatách. Ohľadom fungovania domácnosti žalobkyne a žalovaného, svedkyňa uviedla, že žalobkyňa nikde nerobila a bola nezamestnaná. Kto zarábala peniaze bol žalovaný.

27. Maloletý syn žalobkyne a žalovaného S. K., uviedol, že vzťah k obom rodičom má dobrý. S otcom bol kupovať motorku pri U. K., motorku si zobrali a išli domov.

28. Svedkyňa Mgr. Z. I., uviedla, že žalobkyňa je jej sestra, majú veľmi dobré vzťahy, žalovaného pozná ako exmanžela svojej sestry, nemá s ním vôbec dobré vzťahy od kedy bol podaná návrh na BSM. Svedkyňa uviedla, že vie o tom finančnom dare, ktorý dala jej matka vo výške 5 500 Eur žalobkyni. Svedkyňa uviedla, že motorku Honda 600, si kúpili žalovaný a žalobkyňa od U. K. na to aby mohli chodiť na hríby. Ich maloletý syn mal malú motorku detskú, kúpili si to na to aby mohli s malým S. chodiť na motorke na hríby. Svedkyňa uviedla, že má vedomosť o tom, že v roku 2014 po rozvoде žalovaný predal predmetnú motorku pánovi G.i za 700 Eur. Svedkyňa vedela o tom tak, že maloletý syn strán sporu S. videl na motorke jazdiť p. G. a pribehol to povedať svojej mame, že otec motorku predal a vie to aj od svojho strýka pána N., ktorý vedel od I. G., ktorý mu to sám povedal, že to kúpil od p. K.. Zároveň sa vyjadrila k Volkswagenu Polo, kde bola so žalobkyňou za pani Y., ktorá im potvrdila, že jej dcéra kúpila uvedené motorové vozidlo od žalovaného za 1 700 Eur. Potom keď už chceli od nej aby k tomu sa vyjadrila bližšie tak sa už zamĺčala hoci ju videli pohybovať sa za oknami. Dvere však už neotvorila lebo sa zmenila situácia, dohodla sa so žalovaným na tom a klamala že kúpili od pána K.. Z daru žalobkyninej matky sa podľa vedomosti svedkyne použilo 3 500 Eur na kúpu bytu, keď strany sporu mali už nejaké peniaze a týchto 3 500 Eur k tomu priložili a za zbytok 2 000 Eur použili na kúpu auta Grant Vítara, ktorú žalovaný potom predal bez vedomia žalovanej. Dar bol daný v auguste 2011, o čom svedkyňa vie pretože som bola s svojou mamou v C. na pobočke, kde toľko peňazí nemali, preto išla jej mama vybrať 8 000 Eur do Lučenca, kde vybrala 8 000 Eur a z toho 3 500 Eur darovala žalovanej. Pokiaľ ide o predaj motorových vozidiel zo strany žalovaného, svedkyňa uviedla, že žalovaný aj v súčasnosti inzeruje na Bazoš.sk dve autá v hodnote 25 000 Eur aj v minulosti vo veľkom obchodoval, bežne bývali u nás na dvore 3-4 autá, ale tie autá boli napísané na iné osoby a to N. F. a N. U. a matku svedkyne Dr. J. I..

29. Svedkyňa F. N., uviedla, že žalovaný je jej synom žili takmer pod jednou strechou, takže majú pozitívne vzťahy. K žalobkyni nemá žiadne negatívne vzťahy, hoci jej zakazuje sa stretávať s vnukom. Uviedla, že aj tak ju má rada, lebo je matkou jej vnuka, ale za to, že nemôžem stretávať s vnukom je nahnevaná na ňu a má aj pocity hnevu voči žalobkyni za toto konanie, lebo chce to čo sa stovilo v manželstve. Svedkyňa pre zdravotné problémy - chorobu z povolania bola vyradená v roku 2008 a prestala pracovať. Má pravidelný príjem, jej manžel 43. rok pracuje a ich spoločný príjem je 1 000 Eur mesačne. Ohľadom daru 7 000 Eur svedkyňa uviedla, že mala spoločný účet aj so synom aj so svojou dcérou keď začali robiť a z tohto účtu vyberali peniaze, lebo jej manžel účtom neverí. V roku 2010 darovala synovi 7 000 Eur na kúpu Škody Octavie, ale potom si kúpili iné auto, keď predali Škodu Octaviu. Darovala aj iné peniaze, ale nechcela to viac rozoberať. Peniaze darovala počas manželstva žalovanému, ešte vtedy boli manželia. Myslí si, že nevesta o tom vedela, keď si ich syn zobral. Boli tam len ona a jej manžel. Svedkyňa má stále peniaze doma. Svedkyňa si vedie písomné údaje o tom, čo komu kedy dala. Svedkyňa uviedla, že dala synovi 7 000 Eur v hotovosti, ohľadom nejakých áut. Pokiaľ ide o 3 500 Eur od žalobkyninej matky, svedkyňa uviedla, že si myslí, že sa použili na vyžitie strán sporu, chodilo sa po chatách, hodovalo sa alkoholu. Svedkyňa uviedla, že zápis o darovaní 7 000,- Eur urobila v ten deň alebo o deň o dva, príp. do dvoch týždňov od darovania peňazí.

30. Svedok U., uviedol, že žalovaný je jeho nevlastný brat, lebo majú rôznych otcov. Vzťahy majú dobré. K žalobkyni necíti negatívne pocity, ale nekomunikujú spolu, lebo sa začala dištancovať. K motocyklu Honda 600 sa vyjadril, že od ich sestry si ju požičiavali žalovaný so žalobkyňou a chodili s ňou na hríby. Sestra bola vlastníčka motocykla spolu s manželom.

31. Svedkyňa N. U. uviedla, že pozná strany sporu, pričom so žalobkyňou je kamarátka doteraz. Čo sa týka žalovaného, nemá žiadne negatívne vzťahy k nemu, nevie však ako to on berie. Žalovaný bol kamarátom ešte skôr s jej manželom aj s jej bratom. Ohľadom motorky Honda 600, kde dala čestné prehlásenie má vedomosť o to, že ju strany sporu kúpili od švagra, bola červenej farby. Strany sporu ju používali, chodili s ňou na ryby alebo hríby so synom. Videla pár krát ako sedela vzadu žalobkyňa a dokonca aj pri parkovaní jej zavádzali pred bytovkou. Pred bytovkou stálo veľa áut patriacich strane sporu a pýtala sa aj žalobkyne, či im treba ešte aj motorka, pričom jej žalobkyňa povedala na to, že to kúpili na to aby chodili so synom na hríby a ryby. Syn mal vlastnú motorku, niečo ako detskú „crossku“. Autá sa striedali pred bytovkou, kde mali byť strany sporu, používali jedno BMW značky PT XXX AO a boli tam aj Audi, Škoda, Golf modrý starší a ešte aj iné rôzne autá. Svedkyňa cez jej brata, ktorý je tiež policajt bolo zo strany žalovaného odkázané, aby buď nešla vypovedať alebo aby jej dohovorel jej brat. Nasledovne jej brat volal na políciu, kde práve slúžil žalovaný, ktorý sa vyjadril, že sa teší na ňu, že ju stretne na súde a potom keď ju stretne na ceste, tak sa pokute nevyhne. Svedkyňa videla žalovaného dovážať

autá, takže nemala pochybnosť o vlastníctve motorových vozidiel, avšak od žalobkyne sa domnievala, že patrí do BSM.

32. Svedkyňa JUDr. J. I. uviedla, že je matkou žalobkyne, má s ňou dobré vzťahy. Pokiaľ ide o žalovaného ako bývalého zaťa, vzťahy sú narušené, od rozvodu spolu nekomunikujú. Je zamestnaná ako advokátka. Podľa jej tvrdení spáľňa netvorí predmet BSM, nakoľko ju kúpila dcére dňa 02.04.2003 pred uzavretím manželstva a manželstvo bolo uzavreté 26.04.2003. Od rodiny dostala vecné aj peňažné dary 30 300 Sk, z ktorých zakúpila práčku, chladničku, mikrovlnku. Pokiaľ ide o dar 7 000 Eur od žalovaného, má za to, že matka žalovaného 7 rokov nepracuje, poberá len úrazovú rentu a robí traktoristu. Takisto spochybňuje, že by od Ľubomíry Gúglavovej dostali strany sporu 4 000 Eur, nakoľko mali peňazí dosť, rovnako pokiaľ sa týka pôžičky od p. H.. V roku 2003 keď sa brali boli v zlej finančnej situácii, nemali ani na plienky, svedkyňa im pomáhala. Potom žalovaný začal podnikat' s autami predtým ako sa stal policajtom, takže potom už peniaze mali, pričom autá kupoval aj na svedkyňu, na jej meno, na svojich rodičov a potom už mal aj peniaze, takže je nepravdepodobné, že by si požičiaval ďalšie peniaze. V roku 2013 keď sa žalobkyňa vrátila do nadstavby rodinného domu, kde žalobkyňa mala bývať so žalovaným, tak prišla bez finančných prostriedkov. Žalovanému bežne pred bytovkou stoja nejaké iné autá, za účelom obchodovania na ňu boli prevedené motorové vozidlá Volkswagen Golf, čierny Volkswagen Polo, čierna Škoda Octavia Kombi, Volkswagen Jetta. Motorové vozidlá boli kupované v zahraničí, pričom svedkyňa splnomocnila žalovaného na území Slovenska aby to vybavil. Od roku 2010 robil policajta, tak nemohol si písať autá na svoje meno.

33. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia.

34. Zo sobášneho listu (na č.l. 305) súd mal preukázané, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo uzavreté dňa 26.04.2003.

35. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/84/2013-43 (na č. l. 190) z 24.10.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2013, súd zistil, že manželstvo žalobkyne a žalobcu bolo rozvedené k 24.10.2013.

36. Z LV č. XXXX okres C., obec a k.ú. I. súd zistil, že strany sporu sú vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci k nehnuteľnosti parc. č. 692/1 o výmere 94 m² záhrady, parc. č. 692/2 o výmere 215 m² zastavané plochy a nádvoria a parc. č. 692/4 o výmere 13 m² záhrady. Na základe zhodného vyjadrenia žalobkyne a žalovaného cena pozemkov bola ohodnotená na 1.000,- Eur.

37. Z LV č. XXXX okres C., obec a k.ú. I. súd zistil, že strany sporu sú vedení ako spoluvlastníci v 1/6 k zastavaným plochám a nádvoriám parc. č. 818/4 o výmere 214 m².

38. Z LV č. XXXX okres C., obec a k.ú. I. súd zistil, že strany sporu sú vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci k bytu č. 1 vo vchode 1 prvé poschodie obytné domu súp. č. XXX na parc. č. 818/4.

39. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ uzavretej dňa 28.12.2011 medzi veriteľom VÚB, a. s. Mlynské Nivy 1, Bratislava 25, IČO: 31320155 a dlžníkom stranami sporu, na základe ktorej bol poskytnutý bezúčelový úver 10.310 Eur s lehotou splatnosti 120 mesiacov s dátumom končenej splatnosti 16.12.2021.

40. Z potvrdenia VÚB, a. s. zo dňa 11.06.2014 (na č. l. 35) súd zistil, že zostatok úveru, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ zo dňa 28.12.2011 k 24.10.2013 činí sumu 9.144,13 Eur. Z potvrdenia VÚB, a. s. zo dňa 11.06.2014 (na č. l. 35) súd zistil, že zostatok úveru, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ zo dňa 28.12.2011 k 31.10.2013 činí sumu 9.160,70 Eur, pričom pôvodná výška úveru bola 10.310,- Eur

41. Zo Znaleckého posudku č. 110/2016 znalkyne V.. N. S. (na č. l. 166) mal súd preukázané, že všeobecná hodnota bytu vo vlastníctve strán sporu predstavuje sumu 14.500,- Eur vrátane pozemku príslušeného, na ktorom je postavený bytový dom. Uvedený znalecký posudok bol doručený súdu 18.07.2016. Túto cenu súd považoval za nosnú pre posudzovanie hodnoty bytu zo strany žalovaného

ako bolo vyjadrené na pojednávaní dňa 05.09.2016 nebola cena namietaná, rovnako ako ani zo strany žalobkyne a strany sporu sa aj zhodli na uvedenej cene, pričom súd nemal o nej pochybnosti, napriek tomu, že bol predložený žalovaným znalecký posudok Ing. Z. X. č. 31/2014 (na č. I. 53 a nasl.) vyplývala všeobecná hodnota bytu vo vlastníctve strán sporu vo výške 10.200 Eur + pozemky 104,50 Eur. Súd preto neprihliadal na znalecký posudok Ing. X..

42. Z Kúpnej zmluvy z 04.09.2010 (na č. I. 82) súd zistil, že žalobkyňa ako predávajúca a AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. IČO: 35858X99, Panónska cesta 39 Bratislava uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bol prevod automobilu Škoda Octavia za kúpnu cenu 7 000,- Eur.

43. Z faktúry (na č. I. 114) S. Q. - M., Q. 6 XX/XX C. ako dodávateľ súd zistil, že bola vystavená faktúra na meno žalobkyne vo výške 149,47 Eur s dátumom splatnosti 15.06.2012 na položky vertikálna žalúzia a horný nosník. Preto súd neprihliadal na dôkazný prostriedok vyčíslenia ceny vertikálnych žalúzií spoločnosťou ROFIPLAST, s.r.o. C., Q. XXX/XX, V.: XXXXXXXXX kde, za 2 ks dodaných vertikálnych žalúzií bola uvedená cena 160 Eur.

44. Z potvrdenia Tesco v maďarskom jazyku zo dňa 03.05.2009 mal preukázané, že pod položkou „FÉMKERETES MEDENCE“ v maďarčine bol zakúpený dňa 03.05.2009 bazén za kúpnu cenu 44.990 Ft, ktorá v prepočte podľa kurzu ku dňu zakúpenia činila sumu 140,12 Eur.

45. Z evidencie vozidiel žalobkyne a žalovaného, F., U. N., JUDr. J. I. (na č. I. 97 - 105) súd zistil, že títo boli vlastníkami väčšieho množstva motorových vozidiel v relatívne v krátkych časových úsekoch (približne roky 2008 - 2013) čo zodpovedalo tvrdeniam žalobkyne o tom, že počas situácie keď obe strany boli bez príjmu, resp. aj v čase keď žalovaný pracoval ako policajt obchodovali s motorovými vozidlami. Žalovaný vlastnil motocykel JAWA 350 pričom tento bol vyradený z evidencie dňa 17.12.2001. Zo zoznamu vozidiel subjektu Zdenka Gaspera (na č. I. 312) súd zistil, že k 20.11.2013 bol vedený žalovaný ako vlastník motorové vozidlo Volkswagen Polo.

46. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 08.07.2013 (na č. I. 78) súd zistil, že žalovaný predal kupujúcemu S. K. motorové vozidlo Volkswagen Polo za sumu 500 Eur.

47. Z čestného prehlásenia S. K. zo dňa 24.10.2014 (na č. I. 111) súd mal potvrdené skutkové okolnosti, ktoré zistil z kúpnej zmluvy, t. j. že odkúpil vo februári 2013 od F. K. za sumu 500 Eur motorové vozidlo Volkswagen Polo, následne sa auto pokazilo, preto ho žalovanému vrátil, aby ho opravil, keď ho opravil a vrátil späť, predal ho nemenovanej žene do W..

48. Z dodacieho listu č. 1423/2003 zo dňa 02.04.2003 (na č. I. 115) súd zistil, že odberateľ JUDr. I. od dodávateľa D-nábytok, M. M. 1 Lučenec, Ing. Kvetoslava Dedinská bola dodaná Claudia dvoj posteľ s matracmi, Claudia Buk nočný stolík, Claudia buk skriňa, Claudia komoda v sume 26 226 Sk.

49. Z písomného vyjadrenia I. (na č. I. 126), ktorý ospravedlnil neúčast' na pojednávaní bolo uvedené, že žiadnu motorku nikdy nevlastnil, ani v súčasnosti nevlastní, čo je v rozpore s jeho čestným prehlásením a výpoveďou na súde.

50. Z čestného prehlásenia I. G.a (na č. I. 293) súd zistil, že tento v marci 2014 kúpil od F. K. motocykel značky Honda 600 bez ŠPZ za kúpnu cenu 700 Eur.

51. Z čestného prehlásenia N. S. súd zistil, že sa jedná o suseda I. G.. Pán S. uviedol, že má vedomosť o tom, že I. G. kúpil od žalovaného motocykel značky Honda 600 bez ŠPZ za kúpnu cenu 700 Eur.

52. Z čestného prehlásenia N. U. (na č. I. 84) súd zistil, že pani U. v lete 2013 niekoľko krát videla žalovaného so žalobkyňou jazdiť na motocykli Honda 600 bez ŠPZ, pričom ich syn S. K. jazdil na menšom motocykli a chodievali takto na hríby a ryby. Predmetná motorka parkovala pred bytovkou a v spoločných priestoroch bytovky, nakoľko N. U. v tom čase bývala v rodinnom dome.

53. Svedok I. G. v čestnom prehlásení (na č. I. 340) zo dňa 20.12.2016 uviedol, že motocykel Honda 600 na jeseň 2014 odkúpil od U. K. za sumu 700,- Eur , pričom pri podpisovaní čestného prehlásenia pre žalobkyňu bol uvedený do omylu. Žalovanému len dal peniaze nakoľko predaj motorky zabezpečoval.

54. Z písomného vyjadrenia V. G. (na č. I. 143) súd zistil potvrdzujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa motorového vozidla Volkswagen Polo, podľa ktorého motorové vozidlo odkupovala od S. K. a tomu aj zaplatila.

55. Z predložených výpisov z Flexi účtu žalovaného priloženej tabuľky mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil po zániku manželstva úver vo výške 10 044,14 Eur. S uvedenou zaplatenou sumou súhlasila žalobkyňa a jednalo sa teda o nesporné skutkové tvrdenia, ktoré si súd osvojil. Z potvrdenia VÚB, banky ohľadom kreditnej karty MasterCard Standard súd zistil, že ku dňu 24.10.2013 bola dlžná suma na kreditnej karte 1 864,54 Eur a od 09.04.2016 žalovaný uhradil základné úroky spojené s čerpaním úveru vo výške 429,94 Eur a úroky z omeškania vo výške 1,16 Eur. Súd mal teda takto preukázané, že žalovaný na kreditnej karte uhradil celkovo sumu 1 864 Eur k tomu 429,94 Eur úroky a túto sumu zohľadnil do výšky BSM. Úroky z omeškania nezaradil do BSM s poukazom na skutočnosť, že uvedené zapríčinil žalovaný a teda nemožno jeho omeškania s platením zohľadňovať pri započítaní do spoločného platenia úveru, keďže tak došlo po skončení manželstva. Čiže celkovo súd zohľadňoval za zaplatenú kreditnú kartu zo strany žalovaného sumu vo výške 2 294,48 Eur.

56. Z výpisov z bežného účtu, čestných prehlásení matky žalobkyne JUDr. J. I., sestry žalobkyne Ing. I., jej manžela N. I., výpisov z účtu SLSP a ako aj z toho, že žalovaný nepopieral uvedený dar a uznal, že došlo k darovaniu sumy 5 500 Eur zo strany matky žalobkyne na žalobkyňu, mal súd preukázané skutkové tvrdenie o dare 5 500,- Eur, z ktorého časť 3.500,- Eur išla na kúpu bytu a 2.000,- Eur na kúpu motorového vozidla Suzuki Grand Vitara, ktorá sa už v čase zániku BSM nenachádzala.

57. Z kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 25.06.2010 (na č. I. 303) bolo preukázané, že predávajúci W. H. previedol na kupujúceho - žalovaného Škodu Octaviu bez uvedenia kúpnej ceny s poznámkou, že došlo k výmene.

58. Z kúpnej zmluvy zo dňa 30.06.2006 (na č. I. 308) súd mal preukázané, že JO. v zastúpení previedol na kupujúceho - žalovaného motorové vozidlo Audi A4 rok výroby 1994 za sumu 201 000 Sk.

59. Z kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2011 (na č. I. 309) súd zistil, že žalovaný ako predávajúci previedol na kupujúceho N. G. motorové vozidlo Škoda Fabia rok výroby 2008 za kúpnu cenu 4 450 Eur.

60. Z kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 18.09.2012 uzatvorenej medzi kupujúcim N. S. (na č. I. 310) bez uvedenia predávajúceho, súd posudzoval uvedené (pre neuvedenie predávajúceho) ako potvrdenie preukazujúce prevod motorového vozidla Škoda uvedeným WIN číslom za kúpnu cenu 2 570 Eur, pričom na zmluve je podpísaný predávajúci, ktorý nie je identifikovateľný súdom.

61. Z rozhodnutia Obvodného úradu pre cestnú dopravu zo dňa 12.12.2005 (na č. I. 311) súd zistil, že obvodný úrad vyhovel žiadosti žalovaného na uznanie typového schválenia dovezeného ojazdeného vozidla Opel Vectra B Caravan.

62. Z oznámenie úradu práce Poltár zo dňa 08.10.2003 (na č. I. 315) súd zistil, že žalobkyňi bol priznaný ako evidovanej nezamestnanej od 01.09.2003 peňažná pomoc v materstve v sume 138,21 Eur.

63. Z potvrdenia ÚPSVaR Lučenec zo dňa 03.10.2006 (na č. I. 316) súd zistil, že žalobkyňa poberala rodičovský príspevok od 15.03.2004 do 02.10.2006.

64. Z dohody o vykonaní práce zo dňa 01.10.2010 a 24.01.2011 (na č. I. 317 a 318) súd zistil, že žalobkyňa pre zamestnávateľa JUDr. J. I., advokátku vykonávala pomocné administratívne práce v rozsahu 15 h týždenne za odmenu 135 Eur mesačne.

65. Z potvrdenia ÚPSVaR Lučenec zo dňa 08.01.2010 (na č.l. 319) súd zistil, že žalovaný od 06.09.2005 do 31.12.2009 vedený v evidencii uchádzačov a zamestnanie.

66. Z príjmového pokladničného dokladu z 02.12.2010 (na č. l. 471) súd zistil, že firma CS - SALVUS spol. s r.o., Kpt. Nálepku 32, Levice prijala od žalobkyne sumu 2.682,- Eur. Z príjmového pokladničného dokladu z 01.12.2010 (na č. l. 471) súd zistil, že firma MUDr. Zoltán Szobi, anesteziológ a intenzivista, Lužianky prijal od žalobkyne sumu 10,- Eur.

67. Z poštového poukazu na adresu 2 trieda, podací lístok (na č. l. 472) súd zistil, že žalovaný zaslal žalobkyni dňa 30.11.2016 sumu vo výške 2.000,- Eur.

68. BSM zaniklo rozvodom manželstva žalobkyne a žalovaného dňa 24.10.2013 v súlade s § 148 ods. 1 OZ. Predmetom vyporiadanie BSM je v zmysle § 143 OZ všetko, čo do BSM patrilo a existovalo ku dňu jeho zániku. Na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na súhlasné vyjadrenia žalobkyne a žalovaného v priebehu konania, súd ustálil, že do masy BSM patria nasledovné aktíva v nasledovnej výške sumy a to pokiaľ ide o hnuiteľné veci: lustre 5 ks hodnota 50,- Eur, kuchynský sporák 50,- Eur, kuchynský stôl + 6 ks stoličiek 350,- Eur, mikrovlnka 20,- Eur, komoda 80,- Eur, satelitný prijímač CS Link 100,- Eur, tlakomer Omron 20,- Eur, sedacia súprava hnedá 50,- Eur, 2 barové kožené stoličky 50,- Eur a predný a zadný nárazník bočné prahy BMW v hodnote 1.500 Eur

69. Ďalej pri určovaní hnuiteľné veci do masy BSM, pričom nedošlo medzi stranami sporu k zhode ohľadom ceny, súd vychádzal pri určení ceny z formálnej pravdy, pokiaľ žalobkyňa tvrdila určitú cenu a žalovaný poprel cenu a uviedol vlastnú cenu alebo naopak (t. j. buď žalobkyňa uviedla skutkové tvrdenia a žalovaný poprel jej skutkové tvrdenia a uviedol vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, alebo žalovaný uviedol cenu alebo vec a žalobkyňa poprela cenu a uviedla vlastné tvrdenie o skutkových okolnostiach), bolo povinnosťou tvrdiacej strany preukázať popretú cenu a keďže žiadna zo strán v takomto prípade nenavrhola dokazovanie, súd vychádzal z ceny uvedenej stranou, ktorá poprela tvrdenie protistrany a uviedla vlastné tvrdenie. Takéto posúdenie je v súlade s § 151 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Takto súd do masy BSM zahrnul chladničku s mrazničkou 30,- Eur (žalobkyňa uviedla ako prvá cenu 150,- Eur, žalovaný poprel cenu a ocenil sumou 30,- Eur z dôvodu veku 10 rokov), obývací stena 50 Eur (žalobkyňa uviedla ako prvá cenu 300,- Eur, žalovaný poprel cenu a ocenil sumou 50,- Eur, z dôvodu veku 10 rokov), sedacia súprava v obývačke 50 Eur (žalobkyňa uviedla ako prvá cenu 250,- Eur, žalovaný poprel cenu a ocenil sumou 50,- Eur, z dôvodu veku 8 rokov), vertikálne žalúzie biele 2 ks 100 Eur (žalobkyňa uviedla ako prvá cenu 300,- Eur, žalovaný poprel cenu a ocenil sumou 100,- Eur, z dôvodu veku 2 rokov a nadobúdacej ceny 160,- Eur), domáce kino Panasonic, TV Phillips v hodnote 150 Eur (žalovaný uviedol ako prvý cenu 500,- Eur, žalobkyňa poprela cenu a ocenila sumou 150,- Eur), kosačka v hodnote 50 Eur (žalovaný uviedol ako prvý cenu 100,- Eur, žalobkyňa poprela cenu a ocenila sumou 50,- Eur), kuchynská linka hnedobiela 50,- Eur (žalovaný uviedol ako prvý cenu 100,- Eur, žalobkyňa poprela cenu a ocenila sumou 50,- Eur).

70. Žalovaný na pojednávaní výslovne v zhode so žalobkyňou vylúčili z masy BSM bazén a zariadenie detskej izby, súd preto uvedené hnuiteľné veci do BSM nezahrňoval. Žalobkyňa namietla žalovaným uvedenú práčku v hodnote 30,- Eur, že patrí do BSM, pričom žalovaný jej tvrdenie účinne nevyvrátil, súd preto práčku nezahrnul do masy BSM. Žalovaným uvádzaná investícia do rekonštrukcie kúpeľne v rodinnom dome obývanom žalobkyňou v hodnote 2.000,- Eur s ohľadom nato, že dom nepatrí do BSM, súd nezahrnul do masy BSM s poukazom na § 143 OZ.

71. Súd k uvedeným hnuiteľným veciam dodáva, že mal zato, že do BSM patrí aj chladničku s mrazničkou v hodnote 30 Eur, ktorú žalobkyňa v žalobe pôvodne označila do BSM, neskôr na pojednávaní uviedla, že bola získaná z finančných prostriedkov, ktoré si vytancovala na svadbe. Súd uvedený finančný dar posudzoval pri zohľadnení svadobného zvyku, že sa jedná o dar pre oboch manželov, ktorý získava nevesta tancom z hosťami svadby, a slúžia na vybavenie domácnosti novomanželov. Žalobkyňa by uvedené prostriedky bez uzavretia manželstva nezískala, účelom tohto daru je uľahčiť fungovanie manželov a preto povaha tohto daru a jeho účel spôsobuje, že sa jedná o spoločne získané finančné prostriedky. Za tieto prostriedky bola kúpená chladnička, ktorá existovala ku zániku manželstva, preto je dôvodné, aby bola zahrnutá do BSM.

72. Pokiaľ sa jedná o nehnuteľné veci do BSM patria: byt č. 1 vo vchode 1 prvé poschodie obytné domu súp. č. XXX na parc. č. 818/4 na LV č. 1484 okres C., obec a k.ú. I. s pozemkovo parc. č. 818/4 zastavané plochy a nádvoria v spoluvlastníckom podiele žalobkyne a žalovaného v hodnote 14.700 Eur a pozemky zapísané na LV č. XXXX okres C., obec a k.ú. I. v bezpodieloví spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti parc. č. 692/1 o výmere 94 m² záhrady, parc. č. 692/2 o výmere 215 m² zastavané plochy a nádvoria a parc. č. 692/4 o výmere 13 m² záhrady v hodnote 1.000,- Eur. Uvedené nehnuteľnosti a ich ohodnotenie v konečných postojoch strán sporu neboli sporné.

73. Súd ďalej v rámci BSM započítal aj finančnú hodnotu vydanú na lízing motorového vozidla H. XXXd pod evidenčnou značkou PT XXX AO v sume 12.591,70 Eur, ktorého vlastníkom po rozvoде sa stal žalovaný. Strany sporu nepopierali, že lízingová zmluva bola uzavretá počas trvania manželstva za účelom kúpy predmetného motorového vozidla. Ku dňu rozvođu manželstva bola zaplatená suma 12.591,70 Eur, pozostávajúca z akontácie 7.000,- Eur a 38 splátok po 147,15 Eur (vyplývajúcich z nesporných tvrdení žalobkyne). Žalobca užíval motorové vozidlo a po zániku manželstva sa stal jeho vlastníkom. Predmetné motorové vozidlo tak nepatrí do BSM, avšak súd preto vyššie uvedenú hodnotu započítal do vypořiadania BSM, keďže v manželia v dôsledku úhrady leasingových splátok získali majetkovú hodnotu - právo na odkúpenie motorového vozidla, avšak toto právo využil žalovaný bez vedomie žalobkyne.

74. Pokiaľ sa jedná o motorové vozidlo Volkswagen Golf, súd mal zato, že toto bolo predané počas manželstva S. K. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.07.2013 za kúpnu cenu 500,- Eur. Uvedené potvrdzovalo aj čestné vyhlásenie S. K. a skutkové tvrdenia žalovaného. Žalobkyňa už netrvála na výsluchu S. Gaštana, súd preto tento dôkaz nevykonával. Takto získané prostriedky súd potom musel posúdiť ako spotrebované finančné prostriedky, pretože v rámci svojej povinnosti tvrdenia žalobkyňa nepreukázala, či uvedené finančné prostriedky existovali ku dňu zániku manželstva v BSM a aké bolo spolunažívanie a hospodárenie bývalých manželov. Súd zo skutočnosti, že žalobkyňa sa súdne nedomáhala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy (nakoľko žalobkyňa to ani netvrdila) mal zato, uvedená zmluva tak bola platná a boli vyplatené finančné prostriedky v uvedenej zmluve. Preto súd do masy BSM nezapočítal uvedené motorové vozidlo ani kúpnu cenu.

75. Ohľadom motocykla JAWA 350, ktoré pôvodne do masy BSM chcela zahrnúť žalobkyňa, súd vychádzal z vyjadrenia žalovaného o tom, že sa jedná o motocykel nadobudnutý pred uzavretím manželstva v nadväznosti na zistenia z evidencie vozidiel, podľa ktorých bola JAWA 350 vyradená z evidencie už v roku 2001, pričom manželstvo bolo uzavreté až v roku 2003. Preto súd motocykel nezahrnul do masy BSM.

76. V prípade motocykla Honda 600, ktorého vlastníctvo bolo sporné medzi stranami sporu, bola situácia obtiažna, pre skutočnosť, že uvedený motocykel sa nenachádzal v evidencii vozidiel. Súd zohľadňoval pôvodné písomné vyjadrenia svedka I. zo dňa 08.12.2014 na č. I. 126, kde uviedol, že žiadny motocykel nikdy nevlastnil. V nadväznosti na jeho vyjadrenie pri výsluchu, kde vyplynula jeho neochota nezúčastniť sa pojednávania, súd uvedené vyhodnotil, tak že v snahe vyhnúť sa výpovedi na súde svedok uviedol prvotne, že nevlastnil žiadny motocykel. Vzťahy k stranám sporu a svedka vyhodnotil viac v prospech žalovaného, kde svedok uviedol, že má kamarátske vzťahy, kým so žalobkyňou sa len pozná a má susedské vzťahy. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že peniaze dal žalovanému, motorku si zobral a čo už on s nimi urobil o to sa nestaral. Ohľadom kúpy sa dohadoval len so žalovaným. V čestnom vyhlásení Dušana N. suseda I. G. bola potvrdená pre súd skutková okolnosť, že I. G. kúpil od žalovaného predmetný motocykel za 700,- Eur. Kúpnu cenu 700,- Eur potvrdil I. G. aj v čestnom prehlásení. V nadväznosti na výpoveď svedkyne N. U., ktorá je síce kamarátkou žalobkyne ale pozná aj žalovaného, ktorý jej ohľadom jej výpovede posielal odkazy cez jej brata, neboli spochybňovaná jej výpoveď ohľadom toho, že žalovaný so žalobkyňou používali motorku na chodenie do lesa a na ryby. Maloletý S. K., syn žalobkyne a žalovaného, ktorý je v starostlivosti žalobkyne taktiež uviedol, že bol s otcom kupovať motorku pri U. K.. Naproti tomu svedkyňa U. K., ktorá je sestrou žalovaného a má s ním dobré vzťahy a so žalobkyňou nemá dobré vzťahy, ohľadom motocykla Honda 600 uviedla, že je vo vlastníctve jej a jej manžela, pričom nevedela uviesť od koho motocykel kúpila. Uviedla, že nebola pri odovzdávaní kúpnej ceny od G. ani jej manžel. Motocykel mala údajne požičať žalovanému. Súd vyhodnotil v tejto časti jej výpoveď za nedôveryhodnú, prihliadal nato, že už samotné užívanie motocyklu bez jeho evidencie u štátnych orgánov a s tým súvisiacich povinností podrobenia motocykla technickej a emisnej kontrole

je v rozpore s právnymi predpismi. Pokiaľ by teda svedkyňa K. požičiavala motocykel na užívanie žalovanému, musela si byť vedomá, že takéto užívanie je protizákonné. Navyše v prípade jej výpovede súd prihladnuc na jej prirodzený pozitívny vzťah k žalovanému a negatívny k žalobkyni mohol viesť v tomto prípade k účelovej výpovedi. Prihladnuc na výpoveď maloletého S. K., je pravdepodobné, že motocykel aj mohol byť pôvodne vo vlastníctve svedkyne K. a jej manžela, avšak užívanie motocykla zo strany žalobkyne a žalovaného, ako mal súd preukázané z výpovede svedkyne U. v kontexte správania svedka G. (ktorý najprv uviedol, že motocykel kupoval od žalovaného a patril jemu) a čestného prehlásenia S. N., v kontexte spôsobu, akým bol predaný motocykel t. j. peniaze platené žalovanému skôr potvrdzujú skutkové tvrdenia žalobkyne o tom, že motocykel patrí do BSM. Súd mal zato, že žalovaný nedostatočne vyvrátil tieto skutkové tvrdenia v nadväznosti na výpoveď svedkyne U., maloletého K. a čestného prehlásenia S. N. v nadväznosti na výpoveď svedka G. (tvrdiaceho, že dal peniaze žalovaného a kto je vlastník sa nestaral), a preto keďže súd zistil, že motocykel bol predaný po zániku manželstva, prihladal na sumu XXX,- J., ktorú zinkasoval žalovaný a túto započítal do vypořádania BSM, ako hodnotu motocykla.

77. Pokiaľ sa jedná o finančné dary tvrdené stranami sporu, súd prihladol na dary pre žalobkyňu zo strany jej matky vo výške 3.500,- Eur, ktoré neboli sporné ani zo strany žalovaného. Táto čiastka bola použitá na financovanie kúpy bytu, ktorý je v BSM strán sporu, preto súd zohľadňoval tento dar. Zvyšná suma 2.000,- Eur bola použitá na kúpu motorového vozidla Suzuki GRAND VITARA. Motorové vozidlo bolo kúpené za 2.900,- Eur, čiže nebolo celé zakúpené z výlučných prostriedkov žalobkyne, preto patrilo do BSM. Keďže však uvedené motorové vozidlo bolo predané v čase existencie manželstva, neexistuje v súčasnosti vec, ktorá by bola za uvedenú majetkovú hodnotu získanú z predaja motorového vozidla nadobudnutá do BSM. Pokiaľ žalobkyňa aj uviedla, že vozidlo bolo odpredané žalovaným bez jej súhlasu, mala sa domáhať relatívnej neplatnosti právneho úkonu, čo však súdu nepreukázala rovnako ani hodnotu za ktorú bolo vozidlo predané. Súd preto neprihladol na čiastku 2.000,- Eur pri vypořádání BSM.

78. V prípade žalovaným tvrdeného finančného daru zo strany jeho matky vo výške 7.000,- Eur súd na uvedený dar pri vypořádání BSM neprihladal. Pri posudzovaní výpovede matky žalovaného F., jej predloženého denníka jej (podľa jej vlastnej výpovede) malo byť v júli 2010 zapísaná suma daru 7.000 Eur, ktorá preukazuje skutočnosť darovania uvedenej sumy žalovanému. Súd v nadväznosti na znalecký posudok, ktorý bol vykonaný na základe návrhu žalobkyne v rámci vyvrátenia uvedených skutkových tvrdení mal za to, že sporná poznámka o darovaní 7.000,- Eur bola vyhotovená pravdepodobne neskôr ako v roku 2010, pričom z pohľadu globálnych rukopisných znakov spadá sporný zápis do variačnej šírky rukopisných znakov pisateľky na rukopisoch v roku 2016 ako súd mal zistené zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. PaDr. J. G. č. 8/2018. Súd mal za to, že svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla nepravdu, preto vyhodnotil jej výpoveď ako nedôveryhodnú a uvedený dar 7.000 Eur nezohľadňoval v samotnom BSM. Súd zároveň poukazuje aj na to, že pokiaľ by aj uvedený dar bol v skutočnosti poskytnutý žalovanému, tento by bol spotrebovaný aj podľa tvrdenia žalovaného na kúpu motorového vozidla, ktoré už počas trvania manželstva bolo odpredané a neexistovala žiadna hnutelná alebo nehnuteľná vec, ktorá by zodpovedala uvedenej majetkovej hodnote. Motorové vozidlo Škoda Octavia bola totiž nadobudnutá výmenou ako vyplýva z kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 30.06.2010 (nač. I. 303). V spise sa nachádza kúpna zmluva z 30.06.2006, ktorou žalovaný nadobudol vozidlo Audi A4 (č. I. 308), ktoré podľa nepopretého skutkové tvrdenia žalobkyne bolo vymenené za Škodu Octavia. Z kúpnej zmluvy na č. I. 82 vyplýva, že Škoda Octavia bola predaná spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. za kúpnu cenu 7.000,- Eur. Preto súd má za to, že ani v tomto prípade by uvedený dar nemohol zohľadňovať pri vypořádání BSM, keďže žalovaný nepreukázal skutočnosť, že v BSM existovala určitá majetková hodnota zodpovedajúca veci kúpenej z daru matky žalovaného.

79. Žalovaný žiadal zohľadniť sumu 2.692,- Eur, ktorá bola zo spoločných prostriedkov vynaložená prsné implantáty žalobkyne. Výška týchto nákladov bola preukázaná z písomných dôkazných prostriedkov - príjmových pokladničných dokladov a ich výšku nepopierala žalobkyňa, avšak namietala odôvodnenosť ich zohľadnenia pri vypořádání BSM. Súd vyhovel námietkam žalobkyne a mal zato, že prsné implantáty nepredstavujú samostatnú vec, takže nemôžu byť súčasťou masy BSM. Jedná sa o súčasť fyzického tela žalobkyne analogicky podľa § 120 ods. 1 OZ. V danom prípade je vynaložená čiastka na implantáty spotrebovaná (stala sa súčasťou tela žalobkyne), keďže neexistuje ako vec v právnom slova zmysle, ktorá by im zodpovedala. Rovnako absurdne by súdu pripadalo uplatňovanie takých výdavkov ako sú

napr. na zubné korunky, implantáty alebo iné umelé súčasti ľudského tela. Súd z uvedených dôvodov tak nevyhovel požiadavke žalovaného.

80. Zohľadňujúc pasíva v rámci BSM súd mal preukázanú ku dňu zániku manželstva t. j. 24.10.2013 existenciu dlhu voči VÚB a. s. zostatku úveru vo výške 9.144,13 Eur, ktorý uhradil žalovaný po zániku manželstva v sume 10.044,14 Eur. Ďalej to bol úver z kreditnej karty MasterCard vo výške 1.854,54 Eur ku dňu 24.10.2013, v rámci ktorého žalovaný zaplatil istinu 1.864,- Eur a úroky 429,94 Eur t. j. dokopy 2.294,48 Eur. Tieto sumy boli uznané žalobkyňou a žalovaným. Súd zamietol zohľadnenie sumy 1,16 Eur ako úroku z omeškania v rámci kreditnej karty po zániku manželstva, vzhľadom nato, že žalovaný bol zodpovedný za zmanažovanie splácanie tohto dlhu a nemožno spravodlivo uvedené započítať žalobkyňi.

81. Pokiaľ sa jedná o pôžičku 2.500,- Eur od Ing. C. H., ktorú žiadal žalovaný zohľadniť v rámci vyporiadania BSM, súd vychádzajúc z výpovede svedka H., mal pochybnosti o podmienkach pôžičky, nakoľko nepovažoval za uveriteľné, aby svedok požičal takú relatívne vysokú sumu k odhadovaným príjmom žalovaného a svedka, z ktorej svedok musí v rámci úveru platiť úroky, bez určenej doby vrátenia, bez akéhokoľvek písomného potvrdenia a bezúročne, čo znamená pre svedka, že bude na tom stratový. Žalobkyňa poprela vedomosť o tejto pôžičke. Žalovaný tvrdil, že pôžičku stvorili na dovolenky a na bežné veci, keďže žalovaná 10 rokov nerobila a bolo ťažké z jedného platu všetko utiahnuť. Súd túto pôžičku nepovažoval vzhľadom na vyššie uvedené dôvody za skutočne uzavretú, nakoľko mal dôvodnú pochybnosť o tvrdeniach svedka H. a žalovaného. Súd navyše dodáva, že pokiaľ by aj táto pôžička skutočne vznikla, súd by ju nezohľadňoval do pasív masy BSM z nasledovných dôvodov. Zo zhodnotenia Najvyššieho súdu ČSSR z 03.02.1972, sp. zn. Cpj 86/1971, R 42/1972 (in Horváth E.: Judikatúra vo veciach bezpodielového spoluvlastníctva manželov, IURA EDITION spol. s r. o. 2008, s. 58), vyplýva, že ak za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva uzavrie zmluvu o pôžičke ako dlžník iba jeden z manželov, nepotrebuje na to súhlas druhého manžela, a to ani keď nejde o bežnú vec. Pokiaľ by aj takáto pôžička bola uzatvorená, jednalo by sa o pôžičku jedného z manželov. Súd ďalej poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu ČSSR z 28.11.1969, sp. zn. 8C/36/1969, R 57/1970 (in tam tiež s. 37), podľa ktorého ak vznikol za trvania manželstva dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden z manželov, ktorý uzavrel vo vlastnom mene zmluvu o pôžičke, a ak takto získané peniaze boli použité na kúpu určitej veci, t. j. bola za ne získaná určitá majetková hodnota, patrí aj táto hodnota za splnenia ostatných podmienok uvedených v § 143 OZ a bez ohľadu na to, či bola zmluva o pôžičke platne uzavretá do bezpodielového spoluvlastníctva. Na záväzok manžela, ktorý takto získal peniaze, ktoré je povinný vrátiť a ktorý ich vynaložil v skutočnosti na spoločný majetok zo svojho sa prihliadne pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. To, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok zo svojho, mu má byť uhradené zo spoločného majetku druhým manželom, avšak len vo výške zodpovedajúcej pomeru veľkosti podielu, ktorý každý z nich dostáva z bezpodielového spoluvlastníctva. V danom prípade, súd vychádzajúc z citovaných publikovaných rozhodnutí najvyšších súdnych autorít, pokiaľ by pôžička aj vznikla, posudzoval by ju v súlade s § 143 OZ a § 150 OZ tak, že táto pôžička zaväzuje žalovaného, pričom tento nepreukázal, že bola použitá na kúpu určitej veci, ktorá by mohla byť zahrnutá do bezpodielového spoluvlastníctva, preto sa jedná o pôžičku žalovaného, ktorú súd nezahrnul do masy BSM na započítanie.

82. V prípade žalovaným tvrdenej pôžičky od U. K. vo výške 3.000,- Eur a 1.000,- Eur, žalovaným preukazovanej zaplateným poštovým poukazom svedkyňi vo výške 2.000,- Eur súd mal zato zohľadňujúc názor Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/110/2019-587, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia a zaplatený poštový poukaz v danom čase, t. j. v čase prebiehajúceho konania sám o sebe nepreukazuje existenciu pôžičky. V súlade s názorom druhostupňového súdu, súd tiež vyhodnotil skutkové zistenia z výsluchu svedkyne K. v časti 3.000,- Eur na kúpu bytu a 1.000,- Eur na zabezpečenie kúrenia v byte, keďže za túto pôžičku bola nadobudnutá určitá majetková hodnota, ako nedôveryhodné zohľadňujúc skutočnosť, že svedkyňa bola dlhodobo predtým nezamestnaná a jej manžel mal minimálny príjem. Žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal, na čo by bola pôžička použitá. V súlade s názorom druhostupňového súdu, bolo na žalovanom, aby existenciu pôžičky dôveryhodne preukázal a pri nenavrnutí ďalších dôkazov, žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, preto súd pri vyporiadaní BSM neprihliadol na uvedený záväzok 4.000,- Eur ako aj na skutočnosť, že žalovaný uhradil 2.000,- Eur po skončení manželstva svedkyňi K. ako vrátenie pôžičky.

83. Takto masa BSM pozostáva z aktív a to hnuiteľných vecí a nehnuteľných vecí: lustre 5 ks hodnota 50,- Eur, kuchynský sporák 50,- Eur, kuchynský stôl + 6 ks stoličiek 350,- Eur, mikrovlnka 20,- Eur, komoda 80,- Eur, satelitný prijímač CS Link 100,- Eur, tlakomer Omron 20,- Eur, sedacia súprava hnedá 50,- Eur, 2 barové kožené stoličky 50,- Eur a predný a zadný nárazník bočné prahy BMW v hodnote 1.500 Eur, chladničku s mrazničkou 30,- Eur, obývacia stena 50 Eur, sedacia súprava v obývačke 50 Eur, vertikálne žalúzie biele 2 ks 100 Eur, domáce kino Panasonic, TV Phillips v hodnote 150 Eur, kosačka v hodnote 50 Eur, kuchynská linka hnedobiela 50,- Eur, finančné prostriedky vo výške 700,- Eur za predaný motocykel Honda 600, byt č. 1 vo vchode 1 prvé poschodie obytné domu súp. č. XXX na parc. č. 818/4 na LV č. XXXX okres C., obec a k.ú. I. s pozemkom parc. č. 818/4 zastavané plochy a nádvoría v hodnote 14.700,- Eur, pozemky zapísané na LV č. XXXX okres C., obec a k.ú. I. parc. č. 692/1 o výmere 94 m² záhrady, parc. č. 692/2 o výmere 215 m² zastavané plochy a nádvoría a parc. č. 692/4 o výmere 13 m² záhrady v hodnote 1.000,- Eur, t. j. hrubá hodnota bezpodielového spoluvlastníctva spolu činí 19.150,- Eur. G. taktiež do masu BSM v rámci hnuiteľných vecí nezahrnul žalovaným uvádzané zariadenie spálne, lebo z predloženej faktúry bolo zrejmé, že toto zakúpila matka žalobkyne.

84. Uvedené záväzky tak predstavujú celkovo sumu 12.338 Eur. Súd zohľadnil nesporný vnos žalobkyne 3.500 Eur, ktorý predstavoval dar matky žalobkyne na kúpu bytu. V prospech podielu žalobkyne tak súd posudzoval polovicu uhradených splátok leasingových splátok ako prostriedky patriace do BSM vo výške 6.295,85 Eur, čo dokopy činí 9.795,85 Eur (6.295,85 + 3,500 = 9.795,85 Eur).

85. Od sumy 19.150,- Eur odpočítal úvery, ktoré boli uhradené žalovaným z úveru voči VÚB a. s. vo výške 10.044,14 Eur, a úver z kreditnej karty MasterCard vo výške 2.294,48 Eur (t. j. 1.854,54 Eur spolu s riadnymi úrokmi), ktoré zaplatil žalovaný, dary žalobkyne od matky vo výške 3.500,- Eur, ktoré boli použité na nadobudnutie vecí patriacej do BSM. V tejto súvislosti súd podotýka, že nezistil dôvody, pre ktoré by mal prihliadať na žalovaným namietané nepričinenie sa o spoločný majetok, lebo ako vyplynulo z dokazovania žalobkyňa bola na materskej dovolenke, istý čas aj zamestnaná u svojej matky, a žalovaný nepoprel jej tvrdenia, že mu aktívne vypomáhala s čistením motorových vozidiel a ich príprave na predaj, s ktorými žalovaný obchodoval a o čom svedčia výpisy z evidencie motorových vozidiel a výpovede svedkýň JUDr. J. I. a, N. U. a Mgr. Z. I.. Navyše aj žalovaný bol istý čas nezamestnaný. Žalovaný tiež potvrdil, že žalobkyňa sa o domácnosť a ich syna riadne starala.

86. Súd zohľadňujúc vôľu žalobkyne a žalovaného, pokiaľ išlo o nadobudnutie nehnuteľných a hnuiteľných vecí do ich spoluvlastníctva, keďže účelom je vyporiadať BSM a nielen prikazovať do vlastníctva vyporiadal majetok nasledovne. Žalobkyňa žiadala priznať do svojho spoluvlastníctva byt, sedáciu súpravu, súhlasila s kuchynskou linkou, domáceho kina, kosačku a ohľadom práčky trvala, že je v jej vlastníctve. Žalovaný sa domáhal priznania do svojho vlastníctva pozemkov vedených na LV č. XXXX.

87. Súd tak v súlade s požiadavkami strán sporu prisúdil žalobkyne do výlučného vlastníctva byt špecifikovaný vo výroku rozsudku vo všeobecnej hodnote 14.700,- Eur, sedáciu súpravu v obývačke v hodnote 50,- Eur, kuchynskú linku hnedo-bielu v hodnote 50,- Eur, domáce kino PANASONIC, TV PHILIPS v hodnote 150,- Eur, kosačku v hodnote 50,- Eur, lustre v byte v hodnote 50,- Eur, sporák v hodnote 50,- Eur, chladničku v hodnote 30,- Eur a vertikálne žalúzie 100,- Eur. Súd vertikálne žalúzie, lustre a sporák prisúdil žalobkyne z dôvodu, že jej prisúdil byt na základe jej požiadavky a uvedené veci slúžia účelnému využitiu bytu. Žalobkyne tak boli prisúdené veci v celkovej hodnote 15.230,- Eur (14.700 + 50 + 50 + 150 + + 10 + 50 + 50 + 50 + 30 + 100 = 15.240).

88. Súd žalovanému v súlade s jeho návrhmi prisúdil do výlučného vlastníctva pozemky špecifikované vo výroku rozsudku v hodnote 1.000,- Eur. Súd ďalej prisúdil do vlastníctva žalovaného predný a zadný nárazník a bočné prahy BMW v hodnote 1.500,- Eur, pretože žalovaný si motorové vozidlo ponechal v užívaní a následnom odkupe po zániku manželstva. Na čiastočné vyrovnanie podielov súd žalovanému prisúdil ostatný majetok a to mikrovlnka v hodnote 20,- Eur, komodu v hodnote 80,- Eur, 2 barové kožené stoličky v hodnote 50,- Eur, kuchynský stôl + 6 stoličiek v hodnote 350,- Eur, tlakomer Omron v hodnote 20,- Eur, sedáciu súpravu hnedú v hodnote 50,- Eur, varnú kanvicu v hodnote 10,- Eur, finančné prostriedky za odpredaný motocykel Honda 600 vo výške 700,- Eur, satelitný prijímač CS link v hodnote 100,- Eur, obývaciu stenu v hodnote 50,- Eur. Žalovanému tak boli prisúdené veci v celkovej hodnote 3.920,- Eur (1.000 + 1.500 + 20 + 80 + 50 + 350 + 20 + 10 + 700 + 100 + 50 = 3.930). Keďže žalovaný výlučne užíval motorové vozidlo BMW nebola zohľadňovaná jeho polovica leasingových splátok vo

výške 6.295,85 Eur. Žalovanému bola zohľadňovaná 1 splátok za spoločné záväzky 6.169,23 Eur (t. j. $12.338,45 : 2 = 6.169,23$ Eur).

89. Hodnota aktív nadobudnutých žalobkyňou tak predstavuje sumu 15.230 Eur, čo činí súčet hodnoty bytu 14.700 Eur a hodnotu hnutelných vecí nadobudnutých žalobkyňou 540 Eur (t. j. $14.700 + 540 = 15.230$ Eur). Čistú hodnotu aktív nadobudnutých žalobkyňou tak predstavuje suma 5.434,15 Eur t. j. hodnota aktív nadobudnutých žalobkyňou 15.230 Eur - suma, ktorá bola zohľadnená v prospech žalobkyne 9.795,85 Eur (t. j. $15.230 \text{ Eur} - 9.795,85 \text{ Eur} = 5.434,15 \text{ Eur}$).

90. Majetok nadobudnutý žalovaným tak predstavuje sumu 3.920 Eur ako súčet hodnoty nehnuteľného pozemku vo výške 1.000 Eur a hodnoty nadobudnutého hnutelného majetku 2.920 Eur (t. j. $1.000 + 2.920 = 3.920$ Eur). Čistá hodnota aktív nadobudnutého žalovaným činí - 2.249,23 Eur, pri zohľadnení nadobudnutého majetku 3.920 Eur mínus rozdiel záväzkov uhradených žalovaným (v 1 záväzkov) vo výške 6.169,23 Eur (t. j. $3.920 - 6.169,23 = - 2.249,23$ Eur).

91. Keďže žalobkyňa by získala čistú hodnotu aktív 5.434,15 Eur a žalovaný by získal - 2.249,23 Eur, na dorovnanie žalovaného podielu je žalobkyňa povinná doplatiť sumu vo výške 3.841,69 Eur. Uvedenú sumu súd vypočítal nasledovne. Od sumy 5.434,15 Eur súd odpočítal sumu 2.249,23 Eur, z čoho vzišla suma doplatku žalovanému vo výške 3.841,69 Eur (t. j. $5.434,15 - 2.249,23 = 3.841,69$ Eur). Po započítaní doplatku 3.841,69 Eur žalovanému a odpočítaní žalobkyne, budú podiely žalobkyne ($5.434,15 - 3.841,69 = 1.592,46$ Eur) a žalovaného (t. j. $-2.249,23 + 3.841,69 = 1.592,46$ Eur) rovnaké. Preto súd zaviazal žalobkyňu, aby zaplatila žalovanému sumu vo výške 3.841,69 Eur na dorovnanie podielov v manželov.

92. Podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

93. O trovách súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, 2 CSP, tak že obe strany sporu mali úspech vo veci len čiastočný, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá preto nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.