

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/3941/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121544230
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121544230.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199 zastúpený: Šmída Advokátní kancelář, s.r.o., so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti povinnému: W. H., R.. XX.XX.XXXX, D. K. B. XXX/XX, XXX XX N., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 2.599,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 16.11.2021, prijatom v čase 15:00:47 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 2.599,79 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozhodnutie Okresného súdu Prievidza, sp.zn.: 15Csp/57/2020 vydaného dňa 21.01.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 20.03.2021, v spojení s Rozhodnutím Okresného súdu Prievidza, sp.zn.: 15Csp/57/2020 vydaného dňa 21.04.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.05.2021.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na tunajšom súde pod sp.zn.: 17Ek/3827/2021 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, a to zo dňa 09.11.2021, ktoré v čase podania návrhu nebolo právoplatne skončené, t.j. exekučné konanie naďalej prebieha.

3. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

4. Vyššie citované ustanovenie § 50 ods. 2 Exekučného poriadku vyjadruje prekážku exekučného konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký exekučný titul, na základe ktorého možno viesť exekúciu. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a

preto s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, súd konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

8. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

9. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.