

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011484
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121011484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešove samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2021 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. A., D.. XX.X.XXXX S. A., H. N. J. XX, A.

sa uznáva vinným

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože:

dňa 01.04.2021 v čase o 16:12 hod. viedol ako vodič po ceste X/XX S. P. O. Š. v smere na P. Ž. osobné motorové vozidlo zn. W. U., I. Č.: G., kde prekročil rýchlosť jazdy v obci o 20 km/h, z dôvodu čoho bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Prešov, pričom pri lustrácii vodiča v policajnej evidencii bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k.: 3T/24/2020-172 zo dňa 27.10.2020 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020 a stalo sa vykonateľným dňa 14.12.2020

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 800,- (osemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28. septembra 2021, bola na súde podaná obžaloba sp. zn. 1Pv 259/21/7707 na obv. O. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17. decembra 2021, súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1, písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov, 1Pv 259/21/7707. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovaného vinným, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd teda vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním pripojených listinných dôkazov, v súvislosti s výrokom o treste. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 56 ods.1 Tr. zákona, peňažný trest môže súd uložiť od 160.- Eur do 331.930.- Eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods.2 Tr. zákona, bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zákona, ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov.

Podľa § 348 ods.1 Tr. zákona sa páchatel prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j. že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j., že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený /rozsudok OS Prešov, sp. zn. 3T/24/2020 zo dňa 27.10.2020/.

Obžalovaný O. A. bol v minulosti trikrát odsúdený, pričom dve odsúdenia má zahladené. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/24/2020 zo dňa 17.10.2020, bol uznaný vinným z o spáchania prečinu ublíženie na zdraví podľa 158 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov so skúšobnou dobou do 27.10.2021 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 14 mesiacov.

Obžalovaný bol teda odsúdený za iný druh trestnej činnosti, než je stíhaný v tomto konaní.

Z miesta trvalého bydliska mu nie je nič negatívne vyčítané. Má čistý mesačný príjem vo výške 650,- Eur, pričom si zarába ako taxikár, resp. ako dispečer taxislužby. Držiteľom vodičského oprávnenia je od 2008. V cestnej premávke za obdobie od roku 2017 spáchal šesťnásť priestupkov, pričom v správnom konaní mu doposiaľ nebol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 800,-Eur, s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu tridsiatich šiestich mesiacov majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadří morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Z takto uvedených dôvodov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove