

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/154/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011533
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721011533.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného W. B., B.. XX.XX.XXXX stíhaného pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
W. B. B.. XX.XX.XXXX P. W., O. X. L., O..Č.. Ú. H. Ú. X. X., C. U.

je vinný,

v bode 1/

v období od presne nezisteného dňa mesiaca január 2021 do dňa 24. 02. 2021 v priestoroch rodinného domu so súpisným číslom XXX v obci L., časti Z., ktorého výlučnou vlastníčkou je stará mama obv. W.Á. B. L.. T. B., ktorá je imobilná a ležiaca, s ktorou tiež býva a má trvalý pobyt aj jej priateľ Ľ.D. U., ktorý sa považuje za starého otca obv. W. B. napriek tomu, že nie je jeho biologickým starým otcom, sa opakovane rôznym spôsobom vyhrážal smrťou T. B. a Ľ.D. U., ktorého aj niekoľkokrát fyzicky napadol úderom päťou do hrude, čím mu nespôsobil žiadne zranenia a v jednom prípade zobral kuchynský nôž s dlhou čepeľou a povedal T. B. „zapichnem do teba nôž ako do týchto dverí“, pričom nôž zapichol do dverí, ktoré predeľujú jej izbu od kuchyne, pričom toto protiprávne konanie obvineného neoznámili na políciu z dôvodu, že sa báli, pretože im obvinený povedal, že ak na neho zavolajú políciu, tak im podpáli dom a zabije ich, čím takto svojim konaním u pošk. T. B.Á., B.. XX. XX. XXXX a pošk. Ľ. U., B.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom L. XXX, vzbudil dôvodnú obavu o ich životy,

v bode 2/

z dôvodu jeho správania obvineného W. B. popísaného v bode 1/ pošk. T. B., B.. XX. XX. XXXX, dňa 24. 02. 2021 na Obecnom úrade L. zrušila obvinenému trvalý pobyt v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci L., časti Z., pričom obvinený od tohto obdobia do 03:17 hod. dňa 28. 07. 2021 sa opakovane vracal do priestorov tohto rodinného domu, kde sa ďalej zdržiaval a prespával aj napriek tomu, že v tomto rodinnom dome už nemal trvalý pobyt a pošk. T. B. ho s pošk. Ľ. U. vyzývali, upozorňovali, žiadali a prosili, aby do domu nechodil a odsťahoval sa, čo však nerešpektoval a povedal im, že ak zavolajú na neho políciu, tak to tam vypáli, vyhodí to do ľufu, neostane kameň na kameni a zabije ich, pričom takéto správanie obvineného vyvrcholilo dňa 28. 07. 2021 v čase medzi 01:15 až 03:17 hod., kedy sa vrátil do predmetného rodinného domu, kde ho Ľ. U. do domu pustil z obavy, že naplní svoje predchádzajúce vyhrážky a môže jemu alebo imobilnej starej mame obvineného T. B. nejakým spôsobom ublížiť, pričom obvinený potom, čo vstúpil do priestorov domu, začal v kuchyni rozhadzovať hrnce a búchať s nimi, na čo ho pošk. Ľ. U. oslovil, nech sa slušne správa, lebo zavolá políciu, na čo mu obvinený povedal „ak zavoláš políciu, tak to tu vyhodím do ľufu a zabijem aj teba“ a začal vykrikovať, že tam je bordel a nie je upratané a začal mu vulgárne nadávať, na čo sa pošk. Ľ. U. zľakol jeho vyhrážok a preto radšej vyšiel pred dom, kde za ním prišiel obvinený a chytil bicykel, ktorý chcel pošk. Ľ. U. odložiť a hodil ho o tam stojacu plechovú búdu a vrátil sa do domu, kde nechcel následne pustiť pošk. Ľ. U., ktorý sa

do domu dostal cez pivničné okienko a snažil sa dostať späť dnu do domu, obvinený začal do neho hádzať rôzne predmety domácej potreby, okrem iného aj malú plynovú bombu, ktorými ho však netrafil, čím sa mu snažil zabrániť dostať sa do domu, na čo pošk. Ľ. U. znovu vyšiel pred dom, kde zavolať políciu a čakal na príchod policajnej hliadky, počas tohto vyšiel z domu obvinený, kde v ruke mal železný predmet, ktorým pošk. Ľ. U. udrel po lakti ľavej ruky, čím mu spôsobil opuch a tržnú ranu bez potreby lekárskeho ošetrenia a povedal mu, že mu všetky veci vyhodí vonku a má odtiaľ vypadnúť, pričom ho aj naháňal a kričal po ňom, že ho zabije a tiež mu povedal „máš šťastie, že ťa nezabijem“ a odišiel do domu, kde po krátkom čase pred príchodom policajnej hliadky z miesta ušiel so slovami „to ste všetko teraz posrali“, následne dňa 28. 07. 2021 v presne nezistenom čase medzi 08:00 až 09:30 hod. si z domu zobral všetky svoje veci a odišiel,

t e d a

v bode 1/

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo trpel a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku a chorej osobe a z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku a chorej osobe,

v bode 2/

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo trpel a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku a chorej osobe a z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/, písm. f Tr. zákona a § 140 písm. c/ Tr. zákona v bodoch 1/ a 2/

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zákona v bode 1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v bode 2/

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n n ý t r e s t odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 27.10.2021 podaná obžaloba na obžalovaného na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2021. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, správa z ÚVV a ÚVTOS (čl. 271-275), evidencia priestupkov (čl. 276-277), register trestov (čl. 278- 281, 309-310).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný päť záznamov, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku, pričom vo všetkých prípadoch sa jedná o priestupky spáchané voči poškodeným T. B. a L. U..

Obžalovaný má päť záznamov v registri trestov. Naposledy to bolo jednak rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/152/2017 zo dňa 06.12.2017 pre zločin podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a v prípade posledného odsúdenia sa jedná o rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 19.02.2020, právoplatný dňa 19.02.2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 09.11.2020.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zákona a to, že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň pri ukladaní trestu musel súd prihliadnuť aj na dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h), že spáchal viac trestných činov (je mu ukladaný úhrnný trest) a zároveň, že už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Nakoľko obžalovaný konaním uvedeným v skutkovej vete rozsudku sa dopustil opätovného spáchania zločinu bolo potrebné pri ukladaní trestu postupovať aj podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona, kedy dolná hranica trestu odňatia slobody sa zvyšuje o jednu polovicu. V prípade ukladania úhrnného trestu obžalovanému podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona pri použití ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona teda súd mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov až 10 rokov. Pri ukladaní trestu však súd mal za to, že ukladanie trestu odňatia slobody obžalovanému hoci aj na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby by bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie jeho nápravy postačí aj trest kratšieho trvania. Za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona súd preto ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom pri ukladaní trestu zohľadnil zároveň aj to, že obžalovaný sa trestného činu dopustil len necelé dva mesiace po tom ako vykonal iný nepodmienečný trest, z ktorého výkonu bol prepustený 09.11.2020. Zároveň z evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania voči poškodeným.

Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.