

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/298/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011220  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011220.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného P. P., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom X. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.12.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto jednomyseľne

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený P. P., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/94/2018 zo dňa 07.01.2019 a rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/63/2016-59 zo dňa 04.07.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/63/2016 zo dňa 02.04.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 14.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 2 (dva) mesiace, uložený Okresným súdom Martin sp. zn. 13T/94/2018 zo dňa 07.01.2019, na ktorý nastúpil dňa 06.03.2019 a ktorý vykonal ku dňu 06.05.2019 a
- vo výmere 3 (tri) roky, uložený Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/63/2016 zo dňa 04.07.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/63/2016 zo dňa 02.04.2019 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe), na ktorý nastúpil dňa 06.05.2019 s predpokladaným dňom výkonu 06.05.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 06.04.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, okres S. S.. Menovaný má ukončené vysokoškolské vzdelanie I. stupňa. Pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 06.03.2019 do ÚVV a ÚVTOS Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Správanie a vystupovanie menovaného v ústave Žilina bolo v poriadku, zásady slušného správania sa voči personálu i odsúdeným dodržiaval, porušenia interných predpisov neboli zaznamenané.

Dňa 19.03.2019 bol umiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie menovaného v ústave Dubnica bolo väčšinou v intenciách interných predpisov, ale boli zistené aj porušenia interných predpisov, keď neskoro nastúpil do práce, spal v nepovolenom čase a nereagoval na príchod príslušníka a opakovane nemal veci uložené podľa stanovených vzorov. Svoj voľný čas využíval na čítanie, písanie listov, sledovanie televízie a hranie spoločenských hier. Do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave sa zapájal ojedinele. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Kontakty udržiaval s matkou a sporadicky s otčimom a bratrancom.

Dňa 09.03.2021 bol umiestnený do ÚVTOS pre mladistvých Sučany (ďalej len „ústav Sučany“), z dôvodu vykonania protitoxikomanickej a protialkoholickej liečby. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Odsúdený liečebný režim dodržiaval bez výhrad. Bol intenzívne edukovaný o závislosti a prezentoval k nej kritické postoje. V správaní k príslušníkom bol slušný, akceptoval všetky usmernenia. V skupine odsúdených bol aktívnym členom, zapájal sa adekvátne do diania na oddiely a do skupinových diskusií. Konfliktné situácie riešil spoločensky akceptovateľným spôsobom. Svoj voľný čas využíval na čítanie, sledovanie televízie a hranie spoločenských hier. Do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave sa zapájal ojedinele. Pracovne zaradený nebol. Kontakty udržiaval s matkou, otčimom a bratrancom.

Dňa 21.09.2021 bol umiestnený do ústavu Dubnica po absolvovaní súdom nariadených ochranných liečení. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Jeho správanie a vystupovanie je stabilizované, svoje elementárne povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Pri komunikácii s personálom je slušný, pokyny a nariadenia rešpektuje. V skupine odsúdených patrí k tichším, nevýrazným členom, vzťahové problémy, alebo konfliktné situácie, neboli zaznamenané. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, ku skutku sa priznáva, ale má tendencie skutok zľahčovať a bagatelizovať, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Je si vedomý príčin z páchanej trestnej činnosti, ako aj problémov z nadmernej konzumácie návykových látok.

Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním a písaním listov. Nie je členom žiadneho krúžku. Zúčastňuje sa na vychádzkach, počas ktorých pravidelne športuje. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti organizovaných v ústave sa zapája ojedinele.

Do práce je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Negatíva v plnení pracovných povinností nie sú evidované. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája aktívne a pravidelne, hlavne prostredníctvom čistiacich a upratovacích prác a vykonávaním funkcie služby na sektore.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi, bratom a synom všetkými zákonnými prostriedkami. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na bezpodmienečné plnenie všetkých zákonných a interných noriem, rozvíjanie zodpovednosti v živote, budovanie cieľavedomosti, budovanie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a uvedomenie si dopadov jej páchania, rozvíjanie kritického postoja k užívaniu alkoholických a iných návykových látok, aktívne využívanie ponuky ústavnej knižnice, využívanie ústavného viacúčelového ihriska, zapájanie sa do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti, prehlbovanie a rozvíjanie pracovných návykov, efektívne využívanie pracovného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie a prehlbovanie kontaktov s najbližšou rodinou a rozvíjanie komunikačných zručností. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia, z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nedostatkov v plnení interných predpisov a v bode aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasivity. Body zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím plní.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča sa podmieničné prepustenie.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 2 záznamy v súvislosti s aktuálnymi dvoma odsúdeniami.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z dôvodov neodporúčajúceho stanoviska ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol iba: „žiadam vyhovieť návrhu.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienecné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienecného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienecného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienecného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienecného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienecného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienecného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienecnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienecné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienecného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienecného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienecnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienecným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienecné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienecného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienecné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom

registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu vyplývajú určité menšie nedostatky v správaní odsúdeného, avšak súd poukazuje na skutočnosť, že nie sú takého závažného charakteru, aby za ne odsúdený mohol byť disciplinárne postihnutý. Pokiaľ teda nie je možné odsúdeného za tieto nedostatky ani len disciplinárne postihnúť, je súd toho názoru, že ich nemožno vyhodnocovať v neprospech odsúdeného v konaní o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na tomto mieste je tiež potrebné podotknúť, že odsúdenému nebol počas výkonu trestu odňatia slobody uložený žiaden disciplinárny trest, naopak, jedenkrát bol disciplinárne odmenený.

Za dôležité súd považuje skutočnosť, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, rešpektuje pokyny príslušníkov ZVJS a voči ostatným odsúdeným je nekonfliktný. Je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, pričom svoje povinnosti si uspokojivo plní. Zároveň sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, vykonáva tiež funkciu služby na sektore. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa síce zapája sporadicky, no vo voľnom čase číta a pravidelne športuje.

Jeho postoj k trestnej činnosti bol označený za čiastočne kritický. K spáchaniu skutkov sa priznáva s tendenciou bagatelizovať svoje konanie. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že odsúdený si je vedomý príčin, ktoré viedli k jeho trestnej činnosti, a to predovšetkým problémov prameniacych z nadmernej konzumácie návykových látok. V ÚVTOS pre mladistvých Sučany absolvoval protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu, kde stanovený liečebný program dodržal bez výhrad. O problematike bol zároveň intenzívne edukovaný, čo mu pomohlo zaujať kritický postoj voči závislostiam. Súd preto dospel k záveru, že odsúdený v súčasnosti dokáže ovládať správanie tak, aby už viac nepokračoval v konzumácii návykových látok, čo urho v minulosti viedlo k páchaniu trestnej činnosti.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený má v Registri trestov 2 záznamy v súvislosti s odsúdeniami, za ktoré aktuálne vykonáva 2 postupne uložené tresty odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Negatívne síce vyznieva skutočnosť, že odsúdený sa opakovaným spáchaním trestnej činnosti neosvedčil v skúšobnej

dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/63/2016, zároveň však súd zobral do úvahy, že nikdy predtým odsúdený nebol a nemá žiadnu trestnú minulosť. Riziko recidívy odsúdeného teda súd hodnotí ako nie príliš vysoké. Ako bolo uvedené vyššie, odsúdený si uvedomuje príčiny svojho predošlého konania, prameniaceho predovšetkým z konzumácie návykových látok, v súvislosti s čím absolvoval potrebnú stanovenú liečbu.

Súd zároveň zohľadnil skutočnosť, že odsúdený má vybudované pracovné návyky, potrebné pre jeho budúce spoločenské uplatnenie a tiež stabilné sociálne zázemie, o ktorom svedčí pravidelná komunikácia s najbližšou rodinou, ktorá mu počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody poskytovala podporu.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.