

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210734
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121210734.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: MarS MS s.r.o., Floriánska 33, 040 01 Košice-mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 132 874, zast. JUDr. Miriamou Pančišinovou, advokátkou, konateľkou Pančišinová & Partners s.r.o., Rázusova 49, 040 01 Košice-mestská časť Juh, IČO: 52 772 497, proti žalovanému: BEACH CLUB KOŠICE s.r.o., Slovenská 26, 040 01 Košice-mestská časť Sever, IČO: 47 240 032, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Ukladá žalovanému povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške 73 846,50 eur do úschovy na Okresnom súde Košice I na príslušný bankový účet súdu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej tj. sp.zn. 29Cb/116/2021.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške 73 846,50 eur do úschovy na Okresnom súde Košice I na príslušný bankový účet súdu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej tj. sp.zn. 29Cb/116/2021.

2. Žalobca evidoval voči spoločnosti Crow Arena s.r.o. (ďalej len „Crow Arena s.r.o.“) pohľadávky prihlásené do reštrukturalizačného konania spoločnosti Crow Arena s.r.o., vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30R/1/2016, pod číslami 8 - 19 v celkovej výške 461 372,54 eur (ďalej len „pohľadávky“)..

3. Pohľadávky boli prihlásené pôvodným veriteľom spoločnosťou MarS KE s.r.o., ktorá neskôr Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.06.2020 postúpila pohľadávky na žalobcu.

4. Pohľadávky boli zistené v incidenčných konaniach vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cbi/14/2016, 30Cbi/14/2016 a 31Cbi/14/2016.

5. Dňa 05.10.2020 sa v sídle exekútorského úradu JUDr. Stacha Chladného, Stráž 223, 960 01 Zvolen, uskutočnila dražba obchodného podielu Martina Sokáča v spoločnosti MarS MS s.r.o., pričom vydražiteľom tohto obchodného podielu stala spoločnosť ALKAMENIS CONSULTING LTD. Na základe toho sa spoločnosť ALKAMENIS CONSULTING LTD stala majiteľom obchodného podielu v spoločnosti MarS MS s.r.o. vo výške zodpovedajúcej 100 % základného imania, a teda jediným spoločníkom.

6. Na základe rozhodnutia ALKAMENIS CONSULTING LTD ako jediného spoločníka MarS MS s.r.o. bol Martin Sokáč odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti MarS MS s.r.o., a to ku dňu 12.10.2020. Novým konateľom spoločnosti MarS MS s.r.o. sa odo dňa 12.10.2020 stal JUDr. Norbert Takács.

7. Následne bolo spoločnosti Crow Arena s.r.o. dňa 05.11.2020 doručené Oznámenie o postúpení pohľadávok, datované dňa 02.10.2020 (ďalej len „Oznámenie“). Uvedené Oznámenie v mene žalobcu bolo vyhotovené p. Sokáčom, ktorý oboznámil spoločnosť Crow Arena s.r.o. o tom, že údajne dňa 02.10.2020 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky (ďalej len „Zmluva“) k postúpeniu pohľadávok uvedených v odseku 3 zo žalobcu na žalovaného. Zmluva bola podpísaná Martinom Sokáčom za oboch účastníkov

8. Časť pohľadávok na základe vykonateľného exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Cbi/14/2016 zo dňa 21.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.06.2020; a Rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 30Cbi/14/2016 zo dňa 25.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 17.06.2020, bola vymáhaná v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 69Ek/1972/2020, súdnym exekútorom JUDr. Mária Nogová, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom Hroncova 1, 040 01 Košice vedené pod sp. zn. 412EX 598/20, v celkovej vymáhanej výške 301.510,31 eur (ďalej len „Exekučné konanie“). Oprávneným v Exekučnom konaní je žalovaný, a to na základe (nepreukázaného) postúpenia pohľadávok.

9. Podľa Zmluvy malo ísť o odplatné postúpenie pohľadávok. Žalobca však neeviduje úhradu sumy od žalovaného, za postúpenie pohľadávok.

10. Napriek tomu, že žalobca považuje Zmluvu za neplatnú, z opatrnosti, a z dôvodu ak by súd posúdil Zmluvu ako platnú, žalobca listom zo dňa 27.09.2021 odstúpil od Zmluvy pre nezaplatenie odplaty za odstúpenie pohľadávok. Oznámenie o odstúpení od Zmluvy zaslal žalobca žalovanému písomne, pričom toto oznámenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného dňa 28.09.2021.

11. V Exekučnom konaní bolo sporné účastníctvo na strane oprávneného. Žalobca požiadal exekučný súd návrhom o zmenu oprávneného namiesto žalovaného. O rozhodnutí o zmene účastníka nebol žalobca nijako upovedomený.

12. Následne dňa 18.10.2021 došlo k vydaniu exekučného príkazu - príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu. Súdna exekútorka JUDr. Mária Nogová prikázala banke povinného Crow Arena s.r.o. odpísať zablokované peňažné prostriedky v prospech exekútorského účtu. Následne v dňoch 28.10.2021 a 29.10.2021 boli vymožené peňažné prostriedky poukázané na účet žalovaného, a to vo výške 73 846,50 eur.

13. Exekučné konanie bolo Uznesením zo dňa 03.11.2021 prerušené.

14. Na návrh žalovaného prebieha Exekučné konanie 69Ek/1972/2020, 412EX 598/20 o vymoženie pohľadávok voči spoločnosti Crow Arena s.r.o. vo výške 301 510,31 eur.

15. Vzhľadom na predložené listiny, podanú žalobu o zaplatenie ako aj prebiehajúce Exekučné konanie je nepochybné, že medzi sporovými stranami je sporné vlastníctvo pohľadávok voči dlžníkovi Crow Arena s.r.o., z titulu neplatného postúpenia pohľadávok resp. odstúpenia od Zmluvy. Z tohto dôvodu je procesné postavenie žalovaného ako oprávneného v exekúcii nejednoznačné a preto bolo exekučné konanie prerušené.

16. Pred prerušením exekučného konania došlo k vymoženiu časti vymáhaného nároku a následného prevodu na účet žalovaného, a to vo výške 73 846,50 eur

17. Podľa ust. § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c),d) zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov:

- ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo
- ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Súčasťou základného práva účastníka konania, strany sporu na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky je aj rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. Neodkladné opatrenie ako zákonný inštitút má slúžiť na rýchlu ochranu a pružné riešenie spornej situácie, ktorá nastala medzi stranami konania.

21. Žalobca však okrem existencie nároku musí osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by bol výkon rozhodnutia ohrozený. Nebezpečenie zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť.

22. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

23. Pretože sa spravidla nezisťuje danosť obsahových podmienok neodkladného opatrenia /pravdepodobnosť práva, resp. nároku, potreba dočasnej úpravy právnych pomerov/ dokazovaním, najmä výsluchom strán, treba v návrhu uviesť údaje aspoň ich dostatočne osvedčujúce.

24. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené ak

- a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami,
- b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu,
- c) táto úprava je potrebná,
- d) sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav,
- e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

25. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

26. Podľa ust. § 1 CSP, Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len „strana“) a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

27. Súd je toho názoru, že nenariadením neodkladného opatrenia by totiž mohlo dôjsť k obmedzeniu a ohrozeniu práv žalobcu a k škode.

28. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúma, či tvrdený nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností žalobcami uvedených a osvedčených. Účelom neodkladného opatrenia je najmä potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Strana domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov.

29. Z predložených listinných dôkazov vyplývajú skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že nariadeniu tohto opatrenia je možné vyhovieť v celom rozsahu.

30. Skutkový stav je podľa názoru súdu preukázaný najmä listinami :

- Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvorili MarS KE s.r.o., IČO: 46 523 863 ako postupca a MaRS MS s.r.o., IČO: 53 132 874 ako postupník dňa 19.6.2020,
- Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvorili MarS MS s.r.o. ako postupca a BEACH CLUB KOŠICE s.r.o. ako postupník dňa 2.10.2020,
- Odstúpenie od Zmluvy zo dňa 27.9.2021 adresované BEACH CLUB KOŠICE s.r.o.,

- Uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 29Cb/103/2021 zo dňa 11.11.2021.

31. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu (Uznesenie KS Bratislava, 10Co/43/2017)

32. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (Uznesenie KS Nitra, 25Co/206/2017).

33. Súd dospel k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana a osvedčil existenciu nebezpečenstva hroziacej ujmy.

34. Súd je toho názoru, že konanie žalovaného je spôsobilé privodiť žalobcovi ujmu.

35. Súd dospel k záveru, že v danom prípade existuje naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia, vzhľadom na jednotlivé úkony. Takýto stav ohrozuje práva žalobcu a bezprostredne mu hrozí ujma. Potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami je naliehavá z toho dôvodu, aby sa zamedzilo vzniku ujmy žalobcovi konaním žalovaného.

36. V danom prípade Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 2.10.2020, Dodatok zo dňa 3.10.2020 k Zmluve o postúpení pohľadávky, Potvrdenie o vysporiadaní záväzkov zo dňa 3.10.2020 ako aj Dohoda o započítaní zo dňa 3.10.2020 sú sporné, že boli vypracované dodatočne, keď už Martin Sokáč nebol spoločníkom ani konateľom obchodnej spoločnosti MarS MS s.r.o.

37. Je podozrenie, že žalovaný konajúc svojím konateľom sa pokúsil o prevod vlastníckych práv k pohľadávkam (resp. o prevod práv zodpovedajúcich pohľadávkam) v rozpore so zákonom a v rozpore s dobrými mravmi, keďže ju uzavrel sám so sebou a aj preto môže byť Zmluva o postúpení pohľadávky datovaná dňa 02.10.2020 absolútne neplatná podľa § 37 resp. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Najvyšší súd v Rozsudku zo dňa 05.03.2008 sp. zn. 2Obo/144/2007 konštatoval, že „ ... Nemôže preto vystupovať jedna fyzická osoba v dvojstrannom právnom úkone a to ani vtedy, keď na jednej strane vystupuje ako konateľ právnickej osoby (osôb) a na strane druhej ako fyzická osoba a ešte ju aj na oboch zmluvných stranách podpíše. Sama so sebou zmluvu uzavrieť nemôže ...“

38. Uvedenú skutočnosť ale nie je možné posúdiť pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ako ani, či jednotlivé právne úkony neboli antidatované, o tom sa rozhodne vo veci samej tj. 26Cb/70/2021 a 29Cb/116/2021.

39. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).