

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6C/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421202196
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421202196.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: K. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, XXX XX L. proti žalovanému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v J. K. Q. M. Q.O. M. Ú. J. I. Y. Q. N. Y., N. XX, XXX XX Y. o nariadenie neodkladného opatrenia s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 06.12.2021 podala na Okresný súd Kežmarok návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd uložil žalovanému nepribližovať sa k nej a k jej maloletej dcére M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, L., a to z dôvodu spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, ktorého sa dopustil žalovaný na jej postihnutej maloletej dcére M. G.. Obidve s ním odmietajú bývať a naďalej spolu žiť, nakoľko maloletá dcéra sa ho ešte vždy bojí a ona sama mu už neverí. Boli by rady, ak by ich už viac nevyhľadával, pretože chcú žiť bez strachu a zmysluplne. Tvrdila, že podala aj návrh na rozvod manželstva a so žalovaným nemá spoločné deti, spoločné bývanie ani spoločný majetok.

2. Žalobkyňa k návrhu pripojila rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 8To/16/2018-269 zo dňa 04.07.2018, právoplatný dňa 04.07.2018, žiadosť o zamedzenie kontaktovania prostredníctvom telefonických hovorov adresovanú Ú. H.- Š. zo dňa 28.12.2020, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/151/1996, poštu od žalovaného adresovanú jej maloletej dcére z Ú..

3. Súd zisťovaním v súdnom registri mal preukázané, že voči žalovanému bolo vedené na tomto súde trestné konanie pod sp. zn. 9T/17/2018 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa žalovaný dopustil na maloletej dcére žalobkyne M. G.Y.. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/17/2018 zo dňa 13.04.2018 bol obžalovaný M. G. (žalovaný) uznávaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a rozsudkom Krajského súdu Prešov mu bol uložený podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol zaradený na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd z odôvodnenia rozsudku mal preukázané, že u žalovaného bola v tom čase zistená deviantná sexualita tzv. typu C, ktorá bola dôsledkom chronického užívania alkoholu a poškodenia mozgu cievnou mozgovou príhodou. A aj keď súd dospel k záveru, že žalovaný konal v stave zmenšenej pričetnosti, ktorá vyvierala z jeho zdravotného stavu, následok jeho trestnej činnosti bol závažný o to viac, že konal proti chorému dieťaťu, jeho nevlastnej dcére, ktorú mal podľa matky mať v opatere počas jej neprítomnosti. Podľa aktuálnej odpovede na lustráciu ZVJS sa obvinený nachádza z dôvodu výkonu trestu v Y. a výkon súdom uloženého trestu mu končí dňa 15.08.2022.

4. Zo súdneho registra súd ďalej zistil, že žalobkyňa podala dňa 06.12.2021 na Okresný súd Kežmarok návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 1Pc/49/2021.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

11. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a taktiež s vykonanou lustráciou predovšetkým vo vzťahu k trvaní výkonu trestu u žalovaného a dospel k záveru, že nie je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu, preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

12. Žalobkyňa neosvedčila, že obava z ohrozenia je reálna, teda že osoba, ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo zmareniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej. Podľa názoru súdu, základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia (existencia potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu) nie je v danom prípade splnená.

13. Cieľom neodkladného opatrenia, ako už bolo vyššie uvedené, je zabezpečenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, ktorá má za úlohu predísť určitému nebezpečenstvu. V predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by v zmysle § 325 ods. 2a písm. h) Civilného sporového poriadku súd uložil žalovanému nepribližovať sa k nej a jej maloletej dcére. Predmetom ochrany je teda právo žalobkyne na ochranu duševnej a telesnej integrity jej a jej maloletej dcéry žijúcej s ňou v spoločnej domácnosti. Vykonaným dokazovaním, najmä po oboznámení sa s lustráciou ZVJS vo vzťahu k výkonu trestu uloženému žalovanému v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 9T/17/2018 súd dospel k záveru, že neodkladné opatrenie nemožno nariadiť. Žalovaný je toho času od 15.08.2017 do 15.08.2022 vo výkone trestu, momentálne v J. K. Q. M. Q. I. Y., pričom jeho trest stále trvá. Z lustrácie, z trestného spisu a ani z tvrdení žalobkyne súd nemal preukázané žiadne skutočnosti týkajúce sa napr. podmieneného prepustenia žalovaného, teda jeho skoršieho prepustenia na slobodu z výkonu trestu, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Za danej situácie, keď je žalovaný obmedzený na osobnej slobode a žalobkyňa a taktiež jej maloletej dcére nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia telesnej a duševnej integrity, by bolo nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobkyne predčasné a nedôvodné. Súd má za to, že v čase vydania tohto uznesenia nie je splnená podmienka bezodkladnej úpravy právnych pomerov strán, ich naliehavosti a nevyhnutnosti, nakoľko zo strany žalovaného, ktorý je vo výkone trestu nehrozí porušovanie a ohrozovanie práv a oprávnených záujmov žalobkyne a jej maloletej dcéry, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 354 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní úspešný, avšak podľa obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevznikli. Súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu, keď rozhodovanie o trovách konania najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane- žalovanému žiadne trovy v konaní o neodkladnom opatrení nevznikli by bolo nielen nelogické, ale aj v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho procesu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.