

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010377
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010377.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného Z. Y., narodeného XX.XX.XXXX v V. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 17.12.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
Z. Y., narodený XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom J., J. H. XXX/X,
t.č. od 05.09.2021 vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS X.

sa uznáva vinným, že:

dňa 05.09.2021 o 20,10 hod. v obci Prašice, na Ulici 1. mája, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fábria, evidenčné číslo V počas jazdy bol zastavovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ V., výzvy na zastavenie vozidla neposlúchol, pokračoval v jazde po obci J., po ceste pre cyklistov a chodcov smerom na R. ulicu, následne vozidlo odstavil medzi bytovým domom č. XXXX/XXX a rodinným domom č. XXX a dal sa na útek smerom k bytovému domu č. XXXX/XXX, kde ho hliadka PZ zadržala, odmietol predložiť doklady a odmietol sa podrobiť dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ako aj lekárskeho vyšetreniu na zistenie prítomnosti návykovej látky v organizme, pričom osobné motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/100/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov,
t e d a :

- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 25.11.2021 na obžalovaného Z. Y. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 378/21/4406, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písmeno b) Tr. poriadku, že je vinný spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané závery znaleckého posudku č. 47/2021 zo dňa 24.10.2021 MUDr. U. Y., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. V uvedenom znaleckom posudku znalec konštatoval u obžalovaného rozvinutú závislosť od alkoholu a odporučil mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z miesta trvalého bydliska (Obec J.) obžalovaný nie je bližšie hodnotený, s tým že jeho správanie nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 15.05.2021 do 06.09.2021 evidovaný 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20 eur, zaplatená na mieste. K predmetnému priestupku obžalovaný uviedol, že bol vtedy pod vplyvom alkoholu.

V odpise registra trestov má obžalovaný za obdobie od roku 2003 do roku 2015 evidovaných 5 záznamov, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený; obžalovaný doposiaľ

nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov, pripojených súdnych rozhodnutí ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/100/2015 súd zároveň zistil, že obžalovaný bol v minulosti už dvakrát právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zo dňa 06.04.2014, právoplatným dňa 18.04.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Zároveň bol obžalovanému uvedený, trestným rozkazom uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky.

Následne trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/100/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 bol obžalovaný opätovne uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 os. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov a 6 mesiacov. Uvedené zákazy činnosti vyplývajú aj z evidenčnej karty vodiča.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho a následne napomáhal pri objasňovaní skutku v štádiu konania na súde v podobe vyhlásenia o vine. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Tr. zákona - spáchal viac trestných činov. Súd preto ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 348 ods. 1 Tr. zákona, t.j. v intervale 0-16 mesiacov.

Súd ďalej pri rozhodovaní o treste prihliadol na osobu obžalovaného ako je opísaná aj vo vyššie špecifikovanom znaleckom posudku, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný trpí rozvinutou závislosťou od alkoholu. Z uvedeného, ako aj z výpovede obžalovaného je zrejmé, že k páchaniu trestnej činnosti ako aj priestupkov u neho dochádza najmä pod vplyvom alkoholu, od ktorého je závislý.

Súd pri zohľadnení individuálnych špecifik prejednávaneho prípadu, pri prevahe poľahčujúcich okolností, avšak aj s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia, na ktoré súd z hľadiska charakteristiky osoby obžalovaného a jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti (aktuálne tretíkrát súdne prejednaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia - špeciálna recidíva) nepovažoval uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu za postačujúce, a to ani z hľadiska generálnej ani individuálnej prevencie. Predchádzajúce, druhovo rovnaké odsúdenia (síce zahladené) totiž nemali na obžalovaného zásadnejší prevýchovný účinok, nakoľko tento opakovane viedol motorové vozidlo jednak pod vplyvom návykovej látky a jednak v čase zákazu tejto činnosti, preto súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 61 ods. 1, 2, ods. 5 písm. a) Tr. zákona súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie a s poukazom na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Eduarda Višňovského, aj ochranné opatrenie a to ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Takto uložený trest v spojení s ochranným opatrením, súd považuje však za dostatočný na ochranu ostatných občanov pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj z hľadiska nápravy obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v

Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.