

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/120/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210431
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121210431.2

Uznesenie

Okresný súd Košice, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. Č., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťa rodičov: matky L.. A. Č., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, B., zastúpenou JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou so sídlom Bajzova 2, Košice a otca C. Č., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, P., zastúpeného JUDr. Monikou Meňhertovou, advokátkou so sídlom Floriánska 16, Košice, v konaní o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletého G. Č.W., M.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky: L.. A.S. Č., M.. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. konania vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12P/120/2021 o úprave výkonu rodičovských práv na čas do rozvodu manželstva.

II. Otec C. Č., M.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého G. Č., M.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. konania vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12P/120/2021 o úprave výkonu rodičovských práv na čas do rozvodu manželstva.

III. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenie zo dňa 16.11.2021 (doručené súdu dňa 17.11.2021) sa navrhovateľ, otec C.Š. Č., M.. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „otec“ alebo „navrhovateľ“) domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého G. Č., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) do osobnej starostlivosti matky L.. A. Č., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“) a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 50 eur mesačne. Styk navrhovateľ žiadal upraviť nasledovne každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod do 12.00 hod a každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod do 18.00 hod. A zároveň žiadal komunikáciu s maloletým synom každý utorok a štvrtok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod prostredníctvom videohovoru. K návrhu boli pripojené prílohy: plnomocenstvo na právne zastupovanie, rodný list maloletého, sobášny list, rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3P/59/2018 zo dňa 06.09.2019 (rozvod prvého manželstva), výpisy z účtu za mesiace september a október 2021, výplatné pásky za obdobie október 2020 až september 2021 a výpisy správ z obdobia od 28.10.2021, faktúra za internet a výpis z účtu preukazujúci zostatok hypotekárneho úveru pre mladých (dlžnú čiastku).

2. Návrh odôvodnil otec tým, že s matkou maloletého sa zosobášil 18.04.2020 a 2 mesiace po sobáši sa dňa 09.06.2020 narodil maloletý, nakoľko sa vo vzťahu začali vyskytovať problémy a nedorozumenia bol opakovane požiadavý matkou maloletého, aby z bytu odišiel. Od 16.10.2021 otec odišiel z bytu natrvalo a opätovne svoje spoluzitie s matkou maloletého neobnovili, nehospodária a nevedú spoločnú domácnosť.

Otec ďalej uviedol, že od 16.10.2021 mu matka bráni v akomkoľvek kontakte s maloletým, dokonca o ňom nemá žiadne správy. Otec tvrdí, že matka na jeho správy a žiadosti nereaguje, neodpovedá, alebo reaguje záporne. Otec uviedol že pracuje ako vodič v obchodnej spoločnosti B. P. J..P.. a jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje v sumách 620-630 Eur a rovnako poberá aj daňový bonus na syna. Taktiež uviedol, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére V. Č. vo výške 120 Eur mesačne určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, zo dňa 06.09.2019, č.k. 3P/59/2018 -208 a že na maloletého začal matke počnúc mesiacom november 2021 zasielať výživné vo výške 50 Eur.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately (ďalej len „úrad“) zo dňa 06.12.2021, doručenej súdu dňa 08.12.2021 vyplýva, že otec sa dňa 09.11.2021 dostavil na úrad a uviedol, že nemá umožnený kontakt s maloletým dieťaťom od 15.10.2021. Matka podľa jeho vyjadrenia mala také stavy, že ho stále posielala preč. Otec striedavo bol v mieste trvalého bydliska, čiže v Š.J., alebo na M. A. Č.. XX, pričom sa jedná o byt, ktorého vlastníkom je matkina sestra. Dňa 15.10.2021 išli otcovi rodičia, ako aj on za matkou maloletého, lebo mala meniny. Otcova mama povedala, že nech príde matka s dieťaťom k nim, lebo nám ho ukradnú. Matka dieťaťa sa nazlostila. V noci na otca zaútočila matka a to tak, že roztrhala na ňom tričko. Na druhý deň svokor poprosil otca, aby si vzal nevyhnutné veci a odišiel. Od tejto doby otec nebol s maloletým v kontakte. Otec uvádza, že matka s ním odmieta rozprávať ohľadom maloletého a neumožňuje mu ho vidieť ani prostredníctvom aplikácie Viber, čo dovtedy takto fungovalo. Celá situácia, čo sa týka správania matky dieťaťa trvá po celú dobu, čo sa poznajú, čiže tri roky. Otcovi bola ponúknutá spolupráca s Referátom poradensko - psychologických služieb s ktorou by súhlasil a to za účelom zlepšenia komunikácie. Zároveň mu bolo zo strany úradu poskytnuté sociálne poradenstvo v prípade podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s dieťaťom, prípadne k úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Otec bol oboznámený s tým, že úrad bude matku dieťaťa telefonicky kontaktovať a vykonaná s ňou pohovor. Bytové pomery na strane matky a maloletého dieťaťa sú otcovi známe, nakoľko v uvedenom byte žili v spoločnej domácnosti. Matka sa dňa 11.11.2021 dostavila na úrad na základe telefonického dohovoru. Matka uviedla, že dňa 22.10.2021 podala na prokuratúru trestné oznámenie na otca vo veci nebezpečného vyhrážania a zároveň už bola vypočutá v tejto súvislosti na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Košiciach. V pondelok a to dňa 15.11.2021 ide matka na opätovný výsluch. Zároveň podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (konanie prebieha na Okresnom súde Košice 1 pod sp.zn. 20P/3/2021). Matka v návrhu na rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode žiada, aby súd manželstvo rozviedol. Maloletého žiada, aby zveril do jej osobnej starostlivosti. Výživné určil vo výške 200 Eur. Styk upraviť na každý týždeň v mesiaci v pracovný deň od 16:00 hod. do 18:00 hod. v priestoroch Psychosociálneho centra na Löfflerovej ulici č. 2 v Košiciach za prítomnosti matky a pracovníkov centra. Matka uviedla, že v tomto konaní bude žiadať o znalecké dokazovanie, najmä čo sa týka osobnosti otca dieťaťa. Matka uviedla, že sporadicky informuje otca ohľadom maloletého. Podľa jej vyjadrenia má otec problém s alkoholom. Dňa 10.11.2021 jej otec zaslal 50 Eur na dieťa, čo je prvýkrát od doby, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Matka súhlasí s realizáciou styku, avšak v priestoroch akreditovaného subjektu. Úrad odporúča súdu v konaní o vydanie neodkladného opatrenia v právnej veci o úprave práv a povinností zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj na príjmové, majetkové schopnosti a možnosti na strane oboch rodičov, s ohľadom na rozporuplné vyjadrenia rodičov, na útlý vek dieťaťa, s ktorým nebolo možné vykonať pohovor sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice nedokáže vyjadriť k úprave styku v rámci neodkladného opatrenia a odporúča súdu v konaní vo veci samej nariadiť znalecké dokazovania z odboru pedopsychológie, pretože je predpoklad lepšej spolupráce so znalcom, vyššia úroveň objasnenia situácie medzi rodičmi a navrhnutia formy realizácie styku.

4. Dňa 14.12.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie matky v ktorom uviedla, že sa s otcom maloletého zoznámili koncom septembra 2018 a spočiatku sa stretávali iba cez víkendy, ale už po pol roku ich stretávanie otec maloletého naliehal, aby sa k nemu matka nasťahovala a vtedy sa rozhodla ich vzťah ukončiť. Avšak asi po mesiaci sa jej otec maloletého opätovne ozval s tým, že o ňu nechce prísť a preto sa za ňou presťahuje do Košíc, následne po mesiaci od jeho nasťahovania otehotnela. Už počas jej tehotenstva nastali prvé nezhody a v novembri 2019 ju otec maloletého prvýkrát fyzicky napadol. Kvôli tehotenstvu mu tento „skrat“ odpustila avšak po narodení maloletého, sa situácia začala zhoršovať a keď mal maloletý 3 mesiace otec matku udrel do tváre, pričom matka mala maloleté dieťa v danej chvíli na rukách. Začali sa stupňovať urážky ponižovanie zo strany otca, ktorý matku napadol aj na ulici. Matka

sa ho začala báť a preto v prípade možného rozčúlenia otca začala utekať a skrývať sa u susedov. V septembri 2021 sa jej otec priznal že je dennodenne pod vplyvom alkoholu. Otec o dieťa nejavil záujem a starostlivosť, držal ho dole nohami a neprimerane ním triasol, alebo mu stláčal ústa a nos keď maloletý plakal. Otec sa stal chorobne žiarlivý napriek jeho nevere. Dňa 16.10.2021 bol otec s maloletým synom sám v ich domácnosti, matka mu napísala textovú správu „je doma všetko v poriadku?“ na ktorú otec odpovedal, že „Odrezal som mu hlavu a práve ho pratám do igelitu. Daj mi ešte pár minút, nech poutieram krv z podlahy, aby si nenarobila šľapaje.“ keď matka pribehla so strachom domov, dieťa ležalo na okraji postele neprezlečené do pyžama a obklopené vankúšikmi. Matka sa veľmi naľakala a z tohto dôvodu podala na otca trestné oznámenie. Matka sa rozhodla vzťah ukončiť a požiadala otca aby opustil domácnosť, otec sa najprv zdráhal a domácnosť opustil až po príchode starého otca maloletého zo strany matky. Matka súhlasí so zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti, do rozhodnutia vo veci samej a vykonania riadneho dokazovania súhlasí s navrhovaným videohovorom každý utorok a štvrtok od 18:00 do 18:15 hod., nakoľko inú úpravu styku hoci aj predbežnú, kde by mala byť s otcom sama pokladá za nevhodnú a dokonca za takú, ktorá by ju a možno aj maloletého vystavila ohrozeniu života a zdravia. Výživné navrhuje neodkladným opatrením upraviť vo výške 80 Eur. Matka k vyjadreniu pripojila aj Záznam z Okresnej prokuratúry Košice, na ktorej podala trestné oznámenie na otca, z ktorého vyplýva, že ju otec maloletého opakovane fyzicky napáda a psychicky týra, zápisnicu o trestnom oznámení - doplnenie, čiastočné výpisy z účtu, faktúru za detské plienky.

5. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré tvorili jeho prílohu a vyjadreniami zo strany kolízneho opatrovníka aj matky, pričom zistil nasledovný právny a skutkový stav :

6. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

7. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa §326 ods.1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa §328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 360 ods.1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 62 ods. 3 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZOR), každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok a v akom rozsahu môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Už zo samotného názvu tohto inštitútu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je prostriedkom procesného práva, ktorým súd dočasne poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie je zároveň inštitútom ktorý môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

21. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie v riadnom rozsahu nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez vylúču účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. V danom prípade si súd vyžiadal vyjadrenie kolízneho opatrovníka za účelom, čo najspôľahlivejšie zistiť aktuálny skutkový stav aby bolo možné rozhodnúť zákonne, spravodlivo a v súlade s najlepším záujmom maloletého a taktiež aj vyjadrenie matky, nakoľko otec jej vo svojom návrhu navrhoval zveriť maloletého.

22. Z vykonaného dokazovania má súd za nateraz preukázané, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, s ktorou maloletý žije. Súd pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy predovšetkým potreby maloletého, stabilitu výchovného prostredia a možnosti jeho zdravého fyzického a psychického vývoja, preto maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky.

23. Zároveň súd ma za preukázané z návrhu ako aj z vyjadrenia úradu a matky, že otec prispieva na výživu maloletého v sume 50 Eur. Súd napriek návrhu matky na platenie vyššieho výživného otca zaviazal na platenie výživného v sume 50 Eur, nakoľko takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného.

24. Súd neupravil styk otca s maloletým, nakoľko s videohovormi obidva rodičia súhlasia a teda chýba tu potreba zásahu súdu neodkladným opatrením a osobný styk otca s maloletým súd neupravil z dôvodu, že tvrdenia matky (a podanie trestného oznámenia) sú natoľko závažné, že ich súd nemôže ignorovať, avšak zakázať styk otca s maloletým neodkladným opatrením by bol závažným zásahom

do rodičovských práv otca, ku ktorému súd nepristúpil, rešpektujúc prezumpciu neviny avšak vymedziť presný čas styku otca s maloletým podľa návrhu otca sa súdu nejaví ako správne, nakoľko súd musí mať na zreteli predovšetkým najlepší záujem maloletého a zabránenie jeho prípadnému ublíženiu (či už fyzickému alebo psychickému) zo strany otca. Súd považuje komunikáciu otca s matkou za krajne nevhodnú, (keď otec na bežnú otázku matky „je doma všetko v poriadku?“ odpovedal: „Odrezal som mu hlavu a práve ho pratám do igelitu. Daj mi ešte pár minút, nech poutieram krv z podlahy, aby si nenarobila šľapaje.“) a hrubo narušajúcu dobré mravy, na ktoré má súd prihliadať v zmysle čl. 1 Základných princípov CMP. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že nechce brániť styku otca s maloletým, avšak podľa nej otec nepreukázal, že má o syna záujem, vie si s ním napláňovať čas a venovať sa mu. Súd na tomto mieste apeluje na oboch rodičov, aby v prípade, že má otec skutočný záujem o styk s maloletým a matka mu skutočne nechce brániť v styku, realizovali styk v súčasnosti v čo najširšom rozsahu, napríklad aj za prítomnosti školených profesionálov (tzv. asistovaný styk) alebo za prítomnosti iných osôb, ktoré rozptýlia obavy matky z prítomnosti otca, nakoľko, aby súd vo veci spravodlivo rozhodol bude potrebné vykonať dokazovania, pri ktorom je predpoklad, že bude trvať dlhší čas, nakoľko je dôvodné očakávať, že do konania bude pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku (keďže to uviedli zhodne kolízny opatrovník aj matka vo svojich vyjadreniach).

25. Súd poukazuje na to, že v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému vykoná ďalšie dokazovanie na zistenie všetkých relevantných skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva.

26. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sčasti vyhovel.

27. Vzhľadom na urgenciu súdu zo strany otca nakoľko súd nerozhodol v sedemdnňovej lehote podľa § 367 ods. 2 CMP súd uvádza, že v tomto konaní, nešlo o konanie podľa § 367 CMP, nakoľko zverenie (nie odovzdanie) do osobnej starostlivosti je neodkladným opatrením s 30-dňovou lehotou na rozhodnutie (§328 ods.2 CSP) aj s poukazom na ďalšie odseky § 367 CMP, ktoré zvyrazňujú výnimočnosť takejto formy ingerencie súdu do pomerov maloletého.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.