

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11CoCsp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019200858  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0019200858.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Aleny Mikovej, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, za ktorého ako konateľ koná advokát Mgr. Branislav Jakubčák, proti žalovanej: L. Y., X. XXX, M. C., L. X.X.XXXX, o 4 037,98 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 19Csp/19/2019 - 192 z 22. septembra 2021

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd“) žalovanú zaviazal žalobcovi zaplatiť 4 037,98 € s úrokmi z omeškania 5 % p. a. od 27.4.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi proti žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku žalovaná podáva odvolanie. Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a aby vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, posudzoval otázku včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej proti rozsudku č. k. 19Csp/19/2019 - 192 z 22.9.2021 bolo podané oneskorene, a preto v zmysle ustanovenia §386 písm. a) CSP ho musel odmietnuť.

4. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí tejto lehoty, alebo ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania, alebo nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania, prípadne ak takéto poučenie absentovalo. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehota pritom je zachovaná, ak o. i. podanie sa v posledný deň lehoty odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§362 ods. 1, 3 a 4 a §121 ods. 3 a 5 CSP).

5. Zo spisu odvolací súd zistil, že v rozsudku okresného súdu z 22.9.2021 v tejto veci žalovaná riadne bola poučená o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na konajúcom okresnom súde. Daný rozsudok žalovanej bol riadne doručený 3.11.2021. Vychádzajúc zo zhora citovaných zákonných ustanovení lehota 15 dní na podanie odvolania žalovanej začala plynúť dňom 4.11.2021 a jej posledným dňom bol 18. november 2021 (štvrtok). Do uplynutia odvolacej lehoty

žalovaná odvolanie nepodala. Na pošte Michalovce 1 žalovaná odvolanie podala až 19.11.2021, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 15 dní na jeho podanie, odvolanie je preto podané oneskorene. O odpustenie zmeškania lehoty žalovaná nepožiadala.

6. Podľa §386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd postupom podľa §386 písm. a) CSP odvolanie žalovanej ako oneskorene podané mohol jedine odmietnuť bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodmi odvolania či obsahom napadnutého rozsudku z hľadiska jeho vecnej správnosti.

8. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa §396 ods. 1 CSP a analogicky podľa §256 ods. 1 CSP, pretože táto upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie aj v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá odvolanie podala oneskorene. Na základe uvedeného žalovanej, ktorá zavinila, že odvolacie konanie muselo skončiť bez vecného prejednania odvolania, podľa §256 platného procesného poriadku náhradu trov nie je možné priznať. Žalobcovi, ktorému odvolanie protistrany súdom nebolo ani doručované odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tomuto trovu v odvolacom konaní preukázateľne nevznikli.

9. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).