

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221204016
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221204016.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: X. F., O.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/X, XXX XX X. U. proti odporcovi : X. F..E..D., C.D.: XX XXX XXX, F. F. Y. Y. XX, XXX XX Ž., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021 domáha uloženia zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami v kat. území X. U. vedenými Okresným úradom Y. F., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX (rodinný dom so súp č. XXXX na parc. č. XXXX/X, garáž so súp č. XXXX na parc. reg č. XX/XX, garáž so súp č. XXXX na parc. č. XX/XX, garáž a dielňa so súp č. XXXX na parc. č. XXXX/X a záhrada na parcele č. XXXX a parc. č. XXXX) a to zákazu predaja scudzenia, prenajímania, zapožičania a zaťaženia záložným právom a zároveň uloženia príkazu žalovanému strieť užívanie predmetných nehnuteľností navrhovateľkou a to všetko do skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod č. k. 10C/11/2020.

2. Tunajší súd pred vecným preskúmaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postupoval podľa ust. § 326 a § 327 CSP a skúmal, či návrh spĺňa podmienky podľa citovaných zákonných ustanovení.

3. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa ust. § 327, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. V prvom rade bolo potrebné konštatovať, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu podania vo veci samej, teda súd nepostupuje podľa ust. § 129 CSP a jeho vady osobitným spôsobom neodstraňuje. Bez ohľadu však na to, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej alebo nie, musí obsahovať všeobecné náležitosti žaloby podľa ust. § 132 CSP, ktoré sú vymedzené všeobecnými náležitosťami podania a kumulatívne aj požiadavkou na označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pokiaľ v návrhu uvedené náležitosti absentujú a vady podania/návrhu bránia pokračovaniu v konaní, súd návrh bez ďalšieho odmietne.

9. V danom prípade bolo zistené, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby sa odporca zdržal akéhokoľvek nakladania so spornými nehnuteľnosťami v k. ú. X. U., vedených na liste vlastníctva č. XXXX, a zároveň aby strpel užívanie predmetných nehnuteľností navrhovateľkou a to do skončenia konania vo veci samej. Predmetom návrhu teda majú byť nehnuteľnosti, ktoré však v petite návrhu nie sú špecifikované spôsobom ako ustanovuje zákon. Nehnuteľnosti treba presne špecifikovať podľa predpisov katastrálneho zákona /č. 162/1995 Z.z./ a z návrhu zároveň musí byť zrejmé čo má súd vysloviť vo vzťahu k jednoznačne identifikovaným nehnuteľnostiam. Navrhovateľka však v tomto prípade nešpecifikovala v koho vlastníctve sú žalované nehnuteľnosti, aký je podiel toho ktorého vlastníka, druh pozemku, výmeru nehnuteľností, ku ktorým má súd uložiť odporcovi určitú povinnosť. Podľa § 326 CSP musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti, medzi ktoré patrí aj žalobný návrh, tzv. petit, ktorý musí byť úplný, zrozumiteľný a určitý, a teda aj materiálne vykonateľný. Navrhovateľka však nešpecifikovala petit návrhu tak, aby bol určitý a vykonateľný aj čo do označenia konkrétnych parciel podľa ich zápisu v katastri nehnuteľností. Okrem uvedeného po preskúmaní obsahu návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd dospel k záveru, že v návrhu navrhovateľky úplne absentuje opísanie skutočností, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie toho nároku, ktorému by malo požadované neodkladné opatrenie poskytnúť ochranu, ako aj s tým spojené opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uvádza, že odporca napriek predbiehajúcemu konaniu má snahu odpredať uvedené nehnuteľnosti, čo prejavil ponukou o odpredaj garáží. Navrhovateľka ďalej uvádza, že ponuka bola vykonaná telefonicky s p. B. dňa 11.11.2021 za kúpnu cenu 12.000 EUR za garáž so súp. č. XXXX a 12.000 EUR za garáž so súp. č. XXXX, obe stavby sú vedené na liste vlastníctva č. XXXX, avšak z podaného návrhu nie je jasné, presne akému nároku navrhovateľky vo veci samej má byť poskytnutá dočasná ochrana, a teda či taký hmotnoprávny nárok navrhovateľky skutočne vznikol a či stále existuje. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. V podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ďalej bezpochyby absentuje aj nadväzujúci opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená v zmysle uvedeného § 326 ods. 1 C.s.p., keďže navrhovateľka sa v návrhu nezmenila tom, pred akou hrozbou by bolo potrebné chrániť práva a záujmy navrhovateľky, ktorým by sa mala poskytnúť ochrana požadovaným neodkladným opatrením, t.j. aké reálne nebezpečenstvo a bezprostredná ujma hrozí navrhovateľke konaním odporcu v daných súvislostiach, resp. aj opis, prečo je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

10. Pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nebol podaním vo veci samej, mal vady spočívajúce v neurčitom petite a absentuje z neho aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a tieto nebolo potrebné odstraňovať, súd prvého stupňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 234 ods. 2 CSP v spoj. s ust. § 220 ods. 1 CSP/.