

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/2110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119438085
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119438085.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, zast.: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, Bratislava, proti povinnej: V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, E., o vymoženie 2.679,62 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, pod sp. zn. 83EX 750/19, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/2110/2019 zo dňa 06. 11. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/2110/2019 zo dňa 06. 11. 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/2110/2019 zo dňa 06. 11. 2020.

o d ō v o d n e n i e :

1. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnila predovšetkým vadami základného konania, jej postavením spotrebiteľky, na ktoré nebolo v konaní pred okresným súdom Banská Bystrica prihliadnuté.
2. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 14. 04. 2021 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ňou tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, pričom tieto skutočnosti mohli a mali byť uplatnené v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul.
3. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podala povinná včas sťažnosť, ktorú odôvodnila predovšetkým tým, že má postavenie spotrebiteľky a súd neprihliadol na neprijateľné zmluvné podmienky. K sťažnosti sa vyjadril oprávnený, ktorý ju navrhol zamietnuť.
4. Súdny exekútor doručil súdu dňa 16. 07. 2021 Upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.2OdK/143/2021 zo dňa 16.6.2021 zverejnený v Obchodnom vestníku č. 122/2021 dňa 25.6.2021, čím nastali skutočnosti podľa § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR) v znení a o zmenách neskorších zákonov.
5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.
6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu

na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinnú k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 1 253,04 eura s príslušenstvom, a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13Csp/84/2018-104 zo dňa 19. 02. 2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26. 04. 2019. Povinná netvrdila ani nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam súd uvádza, že tieto mala povinná tvrdiť a preukázať v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul a to podaním opravného prostriedku proti nemu, ktorým je odvolanie proti rozsudku tak, ako je správne uvedené v poučení exekučného titulu. Súd v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, preto tvrdenia povinnej o vadách základného konania, v ktorom súd nemal prihliadnúť na neprijateľné zmluvné podmienky, neposudzuje, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Vady, ktorými odôvodňuje povinná návrhy na zastavenie exekúcie a sťažnosť sú vadami základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktoré exekučný súd nie je oprávnený preskúmať. Navyše exekučný súd uvádza, že v základnom konaní bola spotrebiteľská zmluva preskúmaná sudcom, ktorý aj v časti žalobu zamietal.

8. Preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinnej proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a povinná netvrdila, ani nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko jej tvrdenia o tom, že nebolo prihliadnuté na spotrebiteľský charakter sporu, nie sú dôvodom zastavenia exekúcie, keď tieto nenastali po vzniku exekučného titulu, ani po podaní návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/2110/2019 zo dňa 06. 11. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinnou uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13Csp/84/2018-104 zo dňa 19. 02. 2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26. 04. 2019, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podľa 611 ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď nešlo o účelne vynaložené trovy spojené s vyjadrením sa k sťažnosti povinnej, nakoľko vo vyjadrení boli uvedené iba všeobecné tvrdenia, ktoré zástupca oprávneného už uviedol vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).