

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/304/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203586
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7921203586.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a Mgr. Miloša Greguša v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávnenej s maloletou D. Q. nar. X.X.XXXX bývajúcou s povinným zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na návrh oprávnenej D. X. rod. E. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Y. v časti obce P. č. XX proti povinnému U. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúcim v Q. na B. T. č. XXX/XX zastúpenom JUDr. Jurajom Fúzerom advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Trebišove na ulici M. R. Štefánika č. 1256/22 o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č.k. 11Em/2/2021-9 zo dňa 29.9.2021 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil výkon rozhodnutia o úprave styku oprávnenej s maloletou dcérou D. na základe vykonateľného uznesenia Okresného súdu Trebišov o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 8P/111/2019-412 zo dňa 18.05.2021.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnená sa dňa 24.09.2021 snažila dovolať mal. D. na rozhovor v zmysle uznesenia súdu. Maloletá nezdvihla telefón. Potom sa oprávnená dovolala povinnému, u ktorého mal. D. žije a tento odmietol jej kontakt s dcérou. Odôvodnil to tým, že mal. D. s ňou nechce volať. Povinný nerešpektoval rozhodnutie súdu, t.j. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 8 P/111/2019-412 zo dňa 18.05.2021, povedal jej, že sa nemá s ňou o čom baviť. Súd prvej inštancie v danom prípade nariadil výkon rozhodnutia na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný. Súdu prvej inštancie neboli známe okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Samotné odmietanie mal. dieťaťa stykať sa s oprávnenou nie je okolnosťou, ktorá by sama o sebe spôsobila zánik uloženej povinnosti. Správanie sa maloletej bude posudzovať v ďalšej fáze exekučného konania. Spolu s uznesením o nariadení výkonu rozhodnutia zaslal povinnému písomnú výzvu na dobrovoľné plnenie.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný s tým, že je nepochybne preukázané, že maloletá sa od 20.7.2018 nachádza v jeho starostlivosti. O maloletú sa riadne stará, učí sa s ňou, má samé jednotky, je výbornou žiačkou, rada chodí do školy. On žehlí, varí, perie a robí iné práce na prospech maloletej. Maloletá chce byť s ním a nechce byť s oprávnenou. On ju nemôže nútiť, aby išla k oprávnenej, keď ku nej nechce ísť. Viackrát jej vysvetľoval, že styk cez mobilnú službu je nariadený súdom a on ho musí zabezpečiť. Maloletá sa však toho dňa odmietla rozprávať s oprávnenou, čo následne oprávnenej oznámil. Uviedol, že styk cez mobilnú sieť mal byť realizovaný deň po pojednávaní vedenom na Okresnom súde Trebišov dňa 23.9.2021. Na tomto pojednávaní súd rozsudkom okrem iného zveril maloletú do výchovy oprávnenej potom, čo maloletá je s ním už tri a pol roka. Túto skutočnosť oznámil maloletej a určite preto maloletá reagovala tak, že nechcela s oprávnenou rozprávať. On neodmietol kontakt oprávnenej s maloletou tak, ako to konštatuje súd prvej

inštancie vo svojom uznesení zo dňa 29.9.2021 o začatí konania a nariadení výkonu rozhodnutia. On sa podrobil všetkým rozhodnutiam súdu, nič neodmietol a odmieta tvrdenie súdu, že bráni dieťaťu v styku s oprávnenou. Namíeta, že zo žiadnych dôkazov nie je preukázané, že by nezabezpečoval styk mal. D. s oprávnenou cez mobilnú službu. Nebráni maloletej v styku s oprávnenou, práve naopak, vysvetľuje jej potrebu stretávania sa s oprávnenou. Maloletá nie je pod jeho vplyvom a on nemôže za to, že maloletá nechce žiť s oprávnenou a má k nej negatívny vzťah vzhľadom na dôvody, ktoré popísal v odvolaní. K odvolaniu pripojil rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/111/2019-509 zo dňa 23.9.2021, ako aj odvolanie, ktoré podal proti tomuto rozsudku.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu povinného uviedol, že sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje a považuje ho za správne a v záujme maloletej.

5. Oprávnená sa k odvolaniu povinného nevyjadrila. Iné vyjadrenia neboli podané.

6. Konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP) ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k záveru, že odvolanie povinného nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva nasledovné.

10. Podľa § 376 ods. 1 a 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

11. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, je odvolanie prípustné.

12. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia môžeme odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

13. Civilný mimosporový poriadok vyslovene upravuje, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, je prípustné odvolanie. Odvolanie proti nariadenému výkonu rozhodnutia však možno odôvodniť len tým, že:

1/ exekučný titul nie je vykonateľný, alebo

2/ okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti (napríklad splnenie uloženej povinnosti, zmena alebo zrušenie exekučného titulu prípadne pred účastníka).

Vymedzenie len týchto dôvodov vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Treba však uviesť, že v praxi sa môže vyskytnúť i prípad, kedy aj po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia je možné, že súd výkon rozhodnutia neuskutoční ak zistí, že povinný dobrovoľne plní alebo existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobiť rozhodnutiu. Súd následne nepostupuje podľa § 379, § 382 a § 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

14. Nakoľko citované zákonné ustanovenie expressis verbis vymedzuje, že odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti, odvolací súd sa zameral výlučne len na existenciu uvedených zákonom prípustných dôvodov odvolania.

15. Konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia sa začalo na návrh oprávnenej zo dňa 24.9.2021, ktorým sa domáhala výkonu nariadeného neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8 P 111/2019-412 zo dňa 18.05.2021, podľa ktorého je oprávnená stretávať sa s mal. D. prostredníctvom mobilnej služby Viber, Whatsapp, Messenger, Skype, Zoom každý piatok v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod. Povinný je povinný zabezpečiť, aby mal. D. bola dostupná na konverzáciu s oprávnenou prostredníctvom jeho (otcovho) mobilného telefónu. Zo samotného odvolania povinného však vyplýva, že styk oprávnenej s maloletou sa podľa tohto uznesenia nerealizoval. Maloletá nechcela s oprávnenou komunikovať, on ju k tomu nevedel prinútiť. Pod pojmom vykonateľnosť exekučného titulu rozumieme potencionálnu možnosť vymôcť judikovanú povinnosť i proti vôli povinnej osoby. Vykonateľnosť rozlišujeme formálnu a materiálnu. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní, resp. nepodaní riadneho opravného prostriedku. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, či sú dostatočne individualizovaní. Povinný otec odvolaním vykonateľnosť exekučného titulu nespochybnila. Uznesenie Okresného súdu Trebišov o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 8P/111/2019-412 zo dňa 18.05.2021 je stále právoplatné a vykonateľné. Druhým dôvodom, ktorým možno odôvodniť odvolanie podľa § 377 ods. 2 CMP je to, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Podľa právnej teórie a konštantnej judikatúry, je okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti vo vykonávacom konaní predovšetkým splnenie uloženej povinnosti, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť niektorého z účastníkov, pričom v prejednávanej veci o takýto prípad nejde. Povinný sám potvrdil, že styk v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sa nerealizoval.

16. Po preštudovaní spisového materiálu odvolací súd konštatuje, že nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali niektorému z odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 377 ods. 2 CMP, t.j. skutočnosti týkajúce sa nevykonateľnosti exekučného titulu alebo existenciu okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik uloženej povinnosti. Na základe uvedeného odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).