

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/537/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207526
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2614207526.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Advocate s.r.o., IČO: 36865141, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom 905 01 Senica, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., IČO: 37929810, exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 916,13 € s príslušenstvom, rozhodujúc o sťažnosti proti uzneseniu sp. zn. 11Er/537/2014-55 zo dňa 18.05.2017, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného zamietla.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Senica rozhodol uznesením sp. zn. 11Er/537/2014-55 zo dňa 18.05.2017, ktorým vo výroku I. zastavil exekučné konanie a vo výroku II. oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdному exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. trovy exekúcie v sume 21,72 € do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Právny zástupca oprávneného prevzal toto uznesenie dňa 20.06.2017.

2. Dňa 26.06.2017 bola tunajšiemu súdu doručená sťažnosť oprávneného, ktorý žiadali uznesenie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie, alebo alternatívne súdnému exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie nepriznať. Oprávnený namietal nesprávnu úvahu súdu pri rozhodovaní o trovách exekúcie podľa § 256 ods. 2 CSP a že súd poukázal na § 256 ods. 1 CSP. Oprávnený má za to, že zastavenie konanie nebolo zapríčinené jeho zavinením, nakoľko iniciovanie exekučného konania (podanie návrhu na začatie exekúcie) a jeho následné zastavenie exekučným súdom, podľa ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku nemožno klasifikovať ako porušenie procesných povinností, ktoré vyplývajú zo zákona. Oprávnený má za to, že uskutočnenie jeho práva (iniciovať exekučné konanie, v záujme realizácie vykonateľného rozhodnutia) v žiadnom prípade nie je možné klasifikovať ako porušenie procesných povinností a ani ako náhodu, keďže vydanie rozhodnutia, ktoré nemohol Oprávnený predvídať a ani nepredvídať nie je možné klasifikovať ako náhodu. Poukázal na § 257 CSP, podľa ktorého by súd mal prihliadať aj na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu ich práva na súde a ich postoj v konaní. Oprávnený má voči Povinnému existujúcu aj keď nevyvodenú pohľadávku, z dôvodu ktorý sám nemohol v čase vzniku podania návrhu na vykonanie exekúcie predpokladať. Práve uvedený prípad možno klasifikovať ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 47 ods. 3, posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 247 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 249 Civilného sporového poriadku, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Okresný súd Senica po zistení, že sťažnosť proti napadnutému uzneseniu bola podaná včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu vydanému vyšším súdnym úradníkom, proti ktorému je sťažnosť prípustná, dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná.

15. Z textu sťažnosti vyplýva, že sťažnosť nesmeruje voči výroku I. ale iba voči výroku II, ktorým bol oprávnený zaviazaný k úhrade trov exekúcie.

16. Opravné prostriedky sú exekučným poriadkom v znení do 31.03.2017 prípustné iba v presne stanovených prípadoch. Z dôvodu zachovania zásady hospodárnosti zaviedol zákonodarca inštitútu sťažnosti voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka a rozhodovanie o sťažnosti súdom prvého stupňa. Zároveň uložiť povinnosť vždy pripustiť sťažnosť voči rozhodnutiu vydanému vyšším súdnym úradníkom (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku). V tomto prípade sa však Civilný sporový poriadok, upravujúci postup súdu pri vybavovaní sťažnosti, podriaďuje Exekučnému poriadku, ktorý v presne vymedzených prípadoch pripúšťa opravný prostriedok voči rozhodnutiu súdu, alebo súdneho exekútora.

17. Výrok o náhrade trov konania, ktorý tvorí súčasť rozhodnutia o zastavení exekučného konania podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, sa považuje za závislý výrok. Výrok vo veci samej, o zastavení exekučného konania, nie je možné napadnúť odvolaním (§ 44 ods. 4 veta druhá Exekučného poriadku) a preto ani závislý výrok o trovách exekučného konania nie možné napadnúť opravným prostriedkom. Analogicky sa dá tento záver vyvodiť aj z § 201 ods. 2 veta druhá a § 202 ods. 2 veta druhá Exekučného poriadku, kedy nie je prípustný opravný prostriedok voči rozhodnutiu súdu o trovách exekúcie a to v rôznych štádiách exekúcie. V tomto prípade by bolo namieste rozhodnúť o odmietnutí neprípustného opravného prostriedku, avšak nakoľko Civilný sporový poriadok v § 250 pozná iba zamietnutie nedôvodnej sťažnosti, súd rozhodol o zamietnutí nedôvodnej sťažnosti.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd sťažnosť oprávneného podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.