

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4PP/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010435  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbel'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010435.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbel'ovej a prísediacich A. C. G. W. A.. U. X., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. 12. 2021 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdený S. S. Q. X. F. K. Ý., nar. XX. XX.XXXX v I., trvale bytom A. I. XXXX/XX, I., p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/207/2008 zo dňa 21. 07. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/4/2011 zo dňa 13. 04. 2011, v trvaní 15 rokov nepodmienečne.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 6 (šesť) rokov a nad odsúdeným sa n a r i a d ť u j e probačný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 Tr. zák. sa odsúdenému u k l a d á obmedzenie spočívajúca v zákaze :  
- požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdenému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze :  
- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Brezno podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,  
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu  
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,  
- strpieť kontrolu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok probačným a mediačným úradníkom alebo inou osobou ním na to poverenou, alebo oprávnenou.

### odôvodnenie:

S. S. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/207/2008 zo dňa 21. 07. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/4/2011 zo dňa 13. 04. 2011, v trvaní 15 rokov nepodmienečne.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4PP/31/2021-29 zo dňa 23. 07. 2021 súd rozhodol, že sa odsúdený S. S. podmienečne prepúšťa z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 6 rokov.

Na základe sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica proti uzneseniu prvostupňového súdu, ktorým došlo k podmienečnému prepusteniu odsúdeného S. S. z výkonu trestu odňatia slobody, došlo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/91/2021 zo dňa 08. 09. 2021 k

zrušeniu uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4PP/31/2021-29 zo dňa 23. 07. 2021 a prvostupňovému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Z odôvodnenia Krajského súdu najmä vyplýva, že prvostupňový súd rozhodoval podľa nesprávnych zákonných ustanovení. Poukázal na to, že trestné činy, ktoré spáchal odsúdený boli kvalifikované podľa Tr. zákona č. 140/1961 Zb., avšak tresty mu boli uložené už podľa Tr. zák. č. 300/2005. Z uvedeného dôvodu, mal tak súd rozhodovať podľa súčasného Trestného zákona. Odvolací súd tiež uviedol, že odsúdený formálnu podmienku pre jeho podmienené prepustenie splnil, a sice vykonal tri štvrtiny uloženého trestu, ale súd rozhodol predčasne pri vyhodnotení materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie. Skutočnosť, že odsúdený napomáha aktívne pri objasňovaní trestnej činnosti páchanej skupinou „Č.i“, sú iba tvrdenia odsúdeného, avšak v spise podklady k tomu slúžiace absentovali. Obdobná situácia nastala aj pri posúdení zlého zdravotného stavu odsúdeného, kedy súd vychádzal iba z jeho tvrdení.

Po vrátení veci tunajšiemu súdu, zabezpečení listinných dôkazov, na ktoré odsúdený poukazoval, súd opakovane vypočul odsúdeného S. S., ktorý sa v celom rozsahu pridržiaval svojich doterajších ústnych a písomných podaní v danej veci a obsahu podaní jeho obhajkyne.

Obhajkyňa odsúdeného sa tiež pridržiavala doterajších svojich písomných podaní a mala za to, že boli súdom prvého stupňa odstránené nedostatky vytýkané odvolacím súdom. Opakovane dala do pozornosti, že prvostupňový súd vo veci vykonal dôsledné dokazovanie zamerané na zistenie, či u odsúdeného došlo k náprave a či vykonaný trest splnil svoj účel. To vplynulo aj zo správy ústavu, ktorý ho hodnotil pozitívne a odporučil jeho podmienené prepustenie, a to aj na základe správ a podkladov o jeho osobe z ÚVTOS Ružomberok a ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Podľa obhajkyne, ak ústav odporučí podmienené prepustenie, malo by ísť o veľmi vážne dôvody, pre ktoré súd návrhu odsúdeného nevyhoví. Pokiaľ ide o jeho trestnú minulosť, všetky predchádzajúce tresty má zahladené a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Skutok, za ktorý bol odsúdený, sa mal stať v roku 1997, pričom od tohto roku viedol riadny život, založil si rodinu a spolu s manželkou takmer 14 rokov podnikal. Od roku 2005 až doposiaľ spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní na objasnení takmer 35 skutkov, ktoré spáchali organizované skupiny. Tiež poukázala na to, že v dnešnej dobe je už stav úplne iný ako v čase rozhodovania Krajského súdu v Prešove a to s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, ktorý pripojila ku svojim písomným podaniám. U odsúdeného došlo k náprave, resocializácii a aj on si zaslúži šancu sa zaradiť do normálneho života. Keďže sa má rozhodovať v intenciách platného Trestného zákona, odsúdený je ochotný podrobiť sa akýmkoľvek obmedzeniam a povinnostiam, ktoré mu budú uložené.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to aj napriek tomu, že odsúdený preukázal polepšenie vo výkone trestu, avšak z dôvodu charakteru trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, nie sú podľa neho splnené podmienky pre jeho podmienené prepustenie.

Zástupca ÚVTOS uviedol, že zotrvávajú na záveroch hodnotenia, pričom od jeho vyhotovenia bola odsúdenému udelená ďalšia odmena a to dňa 23. 06. 2021.

Na verejnom zasadnutí sa súd oboznámil ďalšími listinnými dôkazmi, a to z č.l. 29-33 uznesením OS BB sp. zn. 4PP/31/2021 z 23.07.2021, z č.l. 37 - podaním odsúdeného, č.l. 38 - odôvodnením sťažnosti OP, č.l. 40-41 - vyjadrením obhajcu O.. Y. I., P.A., č.l. 42 - vyjadrením odsúdeného k sťažnosti OP, č.l. 47-51 - uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/91/2021, č.l. 54-57- návrhom obhajoby na doplnenie dokazovania, č.l. 58 - žiadosťou o opakované doručenie výzvy odsúdenému, č.l. 60 - 62 - žiadosťami súdu, č.l. 63 - odpoveďou ÚVTOS na žiadosť súdu, č.l. 64 - podaním správy OP Martin, č.l. 65 - 66 - podaním správy MV SR, PPZ, NAKA, č.l. 73- 120 - návrhom obhajoby na doplnenie dokazovania 1.časť , č.l. 76 - 79 - rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9Tk/2/2016, č.l. 80 - 164 - rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-4T/11/2018, č.l. 123 - 166 - pokračovaním listinných príloh 2. časť, č.l. 166 - 188 - pokračovaním listinných príloh 3. časť, č.l. 167-179 - zápisnicou o výsluchu svedka S.. S. zo dňa 02. 12. 2014, č.l. 179 - 185 - zápisnicou o výsluchu svedka S.. S.G. zo dňa 18. 09. 2015.

Z následne vyžiadanej správy od Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 25. 11. 2021 vplynulo, že odsúdený S. S. vypovedá vo viacerých trestných veciach (sp. zn. 2Pv 10/20/5506, 2Pv 608/18/5506, 3Pv 175/16/5506, 2Pv 182/16/5506), kedy jeho výpovede možno hodnotiť ako detailné, čo korešponduje aj so závermi znaleckých posudkov na jeho osobu, z ktorých vyplýva vysoké pamäťové skóre. Jeho výpovede

v plnej miere súhlasili, resp. dopĺňali a rozvíjali do podrobnosti iné dôkazy, pričom jeho výpovede sa javili ako vierohodné.

Zo správy Prezídia policajného zboru, NAKA, odbor Stred zo dňa 01. 12. 2021 vyplýva, že S. S. bol viacnásobne v samostatných skutkoch vypočutý v procesnom postavení svedka. Jeho výpovede tvorili aj s inými dôkaznými prostriedkami zákonný podklad pre následné rozhodnutia, ukončenie vyšetrovania, podania návrhu na schválenie dohody o vine a treste a následného vydania rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Tk/2/2019 zo dňa 11. 08. 2020.

Zo správy ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 19.11.2021 bolo zistené, že sa odsúdený lieči na chronickú obštrukčnú chorobu pľúc.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák., osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako trestnoprávny inštitút, primárne slúži nato, aby odsúdený, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody po splnení zákonom ustanovených podmienok mohol byť prepustený na slobodu skôr, ako uplynie trest, ktorý mu súd uložil za spáchaný trestný čin v odsudzujúcom rozsudku. Na to, aby súd vyhovel návrhu na podmienené prepustenie, musí zvážiť, či sú splnené zákonom ustanovené podmienky, formálne a materiálne. Súd prihliada na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom na výkon trestu žil, na celý jeho doterajší život, povahu a charakter jeho spáchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom pri podmienenom prepustení je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Súd skúmaním formálnej podmienky dospel k záveru, že táto splnená bola, keďže S. S. vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/207/2008 zo dňa 21. 07. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/4/2011 zo dňa 13. 04. 2011, za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. sčasti dokonanej, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. s jeho zaradením do III. nápravno výchovnej skupiny. To znamená, že po vykonaní 3 trestu, a síce dňa 07. 06. 2021, tento splnil nárok na jeho podmienené prepustenie podľa § 67 ods. 1 Tr. zák.

Ďalej súd skúmal prvú materiálnu podmienku, a síce, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Uvedené sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Čo obsahuje takéto hodnotenie, určuje § 62 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody. O tom, či sa odsúdený polepšil, svedčí okrem iného aj to, či si riadne a zodpovedne plní svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov, dodržiava ústavný poriadok, stanovený režim, či plní pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, dodržiava povinnosti a zákazy, ktoré obsahuje zákon o výkone trestu odňatia slobody (z. č. 475/2005 Z.z.) a vyhláška k tomuto zákonu (č. 368/2008 Z.z.), ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu a pod.

V rámci druhej materiálnej podmienky skúmal, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V danom prípade je vždy potrebné posúdiť všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, prostredie, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu, akej povahy a charakteru bola spáchaná trestná činnosť. To všetko sa skúma za jedným jediným účelom, a to takým, či možno prijať prognózu, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, to znamená život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 154/09 z 10. novembra 2009).

Z odpisu Registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, pričom v 4 prípadoch sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený. Čo sa týkalo rozhodnutia Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/480/94 zo dňa 08. 08. 1995, toto bolo zrušené vzhľadom na uloženie súhrnného trestu rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/99/96. Už z naznačeného je zrejmé, že tieto odsúdenia

boli ukladané v rokoch 1989 až 1996, pričom účinkami zahľadania sa na neho hľadí, akoby tento nebol odsúdený.

Tak ako je zrejmé aj z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 154/09 z 10. novembra 2009, súd zohľadnil všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytli komplexný obraz o osobe odsúdeného S. S. o jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, a síce oboznámil sa okrem iného aj hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého bolo zrejmé, že v tunajšom ústave sa nachádza od 05. 12. 2017, kedy bol zaradený v rámci vnútornej diferenciacie do ubytovni s „B“ diferenciacnou skupinou. Jeho doterajšie správanie je na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny nadriadených plní a rešpektuje. V societe odsúdených spory nevyhľadáva a konfliktným situáciám sa vyhýba. Menovaný bol poverený vykonávaním funkcie vedúceho izby. Vlastnou individuálnou aktivitou si vytvoril podmienky na udelenie 4 disciplinárnych odmien. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Počas jeho umiestnenia v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách, ktoré boli prevažne zamerané na ručné skladanie darčkových predmetov. Za uvedené bol aj disciplinárne odmenený. V tunajšom ústave bol pracovne zaradený v kuchyni. Zapája sa do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného ako služba v ubytovni, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Jeho resocializačná prognóza je síce menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné, avšak odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto ho ústav odporučil podmiennečne prepustiť. Všetky tieto okolnosti slúžia k tomu aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom, ako opustí brány väzenia. Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok týkajúcich sa možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu dôležité zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Napokon bolo zohľadnené aj stanovisko ústavu, kedy odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto ho ústav odporučil podmiennečne prepustiť.

Súd v danom prípade nespochybňuje, že faktor trestnej minulosti je iba relevantným faktorom. Je potrebné si uvedomiť, že trestná minulosť odsúdeného všeobecne predstavuje dôležité hľadisko pri posudzovaní splnenia podmienok podmiennečného prepustenia a preto ani trestnú minulosť odsúdeného nie je možné hodnotiť mechanicky, teda napríklad sledovať len počty minulých odsúdení a nevyužitých šancí podmiennečného prepustenia. Zodpovedný prístup odsúdeného popísaný v hodnotení väznice osvedčuje to, že u odsúdeného dochádza k výrazným zmenám.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pokiaľ všeobecný súd prihliadne na okolnosť, že nie je zabezpečená podmienka budúceho riadneho života sťažovateľa, je to výlučne iba vecou jeho uváženia, ak dospel k záveru, že doterajší výkon trestu odňatia slobody neodstránil charakterové vlastnosti, ktoré sťažovateľa viedli k páchaniu závažnej trestnej činnosti. ( Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo 14. februára 2008).

Odsúdený vykonal doposiaľ 12 rokov nepodmiennečného trestu odňatia slobody, a ani v jednom prípade nebol disciplinárne potrestaný. Práve naopak. Niekoľkokrát bol disciplinárne odmenený, a to od roku 2015 do roku 2020, kedy má evidovaných už 7 odmien (po poslednom verejnom zasadnutí) len v rámci tunajšieho ústavu. Svojim správaním a plnením svojich povinností preukázal polepšenie smerujúce k jeho náprave. Tiež je zrejmé, že jeho kritický postoj ku spáchanej trestnej činnosti vyústil v tom smere, že aktívne spolupracuje s OČTK pri objasňovaní organizovanej trestnej činnosti v súvislosti so skupinou „Č.“. Ako dôkazy sú súdu známe jeho učené výpovede a spolupráca v trestných konaniach vedených u Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2Pv 10/20/5506, 2Pv 608/18/5506, 3Pv 175/16/5506, 2Pv 182/16/5506, ďalej v konaniach u Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 9Tk/2/2016, ako aj u Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-4T/11/2018. Napokon je zrejmé, že sa podieľal ako svedok pri usvedčení A. Č., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Tk/2/2019 zo dňa 11. 08. 2020, právoplatne uznaný vinným zo 16 skutkov závažnej trestnej činnosti. Na podklade uvedeného je zrejmé, že odsúdený S. S. svojim aktívnym konaním a spoluprácou s OČTK, tak zaujal kritický postoj ku páchanej trestnej činnosti.

Dôležitá je aj pre posúdenie riadneho života skutočnosť, že odsúdený neustále komunikuje so svojou najbližšou rodinou, pričom pri podmienenom prepustení má zabezpečené stabilné bývanie a so svojou manželkou by chcel opäť podnikáť a viesť plnohodnotný život.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd i v prípade materiálnych podmienok je opätovne toho názoru, že odsúdený S. S. splnil aj tieto a na slobode povedie riadny život a preto jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody opakovane vyhovel.

V danom prípade mu súd súčasne určil podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. skúšobnú dobu v trvaní 6 rokov a nad jeho správaním nariadil probačný dohľad po dobu 3 rokov. Tu súd dodáva, že odsúdenému určil skúšobnú dobu pri hornej hranici zákonom určenej doby, ktorá slúži na to, aby počas dlhšieho časového obdobia, bolo možné objektívne sledovať jeho správanie a následnú resocializáciu. Skúšobnú dobu pri podmienenom prepustení súd určil s prihliadnutím najmä na závažnosť spáchaného trestného činu, aby nielen postoj odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ale aj jeho správanie, pracovné úsilie a život na slobode odôvodňovali oprávnené nádeje, že povedie riadny život.

Zároveň mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3, 4 Tr. zák. uložil obmedzenia a povinnosti špecifikované vo výroku tohto uznesenia, ktorých kontrolu ich dodržiavania bude vykonávať príslušný probačný a mediačný úradník, v oprávnení ktorého je v prípade zistenia porušenia týchto povinností, podať návrh na ich zmenu, zrušenie, ale aj na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe, čo by nakoniec viedlo k tomu, že by bol odsúdený S. S. povinný vykonať zvyšok jeho uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov je súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a to z dôvodu, že doterajší výkon trestu odňatia slobody splnil u odsúdeného S. S. dostatočne požadovaný účel a je tak objektívne možné predpokladať, že by odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia viedol na slobode riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.