

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203321
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:5721203321.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. Š., U.. XX.XX.XXXX a H. Š., U.. XX.XX.XXXX, v súčasnosti obe Detské krízové centrum Náruč, Zádubnie 56, Žilina, deti rodičov: matka A. Š., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Slovenské Pravno, t.č. bytom T. XX/XX, XXX XX E. T., štátny občan Slovenskej republiky a otec G. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XX, F. T., štátny občan Slovenskej republiky, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 19PPOm/2/2021 zo dňa 05.05.2021.

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti: Simona Šárköziová, nar. 13.10.2007 a Viktória Šárköziová, nar. 19.06.2012 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 46, 038 12 Necpaly.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 28.10.2021, ktorý bol doručený na Okresný súd Martin dňa 28.10.2021, sa navrhovateľ domáhal vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP č. 160/2015 Z.z. vo veci dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly a nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi E. a H. Š.. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 4P/64/2014-54 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do starostlivosti matke. Dňa 27.08.2019 bol ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice kontaktovaný ORPZ v Turčianskych Tepliciach z dôvodu, že na policajnej stanici sa nachádza matka A. Š. spolu s jej maloletými deťmi, kde bola prevezená policajnou hliadkou. Na matke bolo zo strany partnera, s ktorým žila v Slovenskom Pravne, okres Turčianske Teplice a ktorý nie je biologickým otcom maloletých detí, páchané fyzické násilie. Následne bola matka spolu s deťmi prevezená na ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice, orgán SPODaSK. Vzhľadom na situáciu sa matka rozhodla odísť spolu s deťmi do Lučenca, ku svojej matke B. O., narodenej 20.05.1964, bytom Hlavná 80/59, Stará Halič. Matka spolu s maloletými deťmi za spolupráce OSPODaSK odišla v daný deň k svojej matke, kde určitý čas bývala. Matka sa však opätovne vrátila do domácnosti svojho vtedajšieho druhu z dôvodu, že prostredie u starej matky maloletých detí samotná matka charakterizovala pri svojom návrate k druhovi do Slovenského Pravna ako nevyhovujúce pre jej deti, nakoľko druh jej matky, ktorý žil s nimi v spoločnej domácnosti, mal požívať alkoholické nápoje a byť agresívny. K svojmu druhovi do Slovenského Pravna sa vrátila spolu s deťmi koncom októbra 2019. S matkou bola začatá spolupráca s CRD Necpaly na základe odporúčania orgánu SPODaSK, pričom cieľom spolupráce bolo zlepšenie finančnej gramotnosti matky a zabezpečenie bezpečného a podnetného prostredia pre mal. deti. Dňa 12.06.2020 bol na ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice podaný podnet ORPZ Turčianske Teplice, nakoľko mal matku spolu s deťmi jej vtedajší partner, s ktorým žila v Slovenskom Pravne, vyhodiť z domácnosti. Podnet bol riešený v rámci výkonu pohotovosti OSPODaSK, pričom po prijatí podnetu bolo vykonané presunutie matky s deťmi do UNM, klinika detí a dorastu, oddelenie starších detí a adolescentov. Po vykonaní lekárskeho vyšetrenia boli maloleté deti prevezené spolu s matkou do Zariadenia núdzového bývania Brieždenie. Dňa 22.07.2020, počas terénnej sociálnej práce

v inštitúcii Zariadenia núdzového bývania Brieždenie matka pracovníkom orgánu SPODaSK uviedla, že jej partner ju mal fyzicky a sexuálne týrať, mal. požívať pervitín a marihuanu. Uviedla, že to bolo v čase, keď sa opätovne spolu s deťmi vrátila k partnerovi. Dňa 03.05.2021 bola zo strany Zariadenia núdzového bývania Brieždenie doručená správa na ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice, kde boli uvedené skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že matka uprednostňuje svoje „mužské známosti“ pred starostlivosťou o maloleté deti, a to až do takej miery, ktorá mohla výrazne ohrozovať zdravie a život maloletých detí. Ďalej tam boli uvedené skutočnosti, že matka vystupuje neprimeraným spôsobom voči svojim mal. deťom, a to hlavne vo vzťahu k mal. Simone, kedy jej má (od času, kedy si našla novú známosť cez aplikáciu Facebook), vulgárne nadávať a zároveň má voči dcére používať fyzické tresty (bitky), a to aj napriek tomu, že ostatní klienti toto jej správanie považujú za neopodstatnené, keďže dievčatá mali v kolektíve veľa kamarátov a v zariadení boli obľúbené. Vzhľadom k tomu, že matka v tomto čase plánovala svoj odchod spolu s maloletými deťmi do zahraničia aj s jej priateľom, pričom deti mali ísť do nového prostredia bez toho, aby matka dané prostredie poznala a mala tam nejaké väzby, bol zo strana ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dňa 04.05.2021 podaný návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP č. 161/2015 Z. z. Okresný súd v Martine vydal Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 19PPOm/2/2021, vykonateľné dňa 05.05.2021, právoplatné dňa 18.06.2021, v ktorom rozhodol, že maloleté deti Simona a Viktória sa dočasne odnímajú zo starostlivosti matky a nariaďuje sa ich pobyt v Detskom krízovom centre Náruč, Zádubnie 56, Žilina. Matka po umiestnení maloletých detí v DKC Náruč opustila Slovenskú republiku a spolu so svojim priateľom odišla do Nemecka. Nakoľko však matka nedokázala v zahraničí zabezpečiť podmienky na to, aby mohli prísť mal. deti za ňou (škola, lekár), vrátila sa dňa 16.07.2021 na Slovensko, pričom sa od tohto času zdržiava u svojej matky, na drese Stará Halič, Hlavná 80/59, okres Lučenec. V čase, keď sa matka nachádzala v Nemecku orgán SPODaSK dožiadal písomne Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže o prešetrenie pomerov na strane matky. Matka v septembri 2021 podala na OS Martin návrh, v ktorom žiadala zveriť maloleté deti do jej starostlivosti. Dňa 30.09.2021 OS v Martine postúpil OS Lučenec návrh matky. Okresný súd v Lučenci dňa 13.10.2021 vydal Uznesenie sp. zn. 11P/62/2021, v ktorom zastavil konanie. Konanie bolo zastavené na základe listu navrhovateľky zo dňa 06.10.2021, v ktorom matka mal. detí zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Dňa 05.10.2021 pracovníci ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice, orgán SPODaSK vykonali s mal. Simonou a mal. Viktóriou pohovor v DKC Náruč. V rámci realizovaného zisťovania názoru u mal. detí sa hlavne mal. Simona vyjadrovala, že ona sa k matke vrátiť nechce. Mal. Viktória uviedla, že sa má dobre tam, kde teraz býva. Dňa 20.10.2021 prebehla v DKC Náruč ďalšia prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila aj matka mal. detí. Z dôvodu, že matka si nedokázala upraviť pomery počas doby na to určenej a vo svojom živote nedokázala urobiť ani najmenšie zmeny k tomu, aby sa deti mohli vrátiť do jej starostlivosti - nemá žiadny stály príjem, resp. nemá žiadny príjem, jej dlhy z exekúcií prevyšujú 4000 Eur, nemá vytvorené podmienky na bývanie - bolo matke zo strany pracovníkov úradu prezentované, že vo veci mal. detí bude podaný na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie mal. detí do starostlivosti CDR Necpaly a zároveň bude podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi. Matka uvedené zobrala na vedomie. Matka bola počas pobytu detí v DKC Náruč mal. deti pozrieť osobne len dvakrát, a to počas prípadových konferencií, ktoré sa uskutočnili v dňoch 27.07.2021 a 20.10.2021, pričom stretnutia boli iniciované zo strany DKC Náruč a ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice. Matka ako dôvod, uviedla zlú finančnú situáciu, a teda, že nemala finančné prostriedky na cestu. Matka však bola v pravidelnom kontakte s deťmi cez sociálne siete a cez telefón. Sama iniciatívu na osobné stretnutie s deťmi nevyvinula. Otec mal. detí s deťmi nie je dlhodobo v žiadnom kontakte, DKC Náruč nekontaktoval žiadnym spôsobom. Mal. deti otca prakticky nepoznajú. Maloletá Simona a maloletá Viktória na aktuálne nachádzajú v DKC Náruč Žilina, pričom sú od 02.08.2021 umiestnené do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny Detského krízového centra Náruč. Potrebu riešenia situácie maloletých detí v súčasnej dobe prostredníctvom neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodňuje tým, že účel, na ktorý boli maloleté deti umiestnené v DKC Náruč, a to zabezpečenie odbornej diagnostiky bol splnený. Aktuálne je v záujme detí potrebné riešiť ich ďalšie umiestnenie, ktoré bude môcť mať dlhodobý, prípadne trvácný charakter. Dôležitým faktorom je aj rezervácia miest pre deti v CDR Necpaly od novembra 2021.

2. V zmysle § 3 ods. 1, § 112 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bola dňa 11.11.2021 predmetná právna vec postúpená z Okresného súdu Martin na miestne príslušný Okresný súd Lučenec.

3. Z rodných listov maloletých detí mal súd za osvedčené, že rodičom: matka A. H., narodená XX.XX.XXXX a otec G. H., narodený XX.XX.XXXX, sa narodili maloleté deti: E. H., narodená XX.XX.XXXX a maloletá H. H., narodená XX.XX.XXXX. Z uznesenia O. súdu G. sp.zn. XXPPOm/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie v tomto znení: „G. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletá H., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odnímajú zo starostlivosti matky a nariaďuje sa ich pobyť v N. krízovom centre U., Q. XX, Q.“

X. Z návrhu navrhovateľa mal súd osvedčené, že matka po umiestnení maloletých detí v N. U. odišla spolu so svojim priateľom do U., avšak matka v zahraničí nedokázala vytvoriť podmienky na to, aby mohli prísť maloleté deti za ňou. Dňa XX.XX.XXXX sa matka vrátila na E., pričom sa od tohto času zdržiava u svojej matky, na adrese E. T., T. XX/XX, okres M.. G. v septembri XXXX podala na OS G. návrh, v ktorom žiadala zveriť maloleté deti do jej starostlivosti. N. XX.XX.XXXX OS v G. postúpil OS M. návrh matky. O. súd v M. dňa XX.XX.XXXX vydal Z. sp. zn. XXP/XX/XXXX, v ktorom zastavil konanie. L. bolo zastavené na základe listu navrhovateľky zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom matka maloletých detí zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť. N. XX.XX.S. pracovníci S. G., pracovisko F. F., orgán E. vykonali s maloletou E. a maloletou H. pohovor v N. U., v rámci ktorého maloletá E. uviedla, že ona sa k matke vrátiť nechce a maloletá H. sa vyjadrovala tak, že sa má dobre tam, kde teraz býva. N. XX.XX.S. sa uskutočnila v N. U. ďalšia prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila aj matka maloletých detí. Z dôvodu, že matka si nedokázala upraviť pomery počas doby na to určenej a vo svojom živote nedokázala urobiť ani najmenšie zmeny k tomu, aby sa deti mohli vrátiť do jej starostlivosti, t.j. nemá žiadny stály príjem, resp. nemá žiadny príjem, jej dlhy z exekúcií prevyšujú X.XXX,- Y., nemá vytvorené podmienky na bývanie. D. pobytu maloletých detí v N. U., bola matka detí pozrieť osobne len dvakrát, a to počas prípadových konferencií, ktoré sa realizovali v dňoch XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, pričom stretnutia boli iniciované zo strany N. U. a S. G., pracovisko F. F. G. ako dôvod, uviedla zlú finančnú situáciu, a teda, že nemala finančné prostriedky na cestu. G. však bola v pravidelnom kontakte s deťmi cez sociálne siete a cez telefón, avšak sama iniciatívu na osobné stretnutie s deťmi nevyvinula. O. maloletých detí s deťmi nie je dlhodobo v žiadnom kontakte, N. U. nekontaktoval žiadnym spôsobom. G. deti otca prakticky nepoznajú. G. E. a maloletá H. na aktuálne nachádzajú v N. U. Q., pričom sú od XX.XX.XXXX umiestnené do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny N. krízového centra U.. S., na ktorý boli maloleté deti umiestnené v N. U., a to zabezpečenie odbornej diagnostiky bol splnený. K. je v záujme detí potrebné riešiť ich ďalšie umiestnenie, ktoré bude môcť mať dlhodobý, resp. trvácny charakter.

X. D. čl. X zákona č. XX/XXXX Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) Q. maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. D. určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

X. Podľa § 2 ods. X V. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia V. sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

X. Podľa § 111 písm. g) V.: V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o: g) odovzdaní maloletého.

X. Podľa § 3X5 ods. 1, 2 V.: (1) U. opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) U. opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. D. § 336 ods. X V. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. E. túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

X. Podľa § 328 ods. X V. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

XX. Podľa § 329 ods. X V. E. môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

XX. Z takto osvedčeného skutkového stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal súd preukázané, že u maloletých detí E. a H., ktoré sa narodili matke A. a otcovi G., je s prihliadnutím na záujem maloletých detí v zmysle čl. X písm. a), b), c) ZR potrebné zverenie maloletých detí do starostlivosti V. pre deti a rodiny U., U. XX, XXX XX U. a preto zrušil pôvodné rozhodnutie O. súdu G. sp. zn. XXPPOm/X/XXXX, ktorým bol maloletým deťom nariadený pobyt v N. krízovom centre U.. G. maloletých detí spôsobom svojho života nevie zabezpečiť dostatočnú úroveň starostlivosti o deti tak ako to vyžaduje čl. X ZR, pričom otec maloletých detí nie je s nimi v dlhodobom kontakte. F. si záujem maloletých detí vyžaduje, aby boli v zmysle § 3X5 ods. X, 2 V. za aplikácie § 2 ods. 1 V. neodkladným opatrením zverené do dočasnej starostlivosti uvedenej právnickej osoby. O trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.