

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011384  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121011384.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému W. N. a spol. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 17.12.2021 vydáva tento

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona v sa ruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/17/2021 zo dňa 26.03.2021, právoplatný dňa 07.04.2021 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona týkajúci sa odsúdeného W. N., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad,

Obvinení:

X) W. N. T. B. Á. Č. R. N. , nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom G., M. XXXX/XX

X) O. Y. F. O. T. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom I., Y. XXX/X

s ú v i n n í , ž e :

1) obvinený W. N.

dňa 07.09.2020 si prostredníctvom stránky D..Z..H. v mete I., I. U.. J. XX v hoteli Grand Hotel Sole rezervoval izbu na dve noci od 07.09.2020 do 09.09.2020 v celkovej hodnote 116,80 €, kde sa následne aj ubytoval a využíval služby hotela spolu so svojím priateľom O. Y., ktorého na tento pobyt pozval a kde si toto ubytovanie opakovane predlžoval až do dňa 15.09.2020, napriek tomu, že v čase nástupu na pobyt v hoteli vedel, že nemá peniaze na jeho zaplatenie, pričom dňa 14.09.2020 z uvedeného hotela odišiel spolu so svojím priateľom O. Y. bez zaplatenia pobytu, čím spoločnosti DITURIA, a.s. Levice spôsobil celkovú škodu vo výške 560,80 €,

2) obvinený W. N. a obvinený O. Y.

dňa 05.12.2020 v čase okolo 19:44 hod. prišli v I., M. U. XXXX/XXA do hotela Boutique Zlatý Klúčik a to po predchádzajúcej rezervácii ubytovania, ktorú po vzájomnej dohode uskutočnil prostredníctvom telefónu O. Y., pričom napriek ich vedomosti o nedostatku ich finančných prostriedkov v hotovosti, ako aj na ich bankových účtoch, sa ubytovali v danom hoteli do dňa 07.12.2020, ktorá doba ubytovania bola následne W. N.Á. po predchádzajúcej dohode s O. Y. predĺžená až do dňa 08.12.2020, kedy bol O. Y. požiadaný zo strany recepcie uvedeného hotela o ohradenie ich vytvoreného účtu za ubytovanie, na čo O. Y. povedal, že si ide pre peniaze a následne opustil s W. N. uvedený hotel bez uhradenia faktúry za ich ubytovanie, čím spôsobili spoločnosti Golden Hospitality Services, s.r.o. so sídlom Podhorie škodu vo výške 470,50 €

t e d a :

obvinený W. N. v bode 1) a v bode 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu v bode 2) spolupáchatelstvom

obvinený O. Y. v bode 1)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

obvinený W. N. v bode 1) a v bode 2)

pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v bode 2) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obvinený O. Y. O. Z. X)

B. B. M. podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obvinený W. N.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 odsek 3 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/28/2021 zo dňa 18.04.2021 právoplatný dňa 11.05.2021 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

- trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/36/2021 zo dňa 09.06.2021 právoplatný dňa 17.06.2021 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, obvinený je povinný uhradiť poškodenej spoločnosti DITURIA, a.s. so sídlom L. Štúra 7, 934 01 Levice, IČO: 36 530 492, spôsobenú škodu v sume 560,80 €.

2) obvinený O. Y.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

## **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.