

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 31Cb/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116218095
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1116218095.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: BK SERVIS s.r.o., so sídlom: Prašná 6, 040 18 Košice - Krásna, IČO:36 586 188, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 392,31 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

- sumu 392,31 eur,

- úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 392,31 eur od 26.06.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.08.2016 domáhal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 392,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 392,31 eur od 26.06.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.05.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Peugeot Partner, EČV: O ktoré v čase škodovej udalosti patrilo Q. L. (ďalej aj ako „poistený“). Táto škodová udalosť bola ohlásená žalovanému, u ktorého má poistený uzatvorené havarijné poistenie (poistná udalosť č. 1641027845). Poistený si dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1.730 eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 20160083. Poistenému bolo listom zo dňa 10.06.2016 oznámené, že bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 1641007845 s predložením rekapitulácie poistného plnenia. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba do výšky 1.171,72 eur po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165,97 eur. Podľa rekapitulácie poistného plnenia boli krátené náklady na prácu a lakovací materiál, pričom celková nepriznaná suma je vo výške 392,31 eur. Neuznaná predmetná suma bola vlastníkom motorového vozidla, ktorým je poistený, postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo dňa 20.07.2016. Právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou vozidla, výška nároku sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada zaplatiť len skutočne vykonanú a vyfakturovanú sumu. Servis pri oprave poškodeného vozidla postupoval tak, aby vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Žalobca poukázal na obvyklú sumu v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla (napr. Auto Gabriel s.r.o., Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. a i.), pričom servis žalobcu si účtoval za normohodinu 30 eur bez

DPH. Táto cena je v porovnaní s inými servismi výhodnejšia a nižšia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že bol žalovaný s omeškaním úhrady poistného plnenia, požadoval žalobca aj príslušný úrok z omeškania. Zároveň žiadal zaplatiť aj trovy konania.

2. Súd vydal dňa 29.09.2016 platobný rozkaz v navrhovanom znení, proti ktorému podal žalovaný odpor dňa 28.10.2016. Podaný odpor žalovaný odôvodnil nasledovne. Dňa 16.05.2016 obdržal od poškodeného majiteľa vozidla zn. PEUGEOT Partner EČV:O hlásenie škodovej udalosti pre poistného, v zmysle ktorého dňa 09.05.2016 v obci Vyšná Myšľa narazil s motorovým vozidlom zvodidlá, pričom si poškodil pravý blatník, pravé zadné aj predné dvere a pravý zadný blatník. Poistnú udalosť na základe jeho oznámenia eviduje pod číslom: 1641027845. Poškodené vozidlo zn. PEUGEOT Partner, EČV: O bolo u žalovaného havarijné poistené poistnou zmluvou č. 700504448. Obhliadka poškodeného vozidla sa vykonala dňa 20.05.2016, kedy bola vyhotovená kalkulácia nákladov na opravu, a to na nezmluvný servis, akým je aj žalobca. Suma predpokladaných nákladov bola určená do výšky 1.283,84 eur s DPH. Kalkulačný program, ktorý bol žalovaným použitý vychádza z aktualizácie cien náhradných dielov a súvisiacich pracovných časov, so zohľadnením akýchkoľvek spojených prác pri oprave, ktorý vylučuje duplicitné započítavanie pracovných činností. Program určuje aj počty pracovných jednotiek, za ktorých sa opravu vykoná. Poškodený, ktorý prevzal danú kalkuláciu bol s výškou škody oboznámený. Po doručení faktúry náklady súvisiace so škodou na vozidle pri udalosti zo dňa 16.05.2016 vypočítali poistné plnenie vo výške 1.171,72 eur s DPH, ktoré poukázali priamo na účet žalobcu, a to dňa 13.06.2016. Po likvidácii škody na vozidle zostala neuhradená suma 392,31 eur s DPH. Nepriznaná náhrada uplatnená návrhom pozostáva z nadhodnotenej výšky normohodiny, čo sa odzrkadlilo pri náhrade mzdy za prácu, mechanickú i lakováciu a bezdôvodného navýšenia nákladov za lakovanie. Pri kalkulácii pôvodne počítali s cenou normohodiny (ďalej Nh) vo výške 16.60 eur. Technik vykonávajúci obhliadku poškodeného vozidla má štandardne nastavenú takúto výšku Nh vzhľadom na to, že tento nevie, ako sa bude škoda likvidovať, v akom servise sa opravu vykoná, a preto pri oprave uvažuje s touto výškou normohodiny. Pri likvidácii škody však už likvidátor posudzuje všetky okolnosti majúce vplyv na výšku normohodiny - poistnú zmluvu + všeobecné poistné podmienky a osobitné dojednania (posudzuje servis, ktorý opravu vykoná, či je autorizovaný, neautorizovaný, zmluvný). V danom prípade opravu vozidla vykonal nezmluvný neautorizovaný servis, ktorý si účtoval na 1 Nh sumu 36 eur s DPH. Nakoľko ide o neautorizovaný a nezmluvný servis, vykonal žalobca porovnanie výšky cien servisov obdobnej technologickej výbavy a dospel k záveru, že v danom prípade je primeraná za jednu Nh 29 eur s DPH. Nakoľko je žalobca nezávislým servisom, bolo by nekorrektné porovnávať normohodiny s autorizovaným servisom, tak ako to urobil, nakoľko autorizovaný servis má v zmysle zmluvy s výrobcom povinnosť používať pri oprave poškodených motorových vozidlách technologické a opravárenské pomôcky dodávané priamo od výrobcu, zabezpečuje pravidelné školenia pre svojich zamestnancov u výrobcu, je povinný technologické vybavenie udržiavať v zmysle požiadaviek výrobcu a iné dodatočné náklady, ktoré nezávislý servis, akým je žalobca nemá. Pri mechanických prácach preto priznal náklady za prácu vykonané pri oprave sumou 310,34 eur bez DPH. Pri určení počtu časových jednotiek, teda normohodín nutných na opravu akceptoval z počtu určeného opravcom - žalobcom. Vychádzajúc z doloženej faktúry, opravca zadal prácu v počte 10,7 hod., čo pri sume 30 eur bez DPH predstavuje náhradu 321 eur, resp. 385,20 eur s DPH. Žalovaný za 1 Nh priznal 24,17 eur bez DPH, čím priznal 258,62 eur bez DPH, resp. 310,34 eur. Rozdiel (385,20 - 310,34) bol v sume 74,86 eur. Pri lakovnických prácach žalovaný priznal 348,05 eur s DPH. Podľa doloženej faktúry, servis zadal 12 Nh, čo pri sume 36 eur predstavuje náhradu 432 eur. Pri tom istom počte normohodín žalovaný priznal pri cene 29 eur za 1 Nh 348,05eur. Rozdiel (432-348,05) bol v sume 83,95 eur. Opravca žalobcu ďalej účtoval neprimerané, ničím nepodložené náklady na lakovanie, žalovaný vychádzal pri kalkulácii nákladov na opravu zo sumy 365,42 eur, ktorá predstavuje vypočítané náklady stanovené na priemer 7 výrobcov lakovnickeho materiálu, samozrejme s typom farby poškodeného vozidla, uvažovaného na konečného spotrebiteľa. Nakoľko u žalobcu na tom istom vozidle EČV: O ďalšiu poistnú udalosť č. 1641027843, vyzval ho žalovaný okrem iného aj na predloženie rozpisu použitého lakovnickeho materiálu pri oprave, čo najprv prisľúbil, avšak následne už na telefonické žiadosti nereagoval a rozpis nedoložil. Rozdiel bol vo výške 233,50 eur (599,92 - 365,42). V prípade, ak by žalobca preukázal nutnosť vynaloženia vyšších nákladov na lakovanie, a to rozpisom použitého lakovacieho materiálu, pomocného materiálu s uvedením značky výrobcu, ktorý pri lakovaní použil, je možné prehodnotenie zamietavého stanoviska a doplatenie uvedeného rozdielu.

3. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 02.06.2018 uviedol, že z vyjadrenia žalovaného jednoznačne vyplýva, že rozlišuje jednotlivé servisy na autorizované, nezávislé či zmluvné. Všetky tieto servisy

podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná bloková výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skrátene nazývané „bloková výnimka“ majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. Vyššie uvedená bloková výnimka dáva možnosť prevádzať nezávislým servisom značkový servis, údržbu a opravy aj nových automobilov v záručnej dobe, a to bez straty záruky samozrejme pri dodržaní postupov a rozsahu prác predpísaných výrobcami automobilu a pri použití originálnych alebo kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov; dáva možnosť prístupu k technickým informáciám, dielenským príručkám, a to aj o nových automobiloch; poskytuje možnosť prístupu k originálnym náhradným dielom, originálnej diagnostike a školeniam, a to nediskriminačne, včas a použiteľným spôsobom na rovnakej úrovni ako autorizovaným servisom a poskytuje aj možnosť nakupovať originálne a kvalitatívne rovnocenné náhradné diely, informácie a diagnostiku od nezávislých distribútorov náhradných dielov, a to za účelom rovnocenného postavenia jednotlivých servisov. Bloková výnimka tak odstraňuje prekážky, ktorými sa výrobcovia áut bránili konkurencii. Rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované, uprednostňovanie autorizovaného pred neautorizovaným, nemá v oporu v zákone, v európskej legislatíve a ani v poisťných podmienkach, naopak je s nimi v rozpore, poškodzuje a obmedzuje samotného spotrebiteľa, ktorý tak nemá voľnosť výberu servisu, ako aj obmedzuje hospodársku súťaž (uprednostňuje autorizované servisy, čím diskriminuje neautorizované servisy) a narúša voľný trh. Daný servis má povolenie vykonávať opravárenskú činnosť a môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Žalovaný zároveň na svoju obranu predložil cenníky niektorých opravovní v regióne, avšak žalovaným predložené cenníky obsahujú zmluvne dohodnuté ceny, čo však nepredstavuje cenu obvyklú v danom regióne. O zmluvne dohodnutých cenách svedčí aj skutočnosť, že sú rozdielne ceny pri jednotlivých produktoch žalovaného. Žalovaný nemôže svojvoľne určiť cenu prácu jednotlivým podnikateľským subjektom. Zároveň predložené cenníky sú z roku 2010, 2012 či 2014, čo tiež neodzrkadľuje súčasné potreby a náklady servisu. Zároveň poukázal aj na poisťné podmienky žalovaného, kde žalovaný nepoužil vo svojich poisťných podmienkach pojem „priemerná hodinová sadzba v regióne“, ale iba uviedol, že „do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej opravovňami“, čo evokuje určité rozpätie súm od najnižšej hodinovej sadzby po najvyššiu, nie aritmetický priemer umelo vytvorených cien normohodín. Taktiež skutočnosť, že servis nie je „autorizovaný“ neznamená, že nemá potrebné vybavenie alebo že nemôže byť veľkostne porovnateľný ako „autorizovaný“ servis. Kalkulačný program, resp. kalkulácia žalovaného, nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre, kalkulácia má slúžiť ako pomôcka, nemá to byť však určujúci a nevyhnutne rozhodujúci podklad pre výpočet poisťného plnenia. Taktiež časové normy na servisné úkony sú síce výrobcom odporúčané, ale nie sú záväzné, či dané zákonom. Zároveň kalkulačný program nie je v poisťných podmienkach žalovaného nijako bližšie špecifikovaný a poistený si nevie tieto skutočnosti a ich správnosť nijakým spôsobom overiť. Rovnako tak na trhu existuje viacero kalkulačných programov na výpočet nákladov na opravu, napr. Audatex ale aj SilverDat, Audapad, Abacus a pod, preto neuvedenie konkrétneho programu v poisťných podmienkach a použitie iného pri výpočte nákladov na opravu a fakturácii, nemôže byť v neprospech poisteného. Žalobca použil program SilverDat, tj. iný program ako žalovaný, to však nemôže byť na škodu poisteného a zakladať zákonný alebo zmluvný dôvod krátenia, obzvlášť, ak kalkulačný program, z ktorého žalovaný vychádza pri výpočte poisťného plnenia, nie je v poisťných podmienkach zadefinovaný. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný pri krátení poisťného plnenia uviesť, prečo krátil náklady na lakovanie a nie len stroho odkázať na priemerné hodnoty, bez relevantného zdôvodnenia alebo podloženia dôkazov. Žalovaný opakovaně odkazuje na svoje poisťné podmienky, v zmysle ktorých „náklady na prácu sú stanovené na základe časových noriem a technologických postupov dodávaných výrobcami pre danú značku a typ poisteného vozidla“, na druhej strane však odkazuje na ním predloženú kalkuláciu nákladov, z ktorej však vyplýva niečo úplne iné, keď pri lakovaní je použitá skratka AZT, čo znamená že pri výpočte nákladov na lakovanie bol použitý systém AZT, ktorý uplatňuje u všetkých vozidiel rovnaké pravidlá pri tvorbe časových noriem, nezávisle od výrobcu vozidla a nezohľadňuje typ a značku motorového vozidla. Hlavným princípom, na ktorom funguje daný systém je prepočet časových jednotiek lakovania na m² celkovej plochy vozidla. Systém AZT nemá oporu ani u výrobcu jednotlivých vozidiel ani v znaleckom štandarde, ale predstavuje iba poisťovňou upravený a

prispôsobený automatizovaný systém výpočtu nákladov na lakovanie. Daný systém nerozoznáva ani skutočnosť aký druh farby a v akej kvalite bol na lakovanie vozidla konkrétne použitý. V predmetnom prípade boli rozdiely v nákladoch na lakovanie spôsobené práve rozdielnym spôsobom výpočtu nákladov na opravu v rámci rozdielných programov použitých na výpočet nákladov na opravu, nakoľko žalovaný použil program AUDATEX (pri lakovaní metódu AZT) a žalobca program SilverDAT (pri lakovaní metódu Eurolak). Programové rozdiely vo fakturácii žalobcu a kalkulácii žalovaného, nemôžu byť na škodu žalobcu ako poisteného a zakladať zákonný alebo zmluvný dôvod krátenia. Zároveň poukazujeme, že obe tieto programy používajú aj poisťovne v celej západnej Európe a v poisťných podmienkach žalovaného nie je špecifikovaný kalkulačný program, ktorý sa má na výpočet nákladov na opravu použiť, čo v zmysle výkladových pravidiel je v neprospech žalovaného. Napriek tomu, že žalobca, resp. jeho právny predchodca splnil všetky svoje povinnosti bolo mu poistné plnenie krátené, čo je v rozpore so zákonom. Poistenému bolo krátené poistné plnenie, a to napriek tomu, že ani vedome neporušil svoje povinnosti. Žalobca zdôraznil, že vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti - nepredloženie akýchkoľvek dokladov alebo informácií nemá vplyv na vznik alebo zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, nakoľko v čase predkladania akýchkoľvek dokladov k poistnej udalosti už poistná udalosť nastala a dochádza už iba k odstráneniu následkov. Rozsah následkov bol v danom prípade ustanovený zápisom o obhliadke, ktorý bol podkladom pre kalkuláciu a následnú fakturáciu nákladov na opravu. Žalobca apeloval aj na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu, F. ako vlastník poškodeného vozidla, mal uzatvorenú poistnú zmluvu so žalovaným. Poistné zmluvy sú spotrebiteľskou zmluvou v užšom zmysle, jedná sa o osobitný typ zmlúv, pri ktorých poistený nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela, a sú štandardne a opakovane uzatvárané, obsah zmluvných podmienok je vopred stanovený. Na tieto typy spotrebiteľských zmlúv je potrebné aplikovať predovšetkým úpravu o neprijateľných podmienkach, ako aj príslušnú osobitnú úpravu podľa toho, o aký typ zmluvy ide. Aj keď poistený postúpil pohľadávku na žalobcu, na situácii sa nič nemení, nakoľko základom je stále zmluvný vzťah z poistnej zmluvy, t.j. jedná sa o spotrebiteľský spor. Poukazujeme aj na už ustálenú judikatúru súdov v obdobných veciach, napr. Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24 C/408/2015, 27 Cb/6/2015, sp.zn. 26 Cb/56/2015 alebo sp.zn. 30 Cb/45/20151. Na základe vyššie uvedeného trváme na podanom návrhu a navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 392,31 eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania.

4. V duplike žalovaného doručenej súdu dňa 18.06.2018 žalovaný zotrval na svojich tvrdeniach. Podľa názoru žalovaného v prípade vykonania opráv v autorizovaných servisoch je garantom poskytovaných služieb značka, pod ktorou servis pracuje. Pri zmluvných servisoch je to poisťovňa, ktorá zmluvné servisy pravidelne kontroluje, pozná ich technologické vybavenie, je garantom opravy. Súčasne je dôkazom aj toho, že sa dá oprava vykonať za iné, nižšie ceny, čo vyplýva z predložených dôkazov. K samotnej výške určovanej normohodiny uviedol, že výšku normohodiny stanovuje žalovaný ako benchmark (porovnanie trhovej úrovne) normohodín (ďalej nezávislých neautorizovaných servisov po celom území SR). Výšku Nh v jednotlivých zmluvných, nezávislých, neautorizovaných servisov po celom území SR a zároveň znalostí o ich technologickej vybavenosti na porovnateľnej úrovni, stanovuje výšku Nh bez regionálnej diskriminácie. Na základe oznámenia výšky normohodiny viac ako 60 % servisov malo výšku Nh 24,00 eur bez DPH. Zostatok servisov malo výšku Nh nižšiu. Preto určili výšku Nh sumou 24,17 eur s DPH. Žalobca nie je v právnom vzťahu so žalovaným. Žalobca si preto mohol so svojim klientom N.dohodnúť spôsob opravy, či uplatniť náklady v dohodnutej výške. To však neznamená, že uvedená fakturovaná suma sa rovná poistnému plneniu podľa poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a poškodeným Q. L.. Žalovaný je viazaný poistnou zmluvou, všeobecnými poisťnými podmienkami a osobitnými dojednaniami. Za daných okolností považuje žalovaný účtovanie výšky normohodiny, tak ako to robí žalobca, za neprímerané. Pokiaľ žalobca tvrdí, že postup žalovaného pri určení výšky Nh nie je správny, nestotožňuje sa s ním a ani jeho porovnávaním, čo sa týka výšky Nh s autorizovaným servisom. Pokiaľ žalobca spochybňuje, že cenníky, ktoré boli v spore žalovaným predložené neodzrkadľujú jeho súčasné potreby, uviedol, že by nepredkladali cenníky, pokiaľ tieto neboli stále platné. Kalkulácia skutočne neodráža faktický výkon opravy poškodeného vozidla. Kalkulácia slúži predovšetkým ako odhad výšky nákladov na opravu, ktorý nie je nemenný. Poisťovňa pri každej škodovej/poistnej udalosti bez ohľadu na typ poistenia musí uvádzať a spracovávať predpokladané náklady, nakoľko musí vytvárať na každú poistnú/škodovú udalosť rezervy. Bez spracovania a zadania odhadovaných nákladov na opravu - rezerv by jednak porušovala zákona o poisťovníctve č. 39/2015 Z.z. a jednak by sa poisťovňa mohla dostať do platobnej neschopnosti, nemohla by garantovať, že má vytvorené krytie dojednaných rizík. Na druhej strane, kalkulácia slúži aj ako doklad o rozsahu poškodenia a odhad výšky škody pre

samotného poškodeného i škodcu. Skutočné náklady po oprave žalovaný spracúva až pri likvidácii škody, po doložení dokladov po oprave. Žalobca poukazuje na množstvo kalkulačných programov, ktoré sú na trhu a ktoré sa používajú, a majú slúžiť len ako pomôcka pre výpočet poistného plnenia. Samotný žalobca použil túto „pomôcku“ pre určenie výšky nákladov na opravu, čoho dôkazom je ním predložená faktúra o oprave. Čiže, skutočne ide len o nástroj, ktorý strany používajú pri svojej práci, či už odhade nákladov alebo následne po vykonanej práci. Program SilverDat, ktorý používa žalobca, žalovaný pozná, nakoľko ho v minulosti vo svojej práci používal. Pokiaľ servis po oprave predloží kalkuláciu, spracovanú niektorým z kalkulačných programov, napr. aj SilverDat a pokiaľ je vyhotovená správne, nemá žalovaný problém uznať náklady a uhradiť ich, ak sú dôvodné. A to aj v prípade, keď ich v prvotnej kalkulácii nemal uvedených, keďže sa náklady posudzujú až pri likvidácii. Na trhu síce existuje viac kalkulačných programov, avšak program ABACUS sa používa na výpočet všeobecnej hodnoty vozidla a ocenenie vozidla, nie na kalkuláciu nákladov, ako uviedol žalobca. Žalobca nepreukázal rozpis použitého lakovacieho materiálu, pomocného materiálu s uvedením značky výrobcu, ktorý pri lakovaní použil. V prípade, že nie je pri likvidácii preukázané použitie lakovnickeho materiálu pri opravách, nie je možné použiť iný lakovnicový koeficient, ako je odporúčaný Audatexom pre nepreukázaný lakovnicový materiál, a to 100 %. Žalobca tvrdí, že náklady na lakovanie vynaložil účelne, avšak žiadnym spôsobom okrem faktúry a kalkulácie (pomôcky ako ju nazýva) ich nepreukazuje. Pokiaľ vykonal lakovanie, musí vedieť uviesť množstvo lakovacieho materiálu, ktorý použil. V danom spore už nie je pán Y., ale opravca, ktorý tieto údaje má, pričom dôkazné bremeno v súdnom spore zaťažuje jeho. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že žalovaný spracoval lakovanie v systéme AUDATEX, ktorý používa metódu AZT, je nutné uviesť, že program SilverDat, ktorý použil žalobca taktiež vychádza z merania dielov podobne ako AUDATEX, pričom sa nazýva DatEurolak. DatEurolak používa na vyjadrenie objemu hodnotu materiálových bodov (MB), kým AUDATEX používa na vyjadrenie objemu percentá. Keďže v oboch prípadoch ide o programy je zrejmé, že žalobca zadáva do programu určité vstupné údaje, ktoré následne program spracuje a vygeneruje podľa nich výsledné hodnoty. Oba programy teda pracujú na rovnakých princípoch. Žalobca vo vyjadrení poukazuje na § 799 ods. 3 OZ na krátenie poskytnutého plnenia. V danom prípade ale žalovaný plnenie nekrátil, t.j. vôbec neaplikoval pri likvidácii škody § 799 ods. 3 OZ (resp. čl. XI VPP), ale postupoval podľa nižšie uvedených ustanovení poistnej zmluvy. Pokiaľ žalobca apeluje, že ide o spotrebiteľský spor, nakoľko pôvodne zmluvu uzavrel so žalovaným pán N., poukazujeme, že sporovými stranami v spore sú žalobca - spoločnosť BK SERVIS s.r.o. a žalovaný. Žalobca preto nie je v postavení spotrebiteľa. Žalovaný nepredložil doklad, že rozdiel uplatnenej pohľadávky vo výške žalovanej istiny bol uhradený, resp. zavedený do účtovníctva.

5. Následne sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.08.2018. Zdôraznil, že skutočnosť, že servis nie je „autorizovaný“ neznamená, že nemá potrebné vybavenie alebo že nemôže byť veľkostí porovnateľný ako „autorizovaný“ servis. Žalobca plne zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach a aj na skutočnosti, že nie je možné takto rozlišovať servisy a taktiež skutočnosť, že žalovaný nepozná technologické vybavenie toho ktorého servisu, nemôže predstavovať zákonný dôvod krátenia. Poistený, ako právny predchodca, bol s opravou spokojný, pričom technologický postup opravy, použité náhradné diely ako aj lakovací materiál vyplýva z faktúry žalobcu, preto námietky žalovaného, aj vzhľadom na znenie poistných podmienok žalovaného, považujú za irelevantné. V poistných podmienkach nie je uvedený alebo bližšie špecifikovaný postup žalovaného pri tvorbe obvyklých cien prezentovaný žalovaným v jeho vyjadrení zo dňa 18.06.2018. Nemožno od poisteného spravodlivo požadovať, aby si pred opravou vozidla sám vykonal benchmark normohodín a podľa toho, ak chce aby mu poisťovňa uhradila celé poistné plnenie a teda sa „trafil“ do cien „určených“ poisťovňou, sa rozhodol, kde si dá svoje poškodené vozidlo opraviť. Opätovne poukazujeme na skutočnosť, že žalovaný nesmie rozlišovať alebo preferovať určité typy servisov, takýto postup je v rozpore s európskou legislatívou a zo zákonom (obmedzovanie hospodárskej súťaže). Žalovaný nemôže svojvoľne „určovať“ ceny, takýmto postupom totiž deformuje trh servisných prác ako taký a zároveň spotrebiteľ má právo slobodného výberu servisu. Žalovaný pri výške normohodiny poukazuje na ním vykonaný benchmark (porovnanie trhovej úrovne), avšak spôsob, čas ani žiadne parametre, z ktorých pri benchmarku vychádzal nepreukázal a zostal iba v rovine tvrdenia. Poukazujeme na skutočnosť, že cena za normohodinu práce je tvorená trhom a závisí od polohy servisu, technického, odborného, softvérového či personálneho vybavenia toho-ktorého servisu, nie od toho, či sa jedná o autorizovaný alebo neautorizovaný servis. Servis určuje cenu práce tak, aby pokryl svoje náklady. Zároveň poukázal na inú poistnú udalosť, ktorá bola predmetom konania na Okresnom súde Bratislava I, sp.zn. 28 Cb 127/2016, pri ktorej žalovaný pri tom istom vozidle priznal normohodinu 24,16 eur bez DPH, pričom pri poistnej udalosti, ktorá je predmetom tohto konania, priznal iba 24,17 eur s DPH, tj. 20,14 eur bez DPH. Žalovaný v rovnakých

prípadoch pri totožných vozidlách a rovnakých poistených postupoval odlišne, pričom tento odlišný postup nijako relevantne neodôvodnil a nepreukázal. Vyžadovanie takýchto informácií a podkladov - rozpis lakovacieho materiálu, pomocného materiálu, nemožno považovať za štandardný postup pri šetrení poisťnej udalosti spotrebiteľa (postúpením sa obsah a rozsah pohľadávky nemení), ale práve za postup, ktorý je v rozpore s platnou legislatívou. Aj po prečítaní argumentácie ohľadne lakovania je evidentné, že sa nemôže očakávať od bežného laika, poisteného, právneho predchodcu žalobcu, spotrebiteľa (všetko v jednej osobe), aby vedel splniť a odpovedať na požiadavky poisťovne. V poisťných podmienkach žalovaného nie je nikde uvedená povinnosť preukázať použitie lakovnickeho materiálu. Žalovaný predložil vyjadrenie k lakovaciemu koeficientu od spoločnosti Audatex a spoločnosti DAT Czech & Slovak s.r.o.. Tieto vyjadrenia sú len orientačné, pričom hneď v úvode je uvedené, že „je na posúdení poisťovne, či náklady na opravu, ktoré Vám predloží poistený, uzná alebo nie“ (vyjadrenie spoločnosti DAT Czech & Slovak s.r.o.). Taktiež je tam uvedené, že „v prípade, ak servisné stredisko, ktoré predmetné poškodené vozidlo opravilo, neposkytne buď kalkuláciu z kalkulačného softvéru, výpis...alebo..., z ktorej je zrejme množstvo a kvalita použitého lakovacieho materiálu, odporúčame“. Žalobca poskytol kalkuláciu z kalkulačného softvéru (kalkulácia nákladov), z ktorej je zrejme množstvo a kvalita použitého lakovacieho materiálu, preto postup žalovaného, aj vzhľadom na vyjadrenie spoločnosti DAT Czech & Slovak s.r.o. a alternatívne uvedenie možných dokumentov, nie je dôvodný a správny. Na dané dôkazy navrhol žalobca súdu neprihliadať, keďže nevytvrdzujú o nároku vo veci, nesúvisia s meritom veci, sú len odporúčaním a zadané otázky sú súdu neznáme. Na margo len uvádzame, že v predložených vyjadreniach je uvedené, že 100% je stále iba priemerný koeficient, nie však že má byť jednoznačne aplikovaný na všetky prípady a že poisťovňa, tj. žalovaný, nemôže akceptovať aj vyšší koeficient. Z vyjadrení predložených žalovaným vyplýva, že ak opravca uvedie, aký druh laku a od akej značky bol použitý, tak by sa nemal použiť priemerný lakovací koeficient vo výške 100 %, ale koeficient zodpovedajúci oprave, druhu a značke farby, tj. koeficient, ktorý použil žalobca. Opakovane však uvádzame, že v predmetnom prípade boli použité najmä rozdielne metódy výpočtu pri lakovaní, a to AZT (AUDATEX) a Eurolak (SilverDAT) a rozdiely v nákladoch na práce a lakovanie boli spôsobené práve rozdielnym spôsobom výpočtu nákladov na opravu v rámci rozdielných programov použitých na výpočet nákladov na opravu. Programové rozdiely vo fakturácii žalobcu a kalkulácii žalovaného, nemôžu byť na škodu žalobcu ako poisteného a zakladať zákonný alebo zmluvný dôvod krátenia. Žalobca apeluje aj na skutočnosť, že množstvo vykonanej práce, jej kvalita ako aj množstvo lakovacieho materiálu, či lakovacej konštanty nezávisí od toho, či bol vozidlo opravované v autorizovanom alebo neautorizovanom servise, tak ako to prezentuje žalovaný a na čom v konečnom dôsledku založil krátenie nároku žalobcu. Samotná skutočnosť, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná neautorizovaným servisom nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, nakoľko táto skutočnosť sama o sebe neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a dodaného materiálu. Ak žalovaný neplnil riadne, resp. v plnej výške uplatnený nárok na poisťné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poisťných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvoľu žalovaného. Z poisťných podmienok žalovaného ako ani z jeho doterajších vyjadrení však doposiaľ nevyplýva dôvodnosť postupu žalovaného a ani žalovaným nebolo doposiaľ preukázané, že postup žalovaného bol v súlade s poisťnými podmienkami a zákonom. Postupom žalovaného dochádza k neúmernému zaťaženiu dôkazným bremenom jedného účastníka, tj. žalobcu, pričom žalovaný nič nepredložil a nič nepreukázal, iba stále žiada predloženie dôkazov a listín od žalobcu a presúva svoju zákonnú povinnosť šetrenia na neho.

6. Dňa 17.12.2021 súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP, keďže obe strany konania prejavili súhlas s konaním a rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. S ohľadom na uvedené súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu dňa 10.11.2021, teda 5 dní pred vyhlásením rozsudku dňa 17.12.2021.

7. Súd na základe listinných dôkazov doložených v spise ustálil nasledovný skutkový stav.

8. Z faktúry č. 20160083 vystavenej žalobcom pre poisteného Vincenta Guľaša za opravu poškodeného motorového vozidla Peugeot Partner, EČV:O vyplýva celková suma 1.730 eur (s DPH) s cenou práce 1 Nh vo výške 30 eur (bez DPH).

9. Z oznámenia o ukončení likvidácie predmetnej poisťnej udalosti č. 1641027845 zo dňa 10.06.2016 vyplýva, že žalovaný uznal náklady na opravu motorového vozidla vo výške 1.171,72 eur už po odčítaní spoluúčasti vo výške 165,97 eur, ktoré zaslal poškodenému. Za nelikvidnú položku považoval žalovaný

nadhodnotenú cenu práce v sume 158,81 (priznal len sadzbu 29 eur) a lakovacieho materiálu vo výške 233,50 eur, ktoré neuznal.

10. Zo zmluvy o postúpení časti pohľadávky vo výške 392,31 eur XX.XX.XXXX. nar. XX.XX.XXXX, ako postupca postúpil na žalobcu ako postupníka uvedenú pohľadávku voči žalovanému ako dlžníkovi dňa 20.07.2016.

11. Z cenníkov predložených žalobcom vyplývajú nasledovné ceny iných servisov, ako napr. Auto Gabriel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov č.70, 040 17 Košice- lakovacie práce 40 eur/mechanické práce 37 eur (bez DPH), Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4, 040 01 Košice, mechanické práce 34 eur/lakovacie práce 40 eur (bez DPH), Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. - Nerudova 9 Košice - mechanické práce 57,60 eur/ klampiarske a lakovnicke práce 51,40 eur (s DPH) a i.

12. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími dôkazmi predloženými v konaní, ako napr. s poistnou zmluvou, s kalkuláciou opravy systémom Audatex, s cenníkmi zmluvných servisov žalovaného, s e-mailovou komunikáciou žalovaného, s kalkuláciou nákladov žalobcu systémom DAT, s vyjadrením sa ku koeficientu lakovacieho materiálu pri použití metodiky lakovania podľa AZT v kalkulačných systémoch Audatex z 02.02.2016, s odborným vyjadrením č. 65/2017, s e-mailovou komunikáciou týkajúcej sa lakovacej konštanty a ceny práce za 1 Nh založenej na č.l. 128-134, doloženým rozhodnutím žalobcu v inej právnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28 Cb 127/2016.

13. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

14. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

20. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

22. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa poistnou zmluvou poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

23. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má

právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

24. V zmysle § 806 Občianskeho zákonníka z poisťenia majetku má poisťený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poisťenie vzťahuje.

25. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa odseku 3 a 4 citovaného ustanovenia je dodávateľ osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa čl. VII ods. 1 a ods. 3 VPP Náklady na opravu: Nákladmi na opravu sa rozumejú účelne vynaložené a primerané náklady na opravu poškodeného predmetu poisťenia. Po oprave poškodeného predmetu poisťenia v opravovni a predložení účtovného dokladu za opravu poisťovateľ hradí náklady vynaložené na opravu poškodeného vozidla, najviac však: a) materiálové náklady maximálne do výšky cien originálnych náhradných dielov a materiálu stanovených výrobcom/dovozcom vozidiel a/alebo výrobcom/dovozcom náhradných dielov a materiálu pre danú značku a typ poisťeného vozidla, ktoré boli použité pri oprave poškodeného vozidla, b) náklady na prácu stanovené na základe časových noriem a technologických postupov dodávaných výrobcom pre danú značku a typ poisťeného vozidla a hodinovej sadzby za opravu účtovanej opravovňou, v ktorej bolo poškodené poisťené vozidlo opravené, maximálne však do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej opravovňami obdobnej technologickej výbavy a v rozsahu opravárenských služieb pre danú značku a typ poisťeného vozidla v mieste opravy poškodeného poisťeného vozidla v Slovenskej republike, ak nie je dojednané inak.

28. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata poistného plnenia z havarijného poisťenia, ktoré bolo právnenému predchodcovi žalobcu krátené, a to z poisťnej udalosti č. 1641027845 zo dňa 09.05.2016 na motorovom vozidle Peugeot Partner, EČV: O vo výške 392,31 € s príslušenstvom po odčítaní dojednanej spoluúčasti.

29. V prvom rade sa súd zaoberal argumentáciou žalobcu, že v predmetnom prípade je potrebné prihliadať na úpravu občianskoprávnu, týkajúcu sa spotrebiteľa, keďže právny predchodca žalobcu, F.t L., ako vlastník poškodeného vozidla, mal uzatvorenú poisťnú zmluvu so žalovaným, pričom aj keď poisťený postúpil pohľadávku na žalobcu, základom je stále zmluvný vzťah z poisťnej zmluvy, a preto sa jedná o spotrebiteľský spor. Poisťné zmluvy sú spotrebiteľskou zmluvou v užšom zmysle, jedná sa o osobitný typ zmlúv, pri ktorých poisťený nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela, a sú štandardne a opakovane uzatvárané, obsah zmluvných podmienok je vopred stanovený. Na tieto typy spotrebiteľských zmlúv je potrebné aplikovať predovšetkým úpravu o neprijateľných podmienkach, ako aj príslušnú osobitnú úpravu podľa toho, o aký typ zmluvy ide.

30. Skutočnosť, že poisťený vlastník poškodeného motorového vozidla, uzatvoril havarijnú poisťnú zmluvu so žalovaným, na základe ktorej bolo uhradené čiastočné poisťné plnenie vo výške 1.171,72

eur (po odčítaní spoluúčasti), ako súkromná fyzická osoba (uvedené rodné číslo a dátum narodenia na poisťnej zmluve) nie je sporná. Rovnako tak nie je sporné, že poistený krátenú pohľadávku voči žalovanému vo výške 392,31 eur postúpil zmluvou o postúpení časti pohľadávky na žalobcu-servis, ktorý predmetnú opravu poškodeného motorového vozidla vykonal. Z uvedeného žalobca vyvodzoval aj svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

31. Na základe uvedeného súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným tak vznikol občiansko-právny záväzkový vzťah, na ktorý je potrebné uplatniť príslušné ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a ochrany spotrebiteľa. Súd sa v tomto smere stotožnil s názorom žalobcu, že v uvedenom prípade, aj keď bola pohľadávka postúpená na obchodnú spoločnosť, nič to nemení na skutočnosti, že predmetná poisťná zmluva, na základe ktorej žalovaný krátil poisťné plnenie, bola uzatvorená s fyzickou osobou-spotrebiteľom. Poisťné zmluvy sú spotrebiteľskou zmluvou v užšom zmysle, jedná sa o osobitný typ zmlúv, pri ktorých poistený nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela, a sú štandardne a opakovane uzatvárané, obsah zmluvných podmienok je vopred stanovený.

32. Nesporným, okrem vyššie uvedených skutočností, bolo aj oznámenie poisťnej udalosti včas a predloženie požadovaných dokladov k poisťnej udalosti, vystavenie faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 1.730 eur, dojednaná spoluúčasť vo výške 165,97 eur, oznámenie o ukončení likvidácie dňa 10.06.2016 a zo strany žalovaného uznaný počet časových jednotiek práce.

33. Naopak sporným ostala v konaní krátená suma poisťného plnenia vo výške 392,31 eur. Spornou zostala primeranosť ceny práce, keďže žalovaný uznal len jednotkovú cenu práce za 1 Nh vo výške 24,17 eur oproti žalobcom účtovanej 1 Nh práce vo výške 30 eur bez DPH (36 eur), čo sa premietlo do sumy neuznaných mechanických prác v hodnote 74,86 eur a lakovnických prác za 1 Nh práce účtovanej žalovaným v sume 29 eur oproti žalobcom účtovanej cene práce za 1 Nh v sume 30 eur bez DPH (36 eur) v hodnote 83,95 eur. Sporným bol aj lakovnický koeficient, neuznaný vo výške 233,50 eur, keďže žalovaný považoval za primeraný lakovnický index 100 %, zatiaľ čo žalobca účtoval lakovnický materiál s konštantou vo výške 120 %.

34. V tejto súvislosti súd upozorňuje na ustálenú judikatúru súdov týkajúcu sa výkladu kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka (bližšie pozri rozsudok NS SR, sp.zn. 1Cdo/152/2009 zo dňa 27.01.2011). V tomto smere súd upozorňuje, že nemôže obstať argumentácia žalovaného, že v danom prípade nekrátil poisťné plnenie, ale len aplikoval príslušné ustanovenie VPP. Súd túto argumentáciu hodnotí ako účelovú v snahe vyhnúť sa uneseniu dôkazného bremena, ktoré v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka zaťažuje celkom jednoznačne žalovaného, ktorý poisťné plnenie právnenému predchodcovi žalobcu krátil z dôvodu neuznaných nadhodnotených prác a nadhodnoteného lakovnického materiálu.

35. Poisťné plnenie je možné znížiť v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka len v prípade, ak porušenie povinnosti bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poisťnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. V rámci podstatného vplyvu dáva možnosť posudzovať rozsah miery tohto vplyvu na vznik poisťnej udalosti, resp. jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinnosti nemalo podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti, krátenie poisťného je vylúčené. Dôkazné bremeno o tom, že žalobca vedome porušil svoju povinnosť, resp. že krátenie bolo dôvodné, zaťažuje žalovaného. Ak žalovaný nepredloží dôkazy preukazujúce uvedené skutočnosti, je možné jeho tvrdenia považovať za účelové, ktorých cieľom je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť žalobcovi poisťné plnenie v celom rozsahu.

36. Ak žalovaný kráti poisťné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poisťných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného. Článok VII VPP odkazuje na obvyklú hodinovú sadzbu účtovanú opravovňami obdobnej technologickej výbavy a v rozsahu opravárenských služieb pre danú značku a typ poisteného vozidla v mieste opravy poškodeného poisteného vozidla v Slovenskej republike vo vzťahu k primeranosti cien jednotlivých prác.

37. V predmetnom prípade nebol splnený a preukázaný žiadny dôvod, ktorý by umožňoval žalovanému jednostranne krátiť poskytnutie poisťného plnenia. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by došlo k niektorému z uvedených dôvodov na krátenie poisťného. Žalovaný je síce oprávnený vykonať

prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, avšak v prípade nezrovnalostí je povinný poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo znížil poistné plnenie a tieto dôvody je povinný preukázať. V predmetnom prípade sa tak nestalo. Žalovaný nepreukázal, že ceny práce, ktoré boli účtované spoločnosťou žalobcu nie sú bežné ceny účtované v danom regióne v čase vzniku škodovej udalosti. Predloženie cenníkov zmluvných servisov žalovaného nepreukazuje obvyklú cenu v regióne, práve z dôvodu, že práve tieto servisy majú sumu podstatne nižšiu oproti ostatným servisom, čo je logicky odôvodniteľné spoluprácou so žalovaným. Žalovaný však nemá zákonný podklad vnútiť svoju vôľu výberu servisu poistenému, prípadné uprednostňovanie zmluvných servisov má len čisto odporúčací charakter. V tomto smere žalovaný ani netvrdil, že žalobcovi bola opravovňa určená/odporúčaná. Súd konštatuje, že zmyslom poistného vzťahu je plnenie poisťovne pri vzniku poistnej udalosti. Uplatnené plnenie musí byť primerané, avšak nemožno od poisteného spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne vynaložil na opravu vozidla najnižšie možné náklady, v tomto prípade, aby sa obrátil za účelom opravy na subjekt realizujúci opravu, ktorý ponúkne najnižšiu cenu.

38. Naproti tomu žalobca na preukázanie bežných cien predložil sadzobníky rôznych servisov v regióne, z ktorých jednoznačne vyplýva, že cena práce v jednotlivých servisoch za 1 Nh vo výške 36 eur (s DPH) je cenou primeranou. Tvrdenie a obrana žalovaného spočívajúca v tom o aký typ servisu sa jedná, či autorizovaný alebo neautorizovaný, je právne irelevantná a uvedené rozlišovanie nemá oporu v zákone. Tak, ako správne skonštatoval aj žalobca, predmetné rozlišovanie a vnútené uprednostňovanie len určitého typu servisu vozidiel, by bolo v rozpore s hospodárskou súťažou a právom Európskej únie. Súd preto dospel k záveru, že nebol dôvod zo strany žalovaného krátiť poistné z vyššie uvádzaných dôvodov, nakoľko podľa názoru súdu nebolo preukázané, že by cena hodinovej sadzby za práce vo vzťahu k poistnej udalosti výrazne prevyšovala ceny bežne účtované v danom regióne. Iba samotná skutočnosť, že oprava poškodeného motorového vozidla bola vykonaná neautorizovaným nezmluvným servisom, nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, nakoľko táto skutočnosť sama o sebe neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a dodaného materiálu. Dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu u nezmluvných servisov v porovnaní so zmluvnými servismi nepreukazuje ani vyššie citované ustanovenie poistných podmienok.

39. Vo vzťahu k lakovaciemu koeficientu súd uvádza nasledovné. Žalovaný svoje tvrdenie, ohľadne neprímeraných nákladov spočívajúcich v servisom použitou lakovacou konštantou namiesto 100 % nijakým spôsobom nepreukázal. Naopak žalobca listinnými dokladmi preukázal dôvodnosť účtovania lakovacej konštanty ako primeranej, čo dokladoval použitím konštanty 120 %, či dokonca 130 % pri oprave poškodených motorových vozidiel aj v iných servisoch (č.l. 128-134). V uvedenom prípade žalovaný nepredložil zmluvné podmienky, ktoré by preukázali dojednané ustanovenia týkajúce sa určenia exaktne vymedzenej „primeranej lakovacej konštanty“ medzi zmluvnými stranami, a preto nemožno hovoriť o neprímeranosti lakovacej konštanty použitej autoservisom. Žalovaný zároveň nepredložil žiaden dôkaz o použití lakovacej konštanty vo výške 100 % iných servisov v danom období ako aj o hodnovernosti tohto výpočtu, pričom dôkazné bremeno v tomto smere niesol žalovaný (§ 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Argument, že ide o vážny prímer z doporučených predajných cien lakovacieho materiálu vybraných značiek, nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný pri krátení poistného plnenia uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovnický koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca, čo však žalovaný v predmetnej právnej veci neuviedol. Žalovaný ani v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť kalkulácie lakovacieho koeficientu vo výške 100 % pri oprave motorového vozidla (bližšie pozri rozsudok OS Bratislava I, sp.zn. 11C/64/2013). S poukazom na tvrdenie žalovaného „pokiaľ by žalobca preukázal nutnosť vynaloženia vyšších nákladov na lakovanie, a to rozpisom použitého lakovacieho materiálu, pomocného materiálu s uvedením značky výrobcu, ktorý pri lakovaní použil, bolo by možné prehodnotiť zamietavé stanovisko a doplatiť uvedený rozdiel“, súd v tomto smere upozorňuje, že žalovaný bez zákonnej opory nemôže prenášať dôkazné bremeno na žalobcu.

40. Z uvedeného je zrejmé, že konaním žalobcu nedošlo a ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 Občianskeho zákonníka, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, t.j. krátenie poistného plnenia. Na základe vykonaného dokazovania zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 392,31 eur v prospech žalobcu titulom plnenia z poistnej udalosti v súlade s citovaným ustanovením § 797 Občianskeho zákonníka, nakoľko je nesporné, že

žalobcovi vzniklo právo na plnenie z dôvodu, keďže nastala skutočnosť, s ktorou bol spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Touto skutočnosťou bolo poškodenie motorového vozidla v rozsahu zisteným súdom z listinných dôkazov, ktorý nebol sporný, pričom žalovaný nepreukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je síce oprávnený vykonať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, avšak v prípade nezrovnalostí je povinný poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo znížil poistné plnenie a tieto dôvody je povinný preukázať. V predmetnom prípade sa tak nestalo.

41. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

42. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období od 16.03.2016 doposiaľ je 0,00 %.

45. Okrem istiny požadoval žalobca aj zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne z predmetnej sumy od 26.06.2016 až do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný poistenému listom oznámil, že dňa 10.06.2016 ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom obsahom listu bol aj výpočet výšky poistného plnenia, z ktorého vyplynulo krátenie poistného plnenia vo výške uplatneného nároku (po odčítaní dojednanej spoluúčasti). Poistné plnenie, ktoré mal žalovaný vyplatiť je peňažným plnením a z dôvodu, že sa dostal s jeho plnením do omeškania žalobca si uplatnil príslušenstvo žalovanej pohľadávky nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej zákonom stanovenej lehoty splatnosti poistného plnenia, teda dňom 26.06.2016. Od tohto dátumu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky zmysle ustanovenia § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie citovaným ustanovením v príslušnej základnej úrokovej sadzbe, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

46. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) uvedenú v prvom výroku enuncciátu rozsudku súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).