

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121325737  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6121325737.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému P. K., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom M. L. XXX, o zaplatenie 67,84 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 63,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,92 eur od 19.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 23,92 eur od 19.07.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 63,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,92 eur od 19.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 23,92 eur od 19.07.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 4 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku

-2- 18Csp/65/2021

uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti Slovak Telekom, a. s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020. Poznamenal, že jeho právny predchodca so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Jeho právny predchodca verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a žalovanému vystavil faktúry, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,92 eur ku dňu postúpenia pohľadávky a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,92 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Zdôraznil, že poplatky za upomienky, náhrady nákladov a poplatky za prerušenie/obmedzenie si v konaní neuplatňuje. Žalobca ďalej uviedol, že na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného bola dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol jeho právnomu predchodcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta vo výške 4 eur vyúčtovaná faktúrou č. 8212952469 bola vypočítaná degresívnym spôsobom. Žalovaného vyzval na úhradu dlhu, avšak žalovaný dlh doposiaľ neuhradil.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 03.03.2016, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.02.2018, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík 02.07.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, výzvy na zaplatenie zo dňa 15.04.2021, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca 2020 a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 03.03.2016 si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal dodávanie telekomunikačnej služby, a to program „Viac za menej“. Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaný sa zaviazal za používanie tejto služby platiť cenu služieb.

6. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 27.02.2018 si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal dodávanie telekomunikačnej služby, a to program „Doma Happy XL, Magio Internet L, Magio Televízia XL“. Dodatkom sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaný sa zaviazal za používanie tejto služby platiť cenu služieb. Doba viazanosti bola dojednaná v trvaní 24 mesiacov. Súčasne si dojednali aj zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty pre balík bol určený v sume 300 eur a pre službu v sume 100 eur.

-3-

18Csp/65/2021

7. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 02.07.2018 žalovaný vypovedal služby televízie, internetu i telefonovania. Podľa dodatku výpovedná lehota uplynie posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď zmluvy doručená podniku.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2018, splatnou dňa 18.06.2018, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 59,72 eur vrátane nákladov vymáhania vo výške 19,80 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2018, splatnou dňa 18.07.2018, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 32,91 eur vrátane upomienky vo výške 4,99 eur.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pohľadávka zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške 112,43 eur bola postúpená žalobcovi.

10. Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 15.04.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 186,68 eur, a to do 25.04.2021.

11. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah

-4-

18Csp/65/2021

spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je prevažne dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 03.03.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, na základe ktorej si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program „Doma Happy XL, Magio Internet L, Magio Televízia XL“. Na základe tejto zmluvy v znení dodatku bol právny predchodca žalobcu povinný žalovanému riadne poskytovať objednanú službu a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť, a to až do momentu zániku zmluvy, ktorá v zmysle dodatku k zmluve zo dňa 02.07.2018 zanikla dňom 31.08.2018. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2018 v celkovej výške 63,84 eur (39,92 eur - suma uplatnená žalobou z faktúry č. 8XXXXXXXXX8 + 23,92 eur - suma uplatnená žalobou z faktúry č. XXXXXXXXXXXX = 63,84 eur) nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaný tieto tvrdenia nerozporoval.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 4 eur, o ktorej tvrdil, že bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2018. Touto faktúrou však žiadna zmluvná pokuta vyúčtovaná nebola, pričom žalobca bol zo strany súdu vyzvaný na predloženie dôkazu, z ktorého by vyplýval nárok na zaplatenie tejto sumy. Žalobca na výzvu nereagoval a súdu nepreukázal na základe čoho si v konaní uplatňuje uvedený nárok. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca v tejto časti žaloby neunesol dôkazné bremeno, zamietol súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-5-

18Csp/65/2021

20. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

21. Keďže žalovaný nespĺnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 39,92 eur od 19.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 23,92 eur od 19.07.2018 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

23. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 94 %, žalovaný mala úspech vo výške 6 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 88 %). Úspešnejšou stranou bol žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88 %, pričom o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.