

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/263/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011113
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011113.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. G., nar. XX.XX.XXXX, v V., trvale bytom V., E. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.12.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného V. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 23.09.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5 a 6) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 2 (dva) roky, uložený Okresným súdom Martin sp. zn. 1T/82/2018 zo dňa 31.10.2018, na ktorý nastúpil dňa 31.10.2018 a ktorý vykonal ku dňu 21.06.2020 a

- vo výmere 3 (tri) roky, uložený Okresným súdom Trnava sp. zn. 15T/47/2018 zo dňa 23.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/121/2019 zo dňa 12.11.2019, na ktorý nastúpil dňa 21.06.2020 s predpokladaným dňom výkonu 21.06.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.10.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený V. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, V.. Menovaný je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 22.06.2018 do ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde jeho správanie a vystupovanie voči personálu bolo na primeranej úrovni. Príkazy a nariadenia plnil. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa opakovane porušil, keď rušil nočný pokoj tým, že vykrikoval a písal z okna cely, následne opätovne vykrikoval z okna cely do vychádzkových dvorcov na nezistené osoby, nešetrne zaobchádzal s majetkom štátu v správe ústavu, keď poškodil vodovodný kohútik tak, že došlo k jeho odtrhnutiu a vytopeniu cely. Uvedené porušenia boli riešené pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu.

Vo svojich veciach si udržiaval poriadok, zásady osobnej hygieny dodržiaval. Voľný čas trávil

sledovaním televízie, vychádzkami, aktivitami organizovanými v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Ponuku ústavnej knižnice využíval. S blízkymi osobami bol v kontakte formou korešpondencie, telefonovania a návštev.

Dňa 13.11.2018 bol premiestnený do ÚVTOS pre mladistvých Sučany (ďalej len „ústav Sučany“), kde bol zaradený medzi mladistvých odsúdených. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez väčších problémov. Od 27.11.2018 do 09.07.2019 bol na základe vlastnej žiadosti zaradený na úsek ochranných liečení a dobrovoľnej

liečby, kde sa zúčastňoval individuálnych a skupinových terapií zameraných na vytváranie aktívneho protidrogového postoja. Príkazy a nariadenia personálu plnil, no usmernenia nie vždy akceptoval, reagoval impulzívne, bolo potrebné skorigovať jeho neadekvátne správanie v zmysle jasného stanovenia pravidiel. Kritiku svojho správania prijímal ľahšie, mal tendencie skúšať, kde sú postavené hranice s cieľom vyjednávať pre seba výhody. Opakovane bol upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, keď spal po budíčku a nadväzoval nepovolené kontakty. Osvedčilo sa direktívnejšie vedenie s pevne stanovenými hranicami a dôslednou kontrolou plnenia povinností. V kolektíve odsúdených patril k dominantnejším jedincom, výraznejšie konfliktné situácie však neboli zaznamenané. Mal tendencie stavať sa do pozície vodcu. V postojoch k závislosti a abstinencii od drog prezentoval formálnejšie postoje bez hlbšieho uvedomovania aj vzhľadom k nezrelej osobnosti mladistvého. Základné povinnosti vyplývajúce z liečebného režimu si však plnil. Bol vedený k vytrvalosti, väčšej precíznosti, sebakontrola a zároveň aj sebadisciplína ako jeden z dôležitých prvkov v zvládaní závislosti. Vo voľnom čase sa zapájal do oddielových aktivít, hrával futbal, stolný tenis, zúčastňoval sa vychádzok. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Svoje povinnosti si plnil na priemernej úrovni, bolo potrebné ho občas usmerňovať a kontrolovať, nakoľko mal tendencie k pohodlnosti. Kontakt s primárnou rodinou udržiaval prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev.

Dňa 04.07.2019 rozhodnutím Okresného súdu Martin bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu so zaradením do minimálneho stupňa stráženia medzi dospelých odsúdených. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia prebehla bez výraznejších problémov. Jeho postoj k plneniu povinností začal byť laxný, opakovane porušil normy upravujúce problematiku výkonu trestu. Po budíčku opakovane spal prikrytý na lôžku, nenastúpil na výdaj stravy, nedodrжал vymedzený priestor, keď sa po večierke nachádzal na inej cele, čím porušil časový rozvrh dňa, v jedálni odsúdených nadväzoval nedovolené kontakty, nedodrжал ustrojovaciu disciplínu, keď mal pod ústavnou košeľou oblečené civilné tričko určené výlučne na športovú činnosť. V priestoroch jedálne aj napriek tomu, že nebol zaradený do práce a nemal nárok na prídavok pre zamestnaných sa počas výdaja raňajok preukázal preukazom na stravovanie a odobral prídavok pre zamestnaných odsúdených. Bol mu nájdený nepovolený predmet, zostrojené

svietidlo s diódou a vypínačom. Za uvedené previnenia bol dvakrát disciplinárne potrestaný.

Sociálne interakcie má na priemernej úrovni, konflikty s inými odsúdenými nevyvoláva!. Do práce zaradený nebol, nakoľko bol zaradený do vzdelávania. Bol prijatý na Strednú odbornú školu Martin, dvojročný odbor spracúvanie dreva. Počas praxe odmietal plniť úlohy pridelené majstrom odborného výcviku, zúčastňovať sa vyučovacieho procesu. Štúdium ukončil záverečnými skúškami, získal stredné odborné vzdelanie bez maturity. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Vo voľnom čase aktívne športoval, hrával futbal, stolný tenis, posilňoval, zúčastňoval sa vychádzok, lúštil krížovky, sledoval televízne vysielanie. Zúčastňoval sa aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Ponuku ústavnej knižnice využíval. S blízkymi osobami bol v kontakte formou korešpondencie, telefonovania a návštev.

Z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania v časti edukácia, opakovaných porušení noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu a disciplinárnych previnení bol dňa 20.07.2021 na návrh umiestňujúcej komisie umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“ a následne dňa 27.07.2021 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“).

Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s povinnosťami, časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie má voči personálu slušné, žiadne negatívne prejavy neboli zaznamenané, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Interné normy nemá zvnútornené, bolo opakovane zaznamenané ich porušenie, keď vyniesol neskonsumovanú stravu z jedálne a v čase organizovanej činnosti spal na lôžku, čím porušil časový rozvrh dňa. V kolektíve odsúdených sa správa nekonfliktne, záťažové situácie nebolo potrebné riešiť. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu.

Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televíznych a rozhlasových relácií, hraníu spoločenských hier. Využíva možnosti vychádzok vo vychádzkovom dvorci. Do celoústavných podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil, do sektorových aktivít sa zapája sporadicky.

Krátkodobo bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde kompletizoval káblové zväzky pre automobilový priemysel, následne bol preradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde kompletizuje káble do elektrických spotrebičov. Jeho prístup k plneniu pracovných povinností je menej zodpovedný, dosahuje slabé pracovné výkony. Porušenia technologického pracovného postupu neboli zaznamenané. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa zapája.

Kontakt z výkonu trestu nadviazal a udržiava formou korešpondencie, telefonovania, videonávštev a návštev najmä so svojou matkou a súrodencami.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, vykazuje dv: disciplinárne tresty.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na bezvýhradné dodržiavanie interných predpisov, dodržiavanie zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, bezkonfliktné a neagresívne správanie, prevzatie zodpovednosti za svoje správanie a konanie, domyslenie dôsledkov nezodpovedného správania, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, rozvoj vôľových zložiek osobnosti - rozvážnosť, sebadisciplínu, sebakontrolu, edukáciu v oblasti budovania a zaujatia kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, zmysluplné a efektívne využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov, prehlbovanie vzťahov s najbližšími.

Stanovené ciele programu zaobchádzania plní v bode vzťahy s vonkajším prostredím. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu slabšieho záujmu o ponuku kultúrno-osvetovej činnosti. Bod zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu menej činorodého a zodpovedného prístupu k plneniu pracovných povinností. Bod edukácia neplní v zmysle jeho zľahčujúceho prístupu k plneniu povinností vo výkone trestu, opakované porušenie zákonných noriem, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 3 záznamy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci práva konečného návrhu uviedol: „Ja by som chcel preukázať to, že po výkone trestu povediem riadny život, tento výkon mi dal všetky priority do života, ktoré by som mal mať. Mal som 16 rokov, keď som urobil všetky skutky, ktoré sa mi ukladajú za vinu a nebol som vôbec zmyslom toho, čo sa môže stať, žiadne následky som si neuvedomoval. Momentálne viem, že do výkonu trestu by som nikdy nechcel prísť. Je mi ľúto aj to, čo som spravil tým ľuďom, čo som spravil, určite sa im ospravedlím, keď prídem domov, niektorým som sa už aj písomne počas výkonu trestu ospravedlnil. Je mi to úprimne ľúto, čo sa stalo. Som prvýkrát vo výkone trestu. Nebol som najlepší väzeň, viem, že som nebol najlepší, ale ani najhorší. Je mi to všetko ľúto, čo sa stalo, budem chcieť viesť poriadny život, veľa vecí som v živote pochopil.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie najmä vzhľadom k neodporúčajúcemu stanovisku ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, táto podmienka v danom prípade splnená nebola. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie sa odsúdeného nie je vždy v súlade s ústavným poriadkom a na požadovanej úrovni. Prejavilo sa uňho viacero nedostatkov v súvislosti s dodržiavaním časového rozvrhu dňa, rešpektovaním usmernení zo strany príslušníkov ZVJS, ako aj s úmyselným poškodzovaním zariadenia cely. Dvakrát mu bol uložený disciplinárny trest a jedenkrát udelená disciplinárna odmena.

Odsúdený sa síce nedopustil závažnejšieho porušenia ústavného poriadku ani iných zákonných predpisov, no jeho celkové správanie svedčí o tom, že vo výkone trestu zatiaľ nemá dostatočne osvojené správne návyky. V jeho prípade sa viac osvedčuje direktívnejšie vedenie a pevne stanovené hranice s dôslednou kontrolou plnenia povinností. V súvislosti s tým mu bol stanovený adekvátny program zaobchádzania, v rámci ktorého okrem iného odsúdený získava aj potrebnú edukáciu v oblasti budovania kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Ako už bolo uvedené vyššie, odsúdený na verejnom zasadnutí konanom v súvislosti s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody svoje skutky oľutoval a priznal aj svoje nedostatky v správaní.

Súd pozitívne hodnotí, že počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých v Sučanoch bol odsúdený na vlastnú žiadosť zaradený na úsek ochranných liečení a dobrovoľnej liečby, kde sa zúčastňoval terapií za účelom vytvárania aktívneho protidrogového postoja. Úspešne ukončil dvojročný odbor spracúvania dreva na Strednej odbornej škole Martin, no počas štúdia sa taktiež vyskytovali nedostatky ohľadne účasti na vyučovacom procese či v súvislosti s plnením úloh v rámci praxe. Práve z dôvodu štúdia bol pracovné zaradený až v neskoršom období, a to na pracovisko s dohľadom v ústave, no jeho pracovné výkony sú hodnotené ako veľmi slabé.

Splnená nebola ani tretia (materiálna) z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Odsúdený má k dnešnému dňu 3 záznamy v Registri trestov, pričom prvý výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený po tom, ako sa neosvedčil v stanovenej skúšobnej dobe. V ďalších dvoch prípadoch sa dopustil trestnej činnosti obdobného charakteru, keď spáchal trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Súd obzvlášť kriticky hodnotí opakovanú trestnú činnosť odsúdeného, ktorá bola namierená proti ľudskej slobode a za ktorú v súčasnosti vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody. Z uvedeného je zrejmé, že predošlé odsúdenie nemalo dostatočne pozitívny vplyv na nápravu osobnosti odsúdeného a nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode skutočne viesť riadny život. Súd teda hodnotí riziko jeho recidívy ako príliš vysoké.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.