

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204117
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721204117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky B. G. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX R., t.č. bytom A.B. K., L., XXX XX L., V., D. J. X, Y. R., štátna občianka SR, zastúpená Mgr. Martin Hurta, advokát, so sídlom Štefánikova 15, 949 01 Nitra, IČO: 42042232 a otca O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.U. XX, XXX XX L., t.č. bytom J. XX, L., štátny občan SR, zastúpený Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, 831 06 Bratislava, IČO: 47232765, o návrhu matky na udelenie súhlasu s dlhodobým pobytom maloletého dieťaťa v zahraničí a s plnením jeho povinnej školskej dochádzky v zahraničí a s tým súvisiacu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke maloletého dieťaťa, nahrádzajúc súhlas otca maloletého dieťaťa na dlhodobý pobyt maloletého L.Š., nar. XX.XX.XXXX v A. K., počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku a končiac dňa 31.07.2023.

II. Súd udeľuje súhlas matke maloletého dieťaťa, nahrádzajúc súhlas otca maloletého dieťaťa s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX v zahraničí, a to na Súkromnej základnej škole Canggu Community School, so sídlom Jl. Subak Sari, Tibubeneng, Kec. Kuta Utara, Kabupaten Badung, Bali 80361, Indonézia do 31.07.2023.

III. Otec maloletého je oprávnený sa s maloletým L. Š., nar. XX.XX.XXXX stykať osobne každý nepárny rok od 15.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a každý páry rok od 10.12. od 09.00 hod. do 17.12. do 18.00 hod., každý rok od 26.02. od 09.00 hod. do 12.03.2022 do 18.00 hod., každý rok od 01.05. od 09.00 hod. do 14.05. do 18.00 hod., každý rok od 28.06. od 09.00 hod. do 31.07.2022 do 18.00 hod., každý rok od 18.10.2022 od 09.00 hod. do 30.10.2022 do 18.00 hod., a to všetko stredoeurópskeho času (CET). Taktiež je otec maloletého oprávnený sa s maloletým stretávať audiovizuálne každý týždeň pondelok a štvrtok od 19.30 hod. do 19.45 hod. stredoindonézskeho času (WITA) bez prítomnosti matky maloletého. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na osobný styk riadne pripraviť a v určenom čase odovzdať otcovi maloletého dieťaťa v mieste bydliska otca. Otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa vrátiť v určenom čase matke v mieste bydliska otca.

IV. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietá.

V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/1/2017 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

VI. Týmto sa mení uzavretá rodičovská dohoda rodičov maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 05.10.2020 v časti určenia základnej školy maloletého dieťaťa.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.10.2021 bol na tunajší súd formou elektronického podania doručený návrh navrhovateľky - matky maloletého zo dňa 17.10.2021, ktorým sa domáhala toho, aby súd udelil matke maloletého dieťaťa súhlas s jeho dlhodobým pobytom v Indonézskej republike, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku a končiac ukončením povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa. Zároveň žiadala, aby súd zmenil rodičovskú dohodu zo dňa 05.10.2020 v časti určenia základnej školy maloletého dieťaťa tak, že udelí matke maloletého súhlas s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého v zahraničí, a to na tam uvedenej súkromnej základnej škole so sídlom na Bali v Indonézii. Taktiež žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/1/2017 v časti jeho výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby bol otec maloletého dieťaťa oprávnený osobne sa stretávať s maloletým dieťaťom každý nepárny rok od 15.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a každý páry rok od 10.12. od 09.00 hod. do 17.12. do 18.00 hod., každý rok od 26.02. od 09.00 hod. do 12.03.2022 do 18.00 hod., každý rok od 01.05. od 09.00 hod. do 14.05. do 18.00 hod., každý rok od 28.06. od 09.00 hod. do 31.07.2022 do 18.00 hod., každý rok od 18.10.2022 od 09.00 hod. do 30.10.2022 do 18.00 hod., a to všetko stredo európskeho času (CET). V ostatnom čase je otec maloletého dieťaťa oprávnený sa s maloletým stretávať audiovizuálne každý týždeň pondelok a štvrtok od 19.30 hod. do 19.45 hod. stredoindonézskeho času (WITA). Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na osobný styk riadne pripraviť a v určenom čase odovzdať otcovi maloletého dieťaťa v mieste bydliska otca. Otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa vrátiť v určenom čase matke v mieste bydliska otca.

Svoj návrh zdôvodnila navrhovateľka tým, že účastníci konania sú rodičmi maloletého Benjamína, ktorý bol na základe rozsudku tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn.18P/1/2017 zverený do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletým každý páry týždeň v roku od piatka od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Rodičovskou dohodou zo dňa 13.11.2019, 05.10.2020 a 26.03.2021 otec maloletého postupne predlžoval súhlas s pobytom syna v Indonézii na Bali a súčasne sa upravoval jeho styk so synom primerane k vycestovaniu. V rodičovskej dohode zo dňa 05.10.2020 sa rodičia dohodli, že maloletý začne navštevovať v školskom roku 2021/2022 ZŠ Skuteckého v Banskej Bystrici.

Ona spolu so synom žijú na Bali od decembra 2019 až do súčasnosti. Syn tam vychodil súkromnú jazykovú škôlku so zameraním na výučbu anglického jazyka s Montessori výchovným prístupom. Ona tam pracuje a podniká, vďaka čomu dokáže zabezpečiť synovi vysokú životnú úroveň. Uviedla, že syn ju opakovane prosil, aby zostali žiť na Bali, pretože tam chce chodiť do školy so svojimi kamarátmi. Ona opakovane prosila otca, aby jej udelil súhlas so štúdiom syna na základnej škole na Bali. Ten ju opakovane ubezpečoval, že si to ešte rozmyslí. Ona medzitým vybavila synovi súkromnú základnú školu na Bali a očakávala, že jej súhlas otec maloletého dá, a že sa dohodnú ako niekoľkokrát predtým. Nakoniec jej otec maloletého súhlas nedal, čo jej oznámil v auguste 2021, kedy už bol syn prijatý na predmetnú základnú školu na Bali a keďže sa tam syn tešil, rozhodla sa, že splní jeho sen. Maloletý aktuálne navštevuje 1.ročník súkromnej základnej školy na Bali, je plne adaptovaný a jeho nadšenie ju utvrdzuje v tom, že je to pre neho najlepšie riešenie.

Za účelom zosúladenia skutkového a právneho stavu a zabezpečenia právnej istoty v otázke ďalšieho pobytu a štúdia syna v zahraničí, podala tento návrh na súd, keďže sa ako rodičia maloletého nedokážu dohodnúť na týchto podstatných veciach a zároveň navrhla upraviť styk otca so synom tak, aby bol otcovi zaručený ďalší rozvoj ich vzťahu napriek vzdialenosti bydlísk.

K veci matka maloletého ešte uviedla, že synovi zabezpečuje dlhodobu starostlivosť na Bali, kde syn už žije a má obvyklý pobyt, adaptoval sa tam a vytvoril si sociálne väzby. S otcom maloletého žili ako rodina len do januára 2017, keďže sa rozišli v čase, keď syn nemal ešte ani 2 roky. Styk otca so synom od apríla 2017 sa realizoval na základe súdneho rozhodnutia každý druhý týždeň od piatku do nedele. Okrem toho mu styk umožňovala aj nad rámec súdnej úpravy počas sviatkov, prázdnin, resp. keď on o to požiadal. Uviedla tiež, že styk sa ale nerealizoval pravidelne, pretože sa stávalo, že neprišiel alebo deň pred stykom oznámil, že nemôže prísť z rodinných resp. pracovných dôvodov, čo ona rešpektovala, ale syna mu začala voziť k styku ona do Bratislavy a späť, keďže syn v útlom veku potreboval pravidelný kontakt s otcom a jej záležalo na rozvíjaní ich vzájomného vzťahu.

V roku 2019 sa rozhodla presťahovať so synom na Bali, keďže toto prostredie jej bolo blízke a žije tam viacero jej známych s rodinami a tiež chcela synovi poskytnúť možnosť vyrastať v multikultúrnom prostredí a tiež aby mohol aktívne používať anglický jazyk, čo sa aj podarilo, keďže syn primerane veku rozpráva slovensky aj anglicky. Tento svoj zámer oznámila otcovi maloletého v októbri 2019, s čím on súhlasil a podpísali na základe toho prvú rodičovskú dohodu, kde jej udelil súhlas s pobytom

syna na Bali na jeden rok. Tiež otcovi maloletého zaplatila pobyt na Bali, aby videl kde a ako žijú a zoznámila ho so životom syna na Bali. Ďalšie úpravy styku sa realizovali tak, že mu syna priviezla na Slovensko a tiež mu približne každé dva týždne posielala podrobné správy vrátane fotiek ohľadne syna. Keďže na to otec maloletého nereagoval, tak neskôr od toho upustila. Stále ho však informuje o všetkom dôležitom v živote syna. Druhú rodičovskú dohodu podpísali v októbri 2020, kde jej odsúhlasil pobyt na Bali, ale len do marca 2021, s tým, že trval na tom, aby syn chodil do školy na Slovensku. Ona s tým súhlasila, keďže predpokladala, že by jej inak súhlas nedal, aj keď s tým nebola stotožnená. Syn sa medzičasom zžil s prostredím na Bali, keďže tu chodil do škôlky, vzdeláva sa v anglickom jazyku, má tam kamarátov, začal sa venovať surfingu a iným aktivitám v mori a s odchodom na Slovensko sa nevedel stotožniť. I keď je ešte malý, v otázke, kde chce žiť a chodiť do školy má jasno. V marci 2021 priviezla syna k styku na Slovensko a snažila sa dohodnúť na predĺžení pobytu na Bali. Nakoniec uzavreli tretiu rodičovskú dohodu, ale len na dobu do júna 2021. S otcom maloletého intenzívne komunikovala o tom, že chce, aby syn pokračoval vo vzdelávaní na Bali, poslala mu podklady k súkromnej základnej škole, ubezpečila ho, že bude vozit' syna k styku. V apríli 2021 syn úspešne absolvoval skúšky na tejto súkromnej škole, o čom otca upovedomila, na čo on nereagoval. V máji 2021 v komunikácii s ňou sa vyjadril, že „ešte uvidí“, aj s ohľadom na to, ako dodrží dohodu ohľadne styku so synom. V tom čase zaplatila prvý poplatok za prijatie do školy na Bali, kde školné stojí ročne 8.000,- EUR, keďže sa jedná o prestížnu školu so zameraním na anglický jazyk a montessori. So synom prišla na Slovensko podľa dohody. Otec s maloletým strávili dovolenku v Turecku. Pri odovzdávaní syna mu predložila nový návrh rodičovskej dohody ohľadne predĺženia pobytu na Bali a úpravu styku so synom v rozsahu 52 dní v roku. Začiatkom augusta 2021 návrh odmietol. Vtedy podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Keďže otec maloletého uvádzal, že chce byť so synom viac a preto jej návrh odmietol, tak mu navrhla rozšírenie styku na 80 dní v roku. Naposledy emailom 09.10.2021 navrhla styk rozšíriť na 100 dní v roku, čo je väčšina prázdnin syna, na čo už nereagoval.

Zmena v pomeroch ju viedla k prehodnoteniu správnosti ich rodičovskej dohody o štúdiu syna na Slovensku, najmä ohľadne toho, že ich syn sa s týmto rozhodnutím nevie stotožniť. Boli to oni ako jeho rodičia, ktorí už raz rozhodli o jeho živote na Bali, a teda by malo byť namieste teraz prihladiť aj na jeho názor, keď prípadný návrat na Slovensko by bol pre neho výraznou životnou zmenou. Ako ďalšiu zmenu v pomeroch uviedla, že k nej došlo na jej strane, a to vo vzťahu k tomu, že je finančne zabezpečená a je možné z jej strany poskytnúť synovi vysokú životnú úroveň, na ktorú je zvyknutý. Ona podniká aj na Slovensku v oblasti gastro a kadernických služieb, avšak v dôsledku pandémie COVID-19 sa jej finančné pomery výrazne zhoršili a musela hľadať nové spôsoby obživy. Na Bali sa jej podarilo nájsť si lukratívnu prácu s niekoľkotisícovým mesačným zárobkom a súčasne tam podniká v oblasti sprostredkovania luxusného bývania osobám hľadajúcim bývanie na Bali. Na Slovensku pritom zďaleka nedokáže zabezpečiť synovi takú životnú úroveň ako na Bali. Na Bali je schopná synovi zabezpečiť luxusné bývanie vo vile s bazénom v blízkosti mora, financovať prestížnu súkromnú školu a tiež financovať nákladné športové aktivity syna na škole, ako i vo voľnom čase (surfing). Ako zmenu pomerov uviedla aj to, že v júli 2021 uzavrela manželstvo a s manželom žije na Bali.

Bydlisko syna na Bali je zabezpečené v luxusnej vile, kde má syn priestranú detskú izbu s kúpeľňou a vstupom na záhradu. Syn má zabezpečené všetky potreby aj pre prípravu do školy. Toto bývanie považuje za svoj domov. V čase pobytu na Slovensku bývajú u jej rodičov na Sliači.

Vzdelávanie syna je zabezpečené kontinuálne od materskej školy až po základnú školu v anglickom jazyku s montessori prístupom. Škola je v porovnaní so slovenskou školou resp. škôlkou lepšie vybavená, či už materiálne, ako aj personálne. Predmetná škola je akreditovaná Cambridgskou univerzitou. Zároveň ale neopomína ani slovenské vzdelanie, keďže syna pripravuje v spolupráci so základnou školou Sliač na budúce diferenčné skúšky, ktoré chce, aby syn absolvoval. Jej zámer je, aby mu mohli ako rodičia v budúcnosti vybrať strednú školu tak, aby syn nebol hendikepovaný tým, že študoval v zahraničí. Syn má preto doma všetky slovenské učebnice, ktoré si zabezpečila. Používa aplikáciu EduPage. Komunikuje s učiteľkami o príprave syna na predmety.

Aktivity syna, ktoré realizuje na Bali sú spojené vo veľkej miere s morom. Syn aktívne surfuje, v čom aj prosperuje, čo vyplýva z hodnotenia jeho trénera. Tiež sa rád potápa. Tieto aktivity by nemohol na Slovensku realizovať.

Styk otca so synom navrhla upraviť tak, aby tento mal zabezpečený rozvoj vzťahu so synom a ňou navrhnutá úprava styku dáva možnosť otcovi maloletého byť so synom v priemere každý mesiac a pol v trvaní niekoľkých dní až týždňov. Podľa doterajšieho rozhodnutia súdu má nárok len na 54 dní a podľa jej návrhu by to bolo 100 dní, čiže by bol so synom častejšie. Otec maloletého podľa jej názoru nemá dôvod jej nedôverovať, keďže len v roku 2021 bol so synom na základe ich dohody 64 dní. Syn má s otcom dobrý vzťah. Nie je nijako narušený tým, že dlhodobo žije na Bali. Ona je pripravená prepravu

syna z Bali na Slovensko zabezpečovať na svoje náklady, čo pri navrhovanom styku bude niekoľko tisíc eur ročne. Okrem styku osobného navrhla v petite aj styk audiovizuálny, ktorý vykryje čas medzi osobnými stretnutiami.

Podľa jej názoru preukázala, že dlhodobý pobyt a štúdium na Bali je pre syna lepším riešením a súčasne bude mať otec umožnený rozvoj vzťahu so synom napriek vzdialenosti bydlísk.

Po právnej stránke navrhovateľka návrh zdôvodnila odkazom na ustanovenie § 35, § 26 a článku 5 Zákona o rodine.

2. Dňa 07.12.2021 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletého k výzve súdu zo dňa 03.11.2021 plus dôkazné materiály k riešenej veci, s tým, že bolo doručené vyjadrenie k podanému návrhu na výkon rozhodnutia v konaní 15Em/7/2021 otca maloletého a tiež ďalšie listinné dôkazy, ako i súdne rozhodnutia týkajúce sa maloletého dieťaťa.

3. Na pojednávaní dňa 20.12.2021 otec maloletého súdu krátkou cestou doručil písomné vyjadrenie k výzve zo dňa 03.11.2021 nedatované a bez podpisu, v ktorom okrem iného uviedol, že nesúhlasí s udelením súhlasu s dlhodobým pobytom syna v zahraničí, pričom poukázal na rozhodnutie v konaní 8P/38/2021, vedené na tunajšom súde, s ktorým sa plne stotožnil. Pokiaľ matka maloletého v návrhu uvádzala rodičovské dohody, ktoré boli uzavreté medzi nimi, jeho k tomuto konaniu vždy viedol záujem o jeho syna, avšak za predpokladu pokračovania pobytu na území SR. Nikdy tam nebol predpoklad trvalého vystaňovania matky s dieťaťom do zahraničia. Uviedol, že matka maloletého neuvádza pravdivé informácie, keď tvrdí, že so synom žije na Bali od decembra 2019 až do súčasnosti, pretože čas, ktorý s ňou netrúvil na Bali, trávil s ním na Slovensku v rozsahu ako bol špecifikovaný v jednotlivých dohodách. Tiež malo dieťa navštevovať povinnú školskú dochádzku na škole podľa výberu matky v mieste jej trvalého pobytu v banskobystričskom kraji. Rovnako poukázal na to, že matka s maloletým opustila Slovenskú republiku pred vynesením rozhodnutia súdu a zároveň zámerne neumožnila škole, na ktorú bol jej syn prijatý, informovať ho o skutočnostiach, ktoré by naznačovali úmyselne začať školskú dochádzku v zmysle dohody, keď uviedla adresu na doručovanie písomností otcovi maloletého Z. XX, R., ku ktorej nikdy nemal akýkoľvek právny vzťah, keďže je to adresa jej rodičov. Tiež poprel, že by neprejavoval záujem o svojho syna, čo označil za zavádzajúce tvrdenia zo strany matky maloletého. Styk so synom sa napíňal v zmysle rozsudku tunajšieho súdu a k obmedzeniu svojich práv na styk so svojim dieťaťom, na ktoré dal súhlas, bolo motivované záujmom o spoznávanie sveta, iných kultúr, cudzieho jazyka pre svojho syna, čo považoval za dôležité. Nikdy však nebolo jeho zámerom zabrániť synovi byť vychovávaný k hodnotám, ktoré sú obom rodičom blízke a vychádzajú z kresťanských hodnôt. Tiež považoval za dôležité, aby si syn uvedomil, kde sú jeho korene, odkiaľ pochádza a chápal tieto súvislosti. Nepovažuje za správne vychovávať syna k iným hodnotám alebo z neho vytvárať osobu bez koreňov. Pokiaľ ide o plnenie výživného, z jeho strany je plnené presne v zmysle rozsudku a jeho výška sa neobmedzuje len na rozsudkom stanovenú sumu.

Okrem toho uviedol, že jeho predchádzajúce súhlasy na študijný pobyt v zahraničí matka maloletého zneužila na vytvorenie si podmienok k trvalému vystaňovaniu zo Slovenska, s tým, že dňa 26.08.2021 vydal sudca Okresného súdu Zvolen uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia, ktorým matka maloletého žiadala súd o nahradenie súhlasu otca s vycestovaním na Bali a následne mu dňa 31.08.2021 oznámila prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp, že sa nachádzajú na Bali. Po obdržaní tejto informácie sa skontaktoval so základnou školou na Sliachi, kde bol maloletý zapísaný a dohodol si stretnutie s riaditeľkou za účelom riešenia situácie v čo najlepšom záujme syna.

Pokiaľ matka maloletého poukazuje na to, akú drahú súkromnú školu a ďalší luxus dopriava synovi, podľa jeho názoru sa tieto veci dajú zabezpečiť aj v oveľa vyspelejšej krajine akou je Bali, a to na Slovensku. Z návrhu nevyplýva, kedy by mal jeho maloletý syn mať možnosť tráviť čas so svojimi starými rodičmi, ktorí všetci žijú a ľúbia ho, resp. kedy má mať možnosť tráviť čas so svojimi bratrancami, sesternicami a ďalšou rodinou. Na záver poukázal na to, že Bali je krajina tretieho sveta, ktorá nemá podpísané žiadne zmluvy k podobným konaniam, či už so Slovenskou republikou alebo Európskou úniou, a preto neexistuje žiadny mechanizmus, ktorý by vedel zabezpečiť vrátenie jeho syna na Slovensko k svojej rodine.

4. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 20.12.2021, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, jej právny zástupca, otec maloletého, ako i jeho právny zástupca a tiež kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, pričom tak právny zástupca navrhovateľky, ako i otec maloletého a tiež kolízny opatrovník maloletého mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca otca maloletého nebol predvolávaný, pretože plnomocenstvo na zastupovanie bolo predložené súdu

krátkou cestou až pred otvorením pojednávania. S poukazom na to právny zástupca otca maloletého na otázku súdu, či súhlasí s pojednávaním napriek tejto skutočnosti, uviedol, že s tým súhlasí. Na výzvu súdu prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľky matka maloletého zabezpečila aj jeho účasť na pojednávaní. Súd vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, t.j. matky maloletého, otca maloletého, tiež výsluchom samotného maloletého dieťaťa a rovnako sa oboznámil aj s prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania a s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého a zároveň na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si vyžiadal z úradnej moci súd a to: rodný list maloletého Benjamína zo dňa 01.04.2015 z č.l.7, rodičovská dohoda zo dňa 13.11.2019 z č.l.8-9, rodičovská dohoda z č.l.9-10, rodičovská dohoda zo dňa 26.03.2021 z č.l.11-12, správa matky maloletého pre otca maloletého týkajúca sa maloletého vrátane fotodokumentácie zo dňa 11.04.2020 z č.l.12-16, elektronická komunikácia matky maloletého s otcom maloletého v máji 2021 z č.l.16-17, návrh rodičovskej dohody z č.l.17-18, emailový návrh matky otcovi na rozšírený styk z 09.10.2021 z č.l.18, sobášny list matky maloletého zo dňa 12.07.2021 z č.l.19, fotodokumentácia bývania maloletého na Bali a na Slovensku z č.l.20-21, informácie vrátane fotodokumentácie o základnej škole na Bali a na Sliachi z č.l.22-25, prehľad príjmov matky maloletého na Slovensku z č.l.28-29, pracovná zmluva matky maloletého na Bali formou úradného prekladu z angličtiny do slovenčiny z č.l.29-35, hodnotenie dieťaťa od trénerky surfovania formou úradného prekladu z angličtiny do slovenčiny z č.l.41-43, hodnotenie dieťaťa učiteľkou MŠ - prvý polrok formou úradného prekladu z angličtiny do slovenčiny z č.l.44-46, hodnotenie dieťaťa učiteľkou MŠ - druhý polrok formou úradného prekladu z angličtiny do slovenčiny z č.l.46-48, hodnotiacia správa učiteľky MŠ formou úradného prekladu z angličtiny do slovenčiny z č.l.49-51, emailová správa matky adresovaná otcovi maloletého zo dňa 19.04.2021 z č.l.51, správa firmy Muransis, s.r.o. zo dňa 04.11.2021 z č.l.77, 79-82, správa ÚPSVaR

Bratislava zo dňa 11.11.2021 z č.l.83, správa Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.86, správa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka z č.l.89, správa Mesta Sliach z č.l.90, vyjadrenie k podanému návrhu na výkon rozhodnutia v konaní 15Em/7/2021 z č.l.95, žiadosť o povolenie vzdelávania v škole mimo územia Slovenskej republiky z č.l.96, rozhodnutie ZŠ Sliach z č.l.102 a rozhodnutie ZŠ Sliach z č.l.103, oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ZŠ Sliach zo dňa 30.11.2021 z č.l.104 a zo dňa 30.09.2021 z č.l.105 a zo dňa 02.11.2021 z č.l.106 adresované ÚPSVaR Zvolen, správa ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.12.2021 z č.l.111, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.15Em/7/2021, 8P/38/2021 a 6P/13/2021, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 01.04.2015 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa L. Š., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia B., kde ako otec je uvedený O. Š., nar. XX.XX.XXXX a ako matka B. H., nar. XX.XX.XXXX.

Zo sobášneho listu zo dňa 12.07.2021 súd zistil, že v knihe manželstiev Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX, je zapísané uzavretie manželstva dňa XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, kde ako ženích je uvedený C. G. D., nar. XX.XX.XXXX a ako nevesta B. H., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodičovských dohôd uzavretých medzi rodičmi maloletého L. dňa 13.11.2019, 05.10.2020 a 26.03.2021 súd okrem iného zistil, že otec maloletého poskytol matke súhlas na vycestovanie s maloletým L. do Indonézskej republiky - provincie Bali na dobu od 08.12.2019 do 20.01.2021, následne na obdobie od 21.01.2021 do 15.03.2021 a tiež na obdobie od 02.04.2021 do 15.06.2021. Zároveň v týchto rodičovských dohodách bol upravený styk otca s maloletým, a to v termíne od 01.03. do 30.03.2020 na Bali, s tým, že matka maloletého sa zaviazala poskytnúť otcovi maloletého príspevok na úhradu nákladov spojených s cestou vo výške 600,- EUR a súčasne mu zabezpečiť ubytovanie na svoje náklady v tom istom dome ako bol ubytovaný maloletý, a tiež umožniť otcovi stretnutie s maloletým v termínoch od 01.06. do 14.07.2020, od 09.10. do 22.10.2020 a od 18.12. do 28.12.2020 v Slovenskej republike, s tým, že matka sa zaviazala na svoje náklady do Slovenskej republiky pricestovať. Následne bola dojednaná úprava styku otca s maloletým v čase od 15.03. do 31.03.2021 a v termíne od 20.06. do 30.07.2021, tiež na území Slovenskej republiky. Okrem iného v rodičovskej dohode zo dňa 05.10.2020 rodičia maloletého uviedli, že tento nastúpi na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2021/2022, ktorú bude vykonávať na základnej škole v Banskej Bystrici.

Z návrhu rodičovskej dohody z 15.06.2021 súd okrem iného zistil, že matka maloletého navrhla, aby otec maloletého jej poskytol súhlas na vycestovanie s maloletým L. do Indonézskej republiky - provincie

Bali na dobu od 18.08.2021 do 01.07.2023 a zároveň navrhla, že mu umožní stretávanie s maloletým minimálne 54 dní v roku, resp. po dohode viac dní, s tým, že by matka na svoje náklady pricestovala do Slovenskej republiky za týmto účelom. Z emailového návrhu matky maloletého adresovaného otcovi maloletého zo dňa 09.10.2021 súd okrem iného zistil, že navrhla úpravu styku každý mesiac a pol, a to od 26.02. do 12.03.2022, od 01.05. do 14.05.2022, od 28.06. do 31.07.2022, od 18.10. do 30.10.2022 a v decembri každé druhé Vianoce od 15.12. do 06.01. a každý páry rok od 10.12. do 17.12., t.j. v roku s Vianocami 100 dní a v roku bez Vianoc, teda každý páry rok 85 dní.

Zo správy matky maloletého zasielanú jeho otcovi zo dňa 11.04.2020 súd okrem iného zistil, že matka maloletého informovala otca o živote maloletého počas uplynutých 10 dní, konkrétne o jeho aktivitách počas dištančného vzdelávania v rámci predškolskej prípravy, tiež jeho trávenia voľného času, a to aj počas víkendov, ako aj ohľadne stravovania. Správa je doplnená fotodokumentáciou.

Z elektronickej komunikácie matky maloletého s otcom v máji 2021 súd okrem iného zistil, že v nej matka maloletého zasielala otcovi kalendár prázdnin na školský rok, s tým, aby sa vyjadril ohľadne decembra, pričom navrhovala, že by mohli pricestovať už na začiatku decembra a že by s ním maloletý mohol zostať do Š. V reakcii na to otec maloletého uviedol, že sa vyjadrí podľa toho, ako to dopadne v júni a aká bude situácia. Tiež matka maloletého uviedla, že keď sa bavili v marci, tak mu povedala, že tam chce zostať ešte rok, s tým, že by chodili častejšie.

Na fotodokumentácii predloženej matkou maloletého je zachytená vila, v ktorej má maloletý žiť na Bali, s tým, že sa má jednať o štvorizbovú vilu s výhľadom na ryžové polia, záhradu a vlastným bazénom, kde má maloletý vlastnú izbu s kúpeľňou, písacím stolom a priamym vchodom na záhradu. Zobrazená je tak detská izba, záhrada s bazénom, kúpeľňa. Tiež bola predložená vizualizácia vily, do ktorej by sa mali sťahovať v januári resp. februári 2022, blízko školy maloletého, s tým, že by sa malo jednať o ich vilu.

Z prezentácie školy na Bali Cangu Comunity School, Bali (Montessori ideológia) súd zistil, že by sa malo jednať o medzinárodne uznávanú školu s viac ako 500 žiakmi, z viac ako 40 krajín vo veku od 5 do 18 rokov, pričom sa má jednať o školu akreditovanú univerzitou v Cambridgi. Pripojená je aj fotodokumentácia školského dvora vrátane ihriska, školskej jedálne, školského bazénu, krytej telocvične a vonkajšieho futbalového ihriska, ako i tried. Z prezentácie Základnej školy Andreja Sládkoviča na Sliachi súd okrem iného zistil, že sa jedná o školu v centre kúpeľného mesta Sliach s vyučovacím jazykom slovenským. Na škole sa vyučuje 9 ročníkov a má 6 oddelení školského klubu. Vo svojom školskom vzdelávacom programe sa zameriava na regionálnu a environmentálnu výchovu, rozvoj jazykovej, čitateľskej a matematickej gramotnosti, šport a zdravý životný štýl. Tiež je pripojená fotodokumentácia školy vrátane pracovnej dielne, krytej telocvične, vonkajšieho futbalového ihriska a triedy, a tiež chodby na trávenie prestávok.

Z matkou maloletého predložených dokladov zo stránky FinStat.sk súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené firmy, v ktorých podniká matka maloletého na Slovensku, a to Samurai Restaurant, s.r.o. (japonská suši reštaurácia v Banskej Bystrici), Salón IX, s.r.o. (kaderníctvo v Bratislave), RENESME, s.r.o. (prevádzkujúca e-shop s rôznym tovarom), BENJI, s.r.o. (firma predávajúca kadernický tovar), Muransis, s.r.o. (prevádzkujúca kaderníctvo v Banskej Bystrici), pričom sú tu uvedené zisky a tržby týchto firiem od roku 2013 do roku 2020.

Z pracovnej zmluvy matky maloletého uzavretej dňa 15.01.2021 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá s firmou Nuansa Bali Utama PT, v zmysle ktorej bola matka maloletého zamestnaná na pracovnú pozíciu investičnej riaditeľky. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú s možnosťou výpovede kedykoľvek počas prania ktorejkoľvek zo strán. Skúšobná doba bola dojednaná na 6 mesiacov. Pokiaľ ide o plat, bola počas prvých 6 mesiacov dojednaná suma 2.700,- USD, s tým, že následne sa mal plat zvýšiť na 5.400,- USD mesačne. Tiež sú uvedené výdavky, ktoré budú zamestnankyni preplácané pri napĺňaní podnikateľských cieľov zamestnávateľa, a to cestovné výdaje, pracovné obedy, mobilný telefón. Okrem toho je uvedená platená dovolenka v počte 60 dní za rok plus nárok na platené osobné pracovné voľno v rozsahu 10 dní za rok a platená práceneschopnosť v rozsahu 15 dní za rok. Ako ďalší benefit je uvedená možnosť práce z domu alebo zo zahraničia, maximálne v rozsahu 120 dní ročne.

Z hodnotenia maloletého od trénerky surfovania súd okrem iného zistil, že maloletý L. prišiel k nim do klubu začiatkom roku 2020, najprv bol trochu nespokojný, takmer vôbec nehovoril po anglicky a vo vode nebol veľmi doma. Museli usilovne pracovať na plávaní, ponáraní, držaní rovnováhy. Už po pár týždňoch však takmer dobehol úroveň ostatných detí zo skupiny. ... Za celé roky v ich škole sotva mali takto rýchlo sa učiaceho a zaniieteného športovca, akým je L.. Vybudoval si tu pevné vzťahy s ostatnými chlapcami a zapadol do ich rodinnej komunity. ... L. je od prírody dobre športovo disponovaný a má teda skvelé predpoklady.

Z osobných hodnotení maloletého v predškolskom zariadení Alam Atelier School učiteľkou za prvý a druhý polrok súd okrem iného zistil, že správy podávali jeho triedne učiteľky, uviedli, že L. je priateľský

chlapec, nebojí sa zdieľať svoje nápady, myšlienky a príbehy s kamarátmi a učiteľmi. ... Aj keď sa L. rád hrá sám, vie sa zahrať aj so svojimi rovesníkmi v rámci malej skupinky, pri spoločných hrách máva občas problém, keď sa treba deliť alebo striedať. ... Osvojovanie angličtiny u neho prebieha v skutku pozoruhodne, dokáže aktuálne vyjadriť svoje myšlienky a nápady v angličtine, rozpoznať hlásky, tak aby tvoril jednoduché slová. S trochou pomoci dokáže po písmenku zapisovať jednoduché slová. Taktiež vie spamäti takmer bez pomoci narátať do 100. Vie rátať, aj si poradiť s jednoduchým sčítaním. ... L. dosiahol v priebehu prvého polroka značné pokroky, najmä v jazykovom vyjadrovaní. Pre jeho ďalší rozvoj je dôležité povzbudzovať ho vo väčšej trpezlivosti, v interakciách s kamarátmi a taktiež v spoločných činnostiach v triede. V ďalšej správe je uvedené, že L. je prirodzene šikovný a zábavný chlapec. Do triedy priniesol veľa veselosti a smiechu, najmä počas voľných hier alebo prestávok, kedy zabáva svojich kamarátov a učiteľov šaškovaním a vtipmi. ... Vo všeobecnosti konštatovali, že L. sa vie hrať a spolupracovať s ostatnými deťmi v triede, aj keď uprednostňuje skôr hru vo dvojici alebo v menších skupinkách. ... Napriek tomu, že v tomto polroku L. zopár týždňov vynechal, vďaka svojim prirodzeným schopnostiam dokázal poľahky porozumieť pojmom, o ktorých sa práve bavili a dobehnúť zameškané. ... Je dôležité poznamenať, že mu idú lepšie početné úlohy, s čítaním a pravopisom sa zjavne trochu borí. ... Pohybové cviky precvičované trénermi na hodinách telesnej výchovy zvláda prakticky bez ťažkostí. Svoje kreatívne nápady dokáže vyjadriť v kresbách a plastických výtvarných dielkach. ...

Z emailovej správy zo dňa 19.04.2021, ktorú adresovala matka maloletého otcovi maloletého, súd zistil, že je v nej uvedené: „Vynikajúce správy sme dnes dostali. L. zvládol skúšky a bol prijatý do Montessori školy. Veľký krok pre bubinka, môžeš byť na neho hrdý. Zvládol to všetko v angličtine a bol veľmi kreatívny.“ Zároveň sú pripojené tri prílohy: School calendar, Parenthandbook, Tuition information.

Zo správy firmy Muransis, s.r.o., IČO: 46762485, týkajúci sa matky maloletého, zo dňa 04.11.2021, súd okrem iného zistil, že táto nastúpila na pozíciu marketingový manažér do ich firmy dňa 01.12.2019. Je uvedená jej pracovná náplň, ako aj pracovné hodnotenie. Tiež je uvedená čistá mzda za 12 kalendárnych mesiacov, a to vo výške 8.077,20 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 11.11.2021 zo šetrenia pomerov na strane otca maloletého súd okrem iného zistil, že otec maloletého býva od augusta 2021 na tam uvedenej adrese v Bratislave, na ktorej vykonali šetrenie v domácnosti, kedy bola prítomná aj jeho manželka a ich dvojročný syn H., s ktorým je jeho matka na rodičovskej dovolenke. Jedná sa o trojizbový byt v lukratívnej časti Bratislavy po kompletnej rekonštrukcii, zariadený novým nábytkom. Maloletý H. má vlastnú izbu, avšak vzhľadom na jeho vek je izba v čase pobytu maloletého Benjamína u otca plne k dispozícii L.. Izba je priestraná s veľkou samostatnou posteľou a iným nábytkom. Obývacia izba je zariadená sedacou súpravou, obývacím nábytkom a TV. Otec maloletého so svojou manželkou majú samostatnú spáľň. Kúpeľňa a WC sú samostatné, kuchyňa je vybavená všetkými potrebnými spotrebičmi a jedálenským kútom. Hygiena v byte bola na požadovanej úrovni. V závere konštatovali, že otec má vytvorené dobré podmienky pre zdravý, fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 15.11.2021 súd zistil, že matka maloletého ako daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2020.

Zo správy Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 11.11.2021 súd zistil, že otec maloletého býva so svojou manželkou na tam uvedenej adrese, s tým, že byt je v osobnom vlastníctve manželky a je kompozične rozložený do troch samostatných izieb.

Zo správy Mesta Sliac zo dňa 22.11.2021 súd okrem iného zistil, že matka maloletého má v ich meste trvalý pobyt, s tým, že 05.10.2021 bolo im doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky jej maloletého syna L., ktorý je žiakom 1.C. triedy Základnej školy na Sliachi. K tejto skutočnosti matka maloletého oznámila, že od decembra 2019 má maloletý obvyklý pobyt v Indonézii na ostrove Bali, kde navštevuje aj základnú školu. Matka maloletého nevlastní v ich meste žiadnu nehnuteľnosť, nebola riešená mestskou políciou za žiadny priestupok ani previnenie.

Z vyjadrenia otca maloletého k ním podanému návrhu na výkon rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.15Em/7/2021 súd okrem iného zistil, že v závere uviedol, že nesúhlasí s odkladom výkonu rozsudku OS Zvolen sp.zn.18P/1/2017, v časti jeho výroku o úprave styku otca so synom až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č.k.10P/50/2021 a pokiaľ matka maloletého žiada súd o uloženie účasti u mediátora, podotkol, že takéto konanie už absolvovali a bolo zo strany navrhovateľky odsabotované, avšak pokiaľ navrhovateľka sa úprimne otvorila možnosti riešenia problematických otázok prostredníctvom mediátora určeného slovenským súdom na území SR, je otvorený tejto možnosti aj on.

Z rozhodnutí Základnej školy Sliac zo dňa 15.06.2021 a zo dňa 13.09.2021 vrátane žiadosti matky maloletého o povolenie jeho vzdelávania v škole mimo územia SR zo dňa 27.08.2021 súd okrem iného

zistil, že bolo rozhodnuté o prijatí maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX ako žiaka do ich základnej školy od školského roku 2021/2022 do 1.ročníka základného primárneho vzdelávania. Matka maloletého požiadala v zmysle tam citovaných ustanovení školského zákona o povolenie osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky formou vzdelávania v škole mimo územia SR v školskom roku 2021/2022 pre maloletého L. na tam uvedenej základnej škole v zahraničí v Indonézii v Bali, s tým, že otec maloletého v spodnej časti tejto žiadosti uviedol 03.09.2021, že nesúhlasí s touto žiadosťou. Následne bolo vydané rozhodnutie Základnej školy Sliač o nepovolení plnenia povinnej školskej dochádzky mimo územia SR pre žiaka L. Š. v období od 01.09.2021 do 31.08.2022 na základe nesúhlasu jedného zo zákonných zástupcov žiaka.

Z oznámení o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo dňa 30.09.2021, 02.11.2021 a 30.11.2021 súd okrem iného zistil, že ich adresovala Základná škola Sliač ÚPSVaR Zvolen, pričom sa týkajú maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 1.C. triedy Základnej školy Sliač, s tým, že mal vymeškaných 22 resp. následne 84 resp. 86 neospravedlnených hodín, keď v súčasnosti navštevuje základnú školu na ostrove Bali, hoci ich kmeňová škola nepovolila plniť školskú dochádzku mimo územia SR.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov u matky maloletého ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.12.2021 súd okrem iného zistil, že v novembri 2021 sa na ich úrad dostavili starí rodičia maloletého L. zo strany matky, ktorí oznámili, že ďalší deň odlietajú za svojou dcérou na ostrov Bali, kde budú až do 17.12., kedy sa všetci vrátia spolu na Slovensko. Na základe toho šetrenie pomerov nerealizovali, s tým, že matka maloletého s nimi nadviazala emailovú komunikáciu, kde potvrdila, že sa v tom čase vracia na Slovensko aj z dôvodu súdneho pojednávania nariadeného na 20.12.2021. V rámci tejto komunikácie matku požiadali, aby na súd priviedla aj maloletého pre prípad, že by ho mal súd záujem v konanej veci vypočúť.

Z pripojených súdnych spisov Okresného súdu Zvolen súd okrem iného zistil, že v konaní 18P/1/2017 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 14.03.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý L. zveril do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- EUR mesačne od 01.03.2017. Tiež bol upravený styk otca s maloletým tak, že tento bol oprávnený sa s ním stretávať každý páry týždeň v roku od piatku od 12.00 hod. do nedele 18.00 hod.. Matka bola povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi a otec bol oprávnený dieťa prevziať v mieste bydliska matky prípadne predškolského zariadenia a povinný dieťa odovzdať v mieste bydliska matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2017.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.6P/13/2021 bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 31.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2021, a ktorým súd zamietol návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, s tým, že otec maloletého sa týmto návrhom domáhal, aby súd neodkladným opatrením zakázal matke s maloletým vycestovať do zahraničia. Termín odletu na Bali mala mať matka naplánovaný na 02.04.2021, pričom vyslovil obavu, že ostane matka s maloletým a jej novým partnerom žiť v provincii Bali, čo znemožní maloletému nástup do základnej školy v Banskej Bystrici a zároveň s ním otec stratí osobný kontakt. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že dňa 26.03.2021 otec maloletého v rodičovskej dohode matke udelil písomný súhlas vycestovať s maloletým dňa 02.04.2021 do provincie Bali, čiže bolo konštatované, že rodičia maloletého vyriešili ich vzájomnú nezhodu, ktorá bola predmetom tohto konania, a teda súd už nevidel dôvod vydať neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal matke vycestovať s maloletým do zahraničia, a preto návrh ako nedôvodný zamietol.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.8P/38/2021 súd zistil, že bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 26.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2021 a ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletého domáhala toho, aby súd nahradil súhlas otca maloletého s vycestovaním maloletého L. s matkou mimo Slovenskej republiky na dobu od 01.09.2021 do 01.09.2022, s tým, že by matka umožnila otcovi styk s maloletým v termínoch od 04.12. do 25.12.2021, od 29.03. do 13.04.2022 a od 05.07. do 05.08.2022. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia okrem iného vyplýva, že nakoľko medzi rodičmi maloletého dieťaťa bola uzatvorená rodičovská dohoda zo dňa 05.10.2020, v zmysle ktorej sa dohodli, že maloletý nastúpi na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2021/2022 na základnej škole v Banskej Bystrici, súd nevidel dôvod na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže spornú otázku školy maloletého dieťaťa si dohodli v predmetnej dohode, s tým, že matka maloletého neuviedla, prečo už predmetná dohoda nie je aktuálna, resp. neuviedla, v čom sa mali zmeniť okolnosti od podpísania tejto dohody.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.15Em/7/2021 súd okrem iného zistil, že dňa 17.09.2021 bol na tunajší súd podaný návrh na výkon rozhodnutia vo veci maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX,

ktorým sa otec maloletého domáhal toho, aby konajúci súd nariadil výkon rozhodnutia v zmysle rozsudku tunajšieho súdu vedeného pod č.k.18P/1/2017-103 zo dňa 14.03.2017. Dňa 21.10.2021 bolo na tunajší súd v tomto konaní doručené vyjadrenie matky maloletého, ktorá prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla odklad výkonu predmetného rozsudku OS Zvolen sp.zn.18P/1/2017, v časti výrokov o úprave styku otca s maloletým až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.10P/50/2021 a zároveň navrhla, aby súd uložil obom rodičom účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov s cieľom uzavretia rodičovskej dohody o úprave styku otca so synom, ktorý bude tento realizovať minimálne na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č.k.10P/50/2021. Dňa 24.11.2021 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletého k vyjadreniu matky (oboznámené už vyššie ako listinný dôkaz predložený otcom maloletého v rámci tohto súdneho konania na pojednávaní dňa 20.12.2021).

Z výsluchu maloletého L., ktorý súd uskutočnil len v prítomnosti zákonnej sudkyne a kolíznej opatrovníčky, súd okrem iného zistil, že k veci aj prostredníctvom položených otázok uviedol, že má 6 rokov a teraz prišli z Bali. Nepamätal si, odkedy tam je. Bývajú vo vile. Má tam svoju izbičku, hračky, dve mačičky, aj bazén. Je mu tam dobre, páči sa mu tam. Chodí tam do školy do 2.triedy. Majú matematiku, futbal, učia sa hudbu, majú tiež bazén a učia sa jazyk basal, ktorým sa hovorí na Bali, inak sa učia v angličtine. On už anglicky rozumie dobre. Učil sa u maminky. Predtým chodil tam aj do škôlky. Má tam kamarátov, vymenoval najlepších troch, s tým, že sú to všetci chlapci. Stretávajú sa aj po škole. Jeden je z Anglicka, jeden z Holandska a nevedel odkiaľ je ešte posledný z chlapcov. Tu tiež chodil na Slovensku do škôlky na Sliachi. Povedal, že sa mu tam páčilo viac, lebo tam nebolo tak teplo. Teraz chodí do školy na Bali a keby si mohol vybrať, tak chce chodiť tam, lebo tam má kamarátov, páči sa mu tam viac, sú tam dobrí ľudia. Keď je teplo, tak idú na pláž a potom už mu to nevedí. Jeho obľúbené jedlo je na Slovensku šúľance a na Bali Nasi Gori, taká ryža s rybou, uhorkou, mrkvičkou. Mamina varí tak, ako aj na Slovensku. Keď majú tam dlhé voľno, idú pozrieť na iné ostrovy. Tiež po škole alebo cez sobotu, nedeľu chodia na more surfovať. Uviedol, že aj na Slovensku má kamaráta C. a kamarátku U., bývajú v Banskej Bystrici. Keď je na Bali, tak si s ockom volá, býva pritom aj mamina. Rozprávajú sa ako bolo v škole. Ocko sa ho pýta najmä na školu, niekedy sa mu to páči, niekedy nie, keď je unavený, tak vtedy nie, lebo keď je na Slovensku ráno, tak je na Bali noc. Povedal tiež, že má bračeka H., má asi 2 roky a je od neho menší. Keď sú spolu, tak sa aj hrávajú. Stačí mu to tak, ako sa stretávajú. Keby si mohol vybrať, tak by chcel žiť na Bali aj s tým ockom. Ten, čo je s nimi na Bali, ale teraz je s nimi tu. Je na neho veľmi dobrý, keď sa nudí, tak sa s ním hrá. S ockom na Slovensku boli aj na dovolenke, nepamätal si kde. Povedal, že si nevie predstaviť, že by zostal žiť iba tu s ockom na Slovensku, a ani keby žil s maminkou, tak by si radšej vybral žiť s ňou na Bali. Tam ho najviac baví, keď idú na iné ostrovy, to ho najviac poteší, a tu zase, keď je cez Vianoce sneh a idú do Brestovej sa bobovať. Učí sa aj po slovensky s maminou a v škole hovoria po anglicky.

Kolízna opatrovníčka maloletého na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na rozdielne vyjadrenia rodičov k sporným otázkam, navrhla, aby súd uskutočnil výsluch maloletého za účelom zistenia jeho názoru. Následne po výsluchu maloletého uviedla, že vzhľadom na ním prejavenu vôľu, majú za to, že návrh matky je nateraz dôvodný. Poukázala na schopnosť a prejavenu vôľu matky v plnom rozsahu zabezpečiť osobnostný rozvoj a vzdelávanie maloletého a tiež poskytnúť otcovi možnosť rozšíreného styku s maloletým. Taktiež pri svojom rozhodnutí zvažili fakt, že maloletý je už dlhšiu dobu v zahraničí, teda na Bali, s tým, že sa teda tam jedná o jeho dlhodobý pobyt.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľky - matky maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiali podaného návrhu a nad rámec toho k veci ešte uviedol, v reakcii na návrh protistrany, aby súd doplnil dokazovanie posúdením podmienok na starostlivosť o maloletého na strane matky v zahraničí, že žiada, aby súd takýto návrh na doplnenie dokazovania zamietol, keďže podľa neho jeho účelom je len dosiahnuť prietahy v konaní, s tým, že v takom prípade by zostali rodičia, ako i maloletý dlhodobo v neistote po dlhú dobu. Taktiež poukázal na to, že majú za to, že súd nemá indície v tom zmysle, že by maloletý žil v nejakých zlých sociálnych podmienkach, v hlade, špine a pod., čo by mohlo byť účelom takéhoto zisťovania. Na záver uviedol, že chápe obavy otca ohľadne toho, či bude mať zabezpečený kontakt so synom, resp. či nebude nejakým spôsobom o to ukrátený, avšak oni navrhli upraviť styk až do 100 dní ročne, teda vo väčšom rozsahu, ako je tomu teraz. Okrem toho zdôraznil, že je tu iná situácia, ako keby sa dieťa malo prvýkrát vysťahovať do zahraničia, oproti tomu, že v súčasnosti tam už žijú skoro 2 roky, a teda aj otec pôvodne o tom rozhodol udelením súhlasu, že tam bude dieťa po istý čas žiť, chodiť do škôlky, ktorá podľa ich názoru nemá na Slovensku konkurenciu, a následne teda táto bola prípravou na ďalšie vzdelávanie. Počas tohto obdobia dieťa kontinuálne žije už v zahraničí, a to že matka zmenila názor ohľadne toho, že dieťa bude vykonávať povinnú školskú dochádzku na Slovensku, bolo spôsobené aj tým, že maloletý už sám vie prejavovať svoj názor, ktorý bol

aj súdom zistený. Pokiaľ tu je obava ohľadne prípadnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, poukázal na to, že matka aj v minulosti plnila rodičovské dohody, ktoré neboli ani súdom schválené, teda neboli vykonateľné, tieto vždy rešpektovala a je pripravená ich do budúcnosti plniť.

Z prednesu právneho zástupcu otca maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že k veci uviedol, že návrh považujú za nedôvodný, s tým, že otec maloletého je pripravený starať sa o syna na Slovensku a umožniť matke s ním plnohodnotný styk. Oni vychádzajú z toho, že dohody je potrebné rešpektovať. Otec syna vždy všestranne podporoval, avšak existovala dohoda s matkou maloletého, že tento bude povinnú školskú dochádzku plniť na Slovensku a tu teda prežije aj zvyšok detstva. Dieťa má okrem matky aj štyroch starých rodičov, sesternice, bratrancov, a o to všetko by bolo dieťa pripravené a takýmto spôsobom bolo mu ublížené, keďže je to len rozhodnutie matky, že chce žiť v zahraničí. Poukázal na to, že základná škola na Sliachi nepovolila plnenie povinnej školskej dochádzky maloletému v zahraničí. Pokiaľ matka maloletého v návrhu opísala život na Bali ako krásny, je potrebné si uvedomiť aj odvrátenú stranu toho života tam, mimo rezortu, s tým, že život na Slovensku je plnohodnotnejší. Tiež poukázal na to, že otec až pred pojednávaním mal možnosť vidieť syna, odkedy matka prišla na Slovensko, čo tiež vnímajú ako druh nátlaku, v tom zmysle, že ak nepristúpi k dohode, bude problém v budúcnosti so stretávaním. Rovnako poukázal na to, že navrhovaná úprava styku matkou nevyhovuje otcovi aj po tej stránke, že tento pracuje a doterajšia úprava styku mu vyhovuje lepšie, vzhľadom na pracovné povinnosti. Teda on má záujem mať upravený styk len počas víkendov a prázdnin. Otec syna dlhodobo nevidel, komunikáciu s matkou označil za problematickú, s tým, že cez príslušné orgány zisťovali, aké je právne prostredie na Bali a bolo im oznámené, že Slovenská republika nemá uzavretú žiadnu medzinárodnú dohodu, a teda je obava ohľadne toho, ako by bolo stretávanie otca s maloletým do budúcnosti zabezpečené, resp. že by mohlo byť týmto spôsobom zmarené. Navrhol doplniť dokazovanie posúdením podmienok na starostlivosť o maloletého na strane matky v zahraničí, s tým, že v zmysle medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, podľa ich zistení by tam mala existovať partnerská organizácia, ktorá by toto mala vedieť zabezpečiť. Na záver k veci uviedol, že dohoda medzi rodičmi bola časovo obmedzená a následne sa matka rozhodla túto nerešpektovať a v kontexte toho treba vnímať aj posudzovaný názor dieťaťa, jednak s ohľadom na jeho vek, ako i na to, že doteraz boli 3,5 mesiaca mimo Slovenska, pričom pokiaľ by sa jeho názor zisťoval možno po 45 dňoch pobytu na Slovensku, bol by iný. Dieťa zabúda na niektoré veci tu na Slovensku a podľa ich názoru je to potrebné udržať. Oni nebránia matke, aby fungovala, tak ako sa rozhodla, ale pokiaľ nemá záujem sa vrátiť kvôli dieťaťu, nakoľko tam má rodinu a nový život, tak navrhli to vyriešiť tým spôsobom, že otec prejavil vôľu sa o dieťa postarať. Pokiaľ ide o úpravu styku, tak ako zdôrazňovali, na území Bali je podľa nich nevykonateľná, neposkytovali by oni žiadnu súčinnosť, a to že matka doteraz plnila dohody, bolo podľa nich spôsobené tým, že stále potrebovala súhlas otca na vycestovanie, ale pokiaľ by to už teraz bolo nahradené súdnym rozhodnutím, tak by to zostalo problematické. Podľa jeho názoru je potrebné dať na váhy to, čo dieťaťu dávame takýmto návrhom a čo by sme mu tým zobrali, keď oni žiadali, aby bolo zabezpečené, aby dieťa malo rovnaký prístup k obidvom rodičom, s tým, že prístup na vzdelávanie je možné zabezpečiť aj na Slovensku a vďaka tomu by boli zabezpečené aj vzťahy s ďalšími príbuznými. Otec maloletého stále veril, že tento príde následne žiť na Slovensko, a teda že kontakt s ním a styk sa bude realizovať tak, ako to bolo pôvodne dohodnuté resp. bude dohodnuté následne.

Z výsluchu navrhovateľky - matky maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že rozhodnutie o vystaňovaní na Bali na obdobie jedného roka bolo ich spoločným rozhodnutím a nikto nemohol predpokladať ako sa vyvinie situácia v súvislosti s celosvetovou pandémiou, s tým, že poukázala, že na Bali je samostatná vláda vo vzťahu k Indonézii, majú tam vlastného guvernéra a oni sa v marci 2020 zavreli pre turistov kvôli covidu, s tým, že počet obyvateľov je porovnateľný so Slovenskom, avšak od začiatku pandémie bolo na Slovensku nakazených 1,3 mil. ľudí a na Bali okolo 100 tis., čiže podľa jej názoru je táto situácia tam bezpečná. Oni nežijú v rezorte, ale v dedine Čangu, kde maloletý navštevuje medzinárodnú školu, v ktorej sú žiaci z celého sveta, najmä z Európy, Spojených štátov, Kanady. Žije tam okolo 490 rodín, z týchto krajín. Okrem škôl sú tam športoviská, kluby pre deti a oproti v súčasnej situácii na Slovensku aj lepšia relatívna sloboda pohybu. Poprela, že by dehonestovala Slovensko, ona ho miluje, ale má záujem dať dieťaťu čo najlepšie možnosti pre jeho život. Potvrdila, že sa pôvodne dohodli, že dieťa bude navštevovať školu na Slovensku, avšak toto sa už v tretej dohode nespomína, pretože už vtedy spolu komunikovali o možnosti, že by dieťa pokračovalo v štúdiu tam, a to už od decembra 2020, keď to začali riešiť, s tým, že poukázala na to, že dieťa tam začalo mať už rôzne vzťahy s kamarátmi, rôzne väzby a tak to skúšali riešiť mediáciou, z ktorej záverečnej správy vyplýva, že otec toto neprijal. Uviedla tiež, že vzťah so starými rodičmi je zachovaný. Ona nikdy nebránila sa otcovi stykať s maloletým, rovnako so starými rodičmi. Chodila aj nad rámec súdneho rozhodnutia do Bratislavy s maloletým, aj počas letných prázdnin. Tiež sa maloletý stýkal so starými rodičmi z otcovej strany. Tiež nie je pravdou,

že by ukracovala maloletého o styk so svojou rodinou, keď teraz na mesiac bola jej mama na Bali, aj rok predtým tam bola aj jej sestra. Ju rodina v tomto rozhodnutí podporuje. Je pravdou, že pôvodne bol styk otca s maloletým určený len počas víkendov, ale keďže má v súčasnosti už otec maloletého novú partnerku, s ktorou má malé dieťa, tak vyjadrila možnosť, aby bol maloletý L. počas dňa aj s jeho druhým synom, keďže je tento doma s matkou, resp. by mohol tráviť čas aj so starými rodičmi. K veci ešte uviedla, že spolu s otcom maloletého a maloletým žili niečo vyše roka. V januári 2017 sa z bytu vysťahovali a ona prišla žiť na Sliac k svojim rodičom. Tam maloletý navštevoval približne 2 roky materskú školu. V októbri 2019 odišli na dovolenku na Bali na 3,5 týždňa, kde chcela zvážiť možnosti dlhodobého pobytu tam, aj za účelom poskytnúť možnosť maloletemu komunikovať v angličtine. Otec maloletého už mal vtedy inú známosť a súhlasil s vycestovaním maloletého do zahraničia, kde s prestávkami žijú doteraz. Na Slovensko ona prichádza za účelom zabezpečenia styku otca s maloletým, tiež za účelom svojich podnikateľských povinností a styku so svojou rodinou. Pokiaľ ide o vzdelávanie, maloletý od januára 2020 začal navštevovať predškolské zariadenie na Bali, systém výchovy Montessori. Jednalo sa o zariadenie Atelier Alan, čo je príprava na školu, ktorú navštevuje v súčasnosti a kde prešlo približne 3/4 detí, čiže prešiel tam s väčšinou svojich spolužiakov. Sú tam deti z celej Európy, resp. z celého sveta vrátane Čiech a jeden starší spolužiak je aj zo Slovenska. Predtým než sa odsťahovali na Bali styk otca s maloletým prebiehal tak, ako bol súdom určený a navyše napríklad počas letnej dovolenky, keď s ním chcel stráviť čas, tak ona mu to umožnila. Jediný jeden prípad bol výnimkou, a to v decembri 2020, keď bola situácia s pandemiou na Slovensku najhoršia, tak ona kontaktovala Ministerstvo zdravotníctva a bolo jej odporúčané, že ak to nie je nevyhnutné, tak aby takúto cestu zvážila. Na základe toho ona žiadala, aby sa dohodli s otcom maloletého na náhradnom termíne, kedy mu umožní styk, s čím on nesúhlasil a trval na tom, že porušila túto dohodu. Inak styk prebiehal aj podľa tých dohôd, ktoré spolu uzatvárali počas toho ich pobytu na Bali. Ona sa rozhodla nerešpektovať tú pôvodnú dohodu ohľadne plnenia povinnej školskej dochádzky na Slovensku z dôvodu, že L. si tam našiel kamarátov, má tam zázemie, je tam šťastný, a teda podľa nej je to vo vzťahu k nemu lepšie, ako tu na Slovensku. Ona je schopná a ochotná všetko financovať, od otca maloletého nežiada navyše žiadne finančné prostriedky za týmto účelom a má teda za to, že on nepríde, ani jeho rodina, čo sa týka rozsahu styku s maloletým o nič. ňou navrhnutý styk kopíruje prázdniny na Bali, teda maloletý by nevymeškával žiadne hodiny, prázdniny sú tam ucelenejšie, a teda je tam na to priestor. Chce dopriať synovi kvalitné vzdelanie a táto škola má akreditáciu pre školy v celej Európe. Po jej ukončení by získal certifikát EC1, čo je maximum možné jazykové vzdelanie v rámci angličtiny, a to by mu uľahčilo výber aj strednej školy kdekolvek. Otec maloletého podmieňoval ich ďalšiu dohodu tým, že mu umožní v lete styk s maloletým počas 45 dní, čo ona aj dodržala. Tiež uviedla, že syna doma vzdeláva aj podľa osnov na Slovensku, plánuje s ním absolvovať rozdielové skúšky, ktoré by počas prvých troch ročníkov mali prebiehať raz ročne a potom asi dvakrát ročne. Počas tých dní, ktoré navrhla upraviť pre styk otca s dieťaťom, by otec maloletého nemusel zabezpečovať nejakú online výučbu, resp. prípravu na vyučovanie, pretože je to v podstate obdobie školských prázdnin tam. Na otázku, prečo nerešpektovala súdne rozhodnutie v konaní vedenom pod sp.zn.8P/38/2021, uviedla, že oni už vtedy boli v lietadle a stále verila, že sa s otcom dieťaťa dohodnú, keďže je to podľa nej v jeho najlepšom záujme. Na námietku protistrany, že otec dieťa pred pojednávaním nevidel, uviedla, že prileteli len v sobotu, večer prišli domov k jej sestre na večeru a majú ešte „jet lag“, s tým, že má všetky veci pripravené pre maloletého a odovzdá ho otcovi po pojednávaní, u ktorého by mal byť do 28.12., tak ako sa na tom telefonicky dohodli s otcom maloletého, ktorý má následne odlietať do Mexika na dovolenku. Uviedla, že letenku má zakúpenú aj pre syna na cestu späť, pretože od januára by mal zase pokračovať v škole. Tiež uviedla, že vždy potrebovala mať pri sebe len overený rodný list dieťaťa, z ktorého vyplýva, že je jeho matkou a iné od nich nevyžadovali. Poprela, že by akýkoľvek súhlas otca niekedy falšovala. Pokiaľ ide o videohovory s otcom, ona sa vždy maloletého snaží namotivovať na to, ale niekedy je s tým problém, keď otec zavolá v čase, keď je maloletý zaujatý niečím iným a je problém ho od toho dostať a povie mu síce, že viem, že ťa to nebaví teraz, ale hovor s ockom čo si prežil, aký si mal deň, pretože otec ťa nevidáva. Je ale pravdou, že by otec mohol viac klásť dieťaťu otázky. Stáva sa ale, že dá mu k telefónu mladšieho syna, s ktorým má potom L. problém komunikovať. Potvrdila, že má v pláne žiť na Bali dlhodobo. K predmetnej škole matka maloletého ešte uviedla, že je tam 8 ročníkov, do nejakého 13.roku veku, konkrétne teda by to malo byť do júna 2028, pretože za 1.ročník sa tam považuje ten predprimárny, preto on povedal, že je v 2.ročníku. Sviatky resp. prázdniny sú tam prispôsobené tomu, že rodičia sú z rôznych krajín, aby aj oni mohli zabezpečiť to cestovanie naspäť do svojich rodných krajín, preto je možné upraviť ten styk tak, ako to navrhovala. Potvrdila na otázku súdu, že je schopná zabezpečovať pre otca správy z predmetnej školy vrátane úradného prekladu z angličtiny, ak by to považoval za potrebné.

Z výsluchu otca maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že uviedol, že ho mrzí táto situácia, pričom nesúhlasil s výsluchom maloletého na pojednávaní, čo podľa neho je pre dieťa veľký stres. Poprel, že by si niekedy nebol prišiel po syna v zmysle súdneho rozhodnutia počas tých víkendov, ako to bolo súdom určené. Potvrdil, že aj nad rámec toho cez prázdniny mu styk so synom matka umožňovala. Keď išli prvýkrát na Bali uzavreli dohodu, s tým, že to bral tak, že je v záujme syna, aby tam chodil do škôlky a mal kontakt s angličtinou. S prestávkami tam boli asi rok. Potom uzavreli tú ďalšiu dohodu, ale tam si vymienil, že v škole bude už pokračovať na Slovensku. Potom, čo už sa ďalej nedohodli, mu len oznámila, že sú na letisku a letia na Bali a prídu domov až na Vianoce. Ohľadne života na Bali uviedol, že to podľa neho tam nie je žiaden luxus, je tam špina, zanedbané školstvo, zdravotníctvo, infraštruktúra. Poprel, že by matka maloletého mu neumožnila styk minulý rok počas Vianoc v roku 2020 kvôli pandémie, pretože jej matka tam bola tiež a mohla sa vrátiť a syn by to bol tiež zvládol. Potvrdil, že bol pozrieť syna na Bali, tak ako sa dohodli. Matka maloletého mu uhradila letenku, ale po pár dňoch ho začala fyzicky aj slovne napádať. Tiež trvala na tom, že dieťa bude tam mať ďalej svoj režim, chodiť do škôlky, že to sa nebude narúšať, aj keď on ho nevidel dlhší čas a prišiel tam len kvôli nemu, čo bolo asi v marci 2020. Poslednýkrát dal súhlas s vycestovaním na asi 2 mesiace, s tým, že potom bude syn u neho 45 dní a následne už zostane tu žiť. Tiež namietol, že pokiaľ ide o videohovory zdvihne mu možno každý druhý, s tým, že ona syna stále kontroluje čo hovorí a keď dával malému otázky, tak mu zase hovorila, aby ho nevypočúval ako policajt, čiže nie je tam žiadna intimita vo vzťahu k synovi. Pokiaľ ide o výuku, ktorú má zabezpečovať matka vo vzťahu k výučbe na Slovensku, toto označil za nepostačujúce. Namietol, že odchodom do zahraničia si plní svoje sny matka, ale nie je to najlepšie pre ich syna. Pokiaľ ide o doterajšie súdne rozhodnutie, navrhol rozšíriť styk s maloletým o 1 mesiac v lete na celý august, každý párný rok počas Veľkonočných prázdnin, počas nepárneho roku v čase jarných prázdnin, počas Vianoc každý párný rok od posledného dňa pred školskými prázdninami od 17.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod. a počas nepárneho roku od 26.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 10.00 hod.. Potvrdil, že keby matka maloletého chcela zostať žiť na Bali, je ochotný prevziať maloletého do svojej osobnej výlučnej starostlivosti a matke umožniť styk s maloletým. Čo sa týka jeho pracovnej doby uviedol, že nie je zamestnaný, má svoju stavebnú firmu, kde nemá pevne určenú pracovnú dobu, táto je flexibilná resp. určuje si ju sám. Uviedol, že v podstate by mal problém zabezpečiť osobnú starostlivosť v rozsahu navrhovanom matkou počas pracovných dní, ale hlavne poukázal na to, že dieťa by žilo 16000 km vzdialenom svete a nemal by dosah na to, keby sa niečo udialo. Uviedol, že syn je pre neho číslo jedna, miluje ho, chce s ním byť a nie byť iba otcom cez internet. Rád s ním robí rôzne aktivity. Ich vzťah označil za vrúcny a kvalitný, keď v poslednom čase sa to zhoršilo, vzhľadom na to, že sú spolu iba cez tie videohovory. Ten dôvod na udelenie toho súhlasu s vycestovaním bol hlavne to, aby sa zdokonalil v angličtine, čo už podľa neho splnilo ten účel. Chce, aby žil tu a vytvorili si medzi sebou dobré základy ich vzťahu. On sa syna pýtal, kde by chcel žiť, keď prišiel po dlhom čase, tak povedal, že na Bali a keď potom s ním strávil tých 45 dní, tak mu povedal, že by chcel zostať žiť tu. Podľa neho je to normálne, že dieťa je teraz v tomto veku ovplyvniteľné. Uznal, že súhlas, ktorý dal ho nejakým spôsobom ovplyvnil. Pre neho boli tie Vianoce v roku 2020 varovný signál, že keby sa ona rozhodla inak, tak on nič nez môže. Termín náhradný mu dala až asi vo februári alebo v marci nasledujúceho roka. Uviedol, že sa vždy snaží, aby sa stretol aj s jeho rodičmi, teda s jeho starými rodičmi. Dokonca žijú ešte jeho prastarí rodičia, tak ich idú vždy pozrieť, a takto mu vštepovať svoje hodnoty. Vzdelanie je podľa neho tiež dôležité, ale nie je to na prvom mieste. Vo vzťahu k výberu školy, ktorú navrhuje matka, uviedol, že primárne mu vadí tá vzdialenosť, a to, že nemá dosah na to, aby mal kontakt s učiteľmi, vedel ako napreduje. Tiež mu nebráni, aby spoznával nové kultúry, ale podľa neho je vhodné, aby bol vychovávaný v kresťanských hodnotách, tak ako jeho rodičia. On anglicky hovorí na strednej úrovni. Tiež sa vyjadril, že má pocit, že sa mu syn vzdáva, že si nevedia vynahradiť ten vzťah, iba cez tie videohovory, resp. tým, že sú potom spolu dlhší čas. Dieťa sa vyvíja teraz rýchlo a chcel by byť pritom. Keď boli spolu v lete tých 45 dní, tak sa ich vzťah zlepšil.

6. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 111 písm. h) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 C.m.p., názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa článku 4 C.m.p., súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh matky maloletého je čiastočne dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletého L., pričom rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2017 v konaní vedenom pod sp.zn.18P/1/2017, bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- EUR mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým, a to každý párny týždeň v roku od piatka 12.00 hod. do nedele 18.00 hod..

Predmetom tohto súdneho konania bol návrh matky maloletého, aby súd nahradil súhlas otca maloletého na dlhodobý pobyt maloletého L. v zahraničí, konkrétne v Indonézskej republike a zároveň, aby nahradil súhlas otca maloletého na plnenie jeho povinnej školskej dochádzky na základnej škole v zahraničí, konkrétne v tam špecifikovanej základnej škole v Indonézskej republike na ostrove Bali. Okrem toho bol predmetom tohto súdneho konania aj návrh matky maloletého na zmenu úpravy styku otca s maloletým pre prípad, že bude udelený súhlas na dlhodobý pobyt maloletého v zahraničí.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že matka spolu s maloletým už približne 2 roky žijú v zahraničí, práve na predmetnom ostrove Bali v Indonézskej republike, s tým, že pôvodne otec maloletého udelil matke súhlas na vycestovanie maloletého, a to pôvodne od 08.12.2019 do 20.01.2021 a neskôr tento súhlas s vycestovaním udelil až do 15.03.2021 a opätovne ešte na obdobie od 02.04. do 15.06.2021, tak ako to vyplýva z predložených rodičovských dohôd, ktoré boli uzavreté medzi účastníkmi konania. Pôvodne sa rodičia maloletého, konkrétne v rodičovskej dohode zo dňa 05.10.2020 dohodli, že maloletý L. začne plniť povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2021/2022 na Slovensku. Maloletý však v

apríli 2021 absolvoval prijímacie skúšky do základnej školy na Bali, o čom matka maloletého informovala otca prostredníctvom emailu, konkrétne 19.04.2021 a následne žiadala otca maloletého, aby opätovne predĺžil svoj súhlas na vycestovanie maloletého do zahraničia za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky v Indonézii na Bali, s odôvodnením, že maloletý si medzičasom zvykol na tamojšie prostredie, vzdelávací systém, keďže tam navštevoval už predškolské zariadenie, ktoré bolo prípravou na tamojšiu školu, nadviazal tam kamarátske vzťahy so spolužiakmi, ako aj deťmi v rámci športového klubu surfovania, ktorému sa tam tiež venuje, a teda s prihliadnutím na vôľu a záujem maloletého navrhovala, aby došlo k zmene rodičovskej dohody ohľadne miesta výkonu povinnej školskej dochádzky maloletého, s čím sa však otec maloletého nestotožnil a tento súhlas nebol už opätovne udelený. Napriek tomu matka maloletého vycestovala s maloletým na prelome augusta a septembra 2021 do Indonézie na ostrov Bali, kde maloletý aj nastúpil do predmetnej školy, pričom matka maloletého odôvodňovala toto svoje konanie tým, že mala za to, že otec nakoniec súhlas udelí dodatočne.

Nakoľko nedošlo k dohode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému L., konkrétne ohľadne vystaňovania maloletého do cudziny, ako aj ohľadne prípravy na jeho budúce povolanie formou štúdia na základnej škole v zahraničí resp. na Slovensku, bolo úlohou súdu v tomto súdnom konaní rozhodnúť na základe podaného návrhu matky maloletého o týchto otázkach, keď na jednej strane matka maloletého prezentovala záujem vo vzťahu k maloletému, aby tento navštevoval základnú školu v zahraničí, vzhľadom na kvalitu tejto školy a spôsob vzdelávania formou montessori princípov, s tým, že sa jedná o školu s akreditáciou aj pre Cambridgskú univerzitu, čo by maloletému umožnilo v budúcnosti, v prípade absolvovania tejto školy, širšie možnosti výberu ďalšieho vzdelávania na strednej resp. vysokej škole. Zároveň matka maloletého žiadala prihliadnúť aj k jeho názoru na túto otázku. Na druhej strane otec maloletého prezentoval postoj k veci v tom zmysle, že síce vzdelanie je dôležité, avšak nemalo by byť na prvom mieste, s tým, že prvoradé by malo byť, aby maloletý nebol vytrhnutý zo svojho rodinného prostredia tak, aby vo vzťahu k maloletému boli zachované rodinné väzby, nielen s otcom maloletého, ale aj v rámci širšej rodiny, a tiež poukázal otec na odlišnosť kultúrneho prostredia na Slovensku a v Indonézii, a tiež na kvalitu života ako takú v Indonézii v súvislosti so stavom zdravotníctva, infraštruktúry a pod. v porovnaní so Slovenskom. Pokiaľ ide o samotný výber predmetnej základnej školy v zahraničí, toto v zásade nespochybnil, avšak poukázal na fakt, že porovnateľným spôsobom má možnosť maloletý vzdelávať sa aj na Slovensku, napríklad na základnej škole na Sliachi, na ktorú bol prijatý v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky na Slovensku. Okrem toho vyjadril obavu, že pokiaľ matka maloletého nebude dobrovoľne plniť svoje povinnosti vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým, bude akékoľvek súdne rozhodnutie nevykonateľné vzhľadom na absenciu vzájomných medzinárodných dohôd medzi SR a Indonézskou republikou.

Súd vychádzajúc z vyššie citovaného znenia ustanovení Zákona o rodine, ako i Civilného mimosporového poriadku, bol pri svojom rozhodovaní povinný primárne rešpektovať najlepší záujem dieťaťa, teda maloletého L., na základe čoho súd uskutočnil v rámci dokazovania aj výsluch maloletého na pojednávaní, pričom súd zistil, že maloletý prejavil vôľu zostať nateraz žiť na Bali a navštevovať tamojšiu základnú školu, na ktorej už študuje. Uviedol, že si teraz nevie predstaviť, že by začal žiť iba na Slovensku so svojim otcom a zároveň uviedol, že keby si mohol vybrať, tak by chcel teraz žiť so svojou mamou, a to na Bali. Maloletý vlastnými slovami opísal svoj život na Bali vrátane školy, ktorú navštevuje, s tým, že sa učia po anglicky a on už dobre rozumie. Vymenoval svojich troch najlepších kamarátov. Tiež popísal, kde býva, ako trávia voľný čas aj spolu s mamou a jej súčasným manželom, o ktorom sa vyjadril, že je veľmi dobrý a spolu sa hrajú. Ohľadne svojho otca uviedol, že by sa s ním chcel stretávať tak ako doteraz. Ohľadne žitia na Slovensku vyzdvihol, že keď chodil do škôlky na Slovensku, tak sa mu páčilo tam viac, lebo tam nebolo tak teplo a tiež uviedol, že sa teší, keď prídu cez Vianoce na Slovensko a môžu sa ísť sánkovať, keď je sneh.

S poukazom na všetky vyššie zistené skutočnosti mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého L., aby mu bolo na tento čas umožnené vycestovať do zahraničia do Indonézskej republiky, konkrétne na ostrov Bali a tam navštevovať aj základnú školu a tým si plniť povinnú školskú dochádzku v zahraničí, keďže súd sa stotožnil s názorom matky maloletého prezentovaného prostredníctvom jej právneho zástupcu, že súd by mal prihliadnúť na fakt, že maloletý už dlhšiu dobu, t.j. takmer 2 roky žije v zahraničí, s tým, že po dobu cca 1,5 roka bol daný aj súhlas otca maloletého na tento jeho zahraničný pobyt, a teda jedná sa o odlišnú situáciu ako v prípade, keby súd mal udeľovať súhlas na vycestovanie maloletého do zahraničia prvýkrát. Súd síce akceptoval pripomienku otca maloletého, že on udelil súhlas len na časovo obmedzené obdobie za účelom osvojiť si anglický jazyk, avšak podľa názoru súdu nie je možné opomenúť, že v dôsledku toho došlo k zmene pomerov v tom zmysle, že maloletý si zvykol na tamojšie prostredie, je mu už blízke, keďže tam získal zázemie aj v rámci školy resp. predškolskej prípravy, nadviazal tam kamarátske vzťahy, venuje sa tam mimoškolskej činnosti - surfovaniu, a teda

súd vychádza z toho, že je na prospech maloletého zachovať túto kontinuitu, s ktorou sa podľa vlastného vyjadrenia stotožňuje aj maloletý. Pokiaľ ide o výber samotnej školy, súd nemal pochybnosti, že sa jedná o školu so zameraním na medzinárodných študentov, nie o lokálnu školu, s tým, že vzdelávanie prebieha v anglickom jazyku s možnosťou aj do budúcnosti sa uplatniť na rôznych stredných školách. Zároveň súd prihliadol k tomu, že matka maloletého tiež maloletého vzdeláva aj v rámci učebných osnov platných v Slovenskej republike, keďže maloletý bol prijatý na základnú školu na Slovensku, s tým, že matka maloletého deklarovala, že je v jej záujme, aby maloletý absolvoval aj rozdielové skúšky, a teda pre maloletého bude stále otvorená možnosť pri výbere ďalšieho vzdelávania pokračovať v štúdiu aj na Slovensku. Pokiaľ otec maloletého v tejto súvislosti poukazyval na to, že predmetná základná škola na Sliachi neudelila matke maloletého povolenie plniť školskú dochádzku maloletému mimo územia Slovenskej republiky, v dôsledku čoho má maloletý vymeškané neospravedlnené hodiny, a preto bolo aj na ÚPSVaR Zvolen podané oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, z vykonaného dokazovania má súd však preukázané, že tento súhlas základná škola na vzdelávanie v zahraničí neudelila len z dôvodu nesúhlasu otca maloletého.

Pokiaľ otec maloletého namietal, že mu nebude umožnený v dôsledku toho plnohodnotný styk s maloletým, súd na základe toho zároveň vyhovel návrhu matky maloletého a zmenil doterajšie súdne rozhodnutie ohľadne úpravy styku otca s maloletým, keď tento rozšíril, a to tak, aby otec maloletého približne každé 2 mesiace mal zachovaný osobný kontakt s maloletým, a to po dlhšiu dobu, väčšinou počas približne 2 týždňov a počas letných prázdnin počas celého mesiaca (v roku 2022 by sa malo jednať konkrétne o 84 dní), v dôsledku čoho podľa názoru súdu bude mať otec maloletého zachovanú možnosť plnohodnotne tráviť s maloletým čas, s tým, že v prípade, ak by otec maloletého nebol schopný zabezpečiť jeho osobnú starostlivosť počas pracovných dní, súd jednak poukazuje na možnosť, aby na daný čas zabezpečovala túto starostlivosť o maloletého súčasná partnerka otca maloletého, ktorá by zatiaľ mala byť na rodičovskej dovolenke tak, aby sa mohol utužiť aj vzájomný súrodenecký vzťah s nevlastným bratom maloletého, resp. ak by bola možnosť, aby tento čas trávil maloletý aj so starými rodičmi z otcovej strany, prípadne s jeho ďalšou rodinou, keďže samotný otec maloletého deklaroval vôľu zachovať tieto širšie rodinné vzťahy. Pokiaľ by žiadna z týchto alternatív neprichádzala do úvahy, súd poukazuje na to, že styk otca s maloletým je jeho právom a nie povinnosťou, a teda po vzájomnej dohode s matkou maloletého môže byť, ale výlučne iba z vôle otca, obmedzený oproti súdom určenému rozsahu. Okrem osobného styku otca s maloletým súd upravil aj stretávanie otca s maloletým formou audiovizuálnych hovorov dvakrát týždenne v trvaní 15 minút, a to bez prítomnosti matky maloletého, keďže otec maloletého namietal, že doteraz nemal touto formou zabezpečenú intimitu kontaktu so synom, nakoľko sa stávalo, že bola pri týchto rozhovoroch prítomná aj matka, ktorá do nich zasahovala. Aj touto formou bude tak obohatený kontakt otca so synom, ktorý bude mať v medziobdobiach osobných stretnutí zachovaný kontakt s maloletým, ktorý ho môže informovať o svojich záležitostiach týkajúcich sa školy, mimoškolských aktivitách a pod.. Súd pritom konkretizoval úpravu styku otca s maloletým, pokiaľ ide o osobný styk, pre rok 2022 a všeobecne pre čas vianočných sviatkov na každý rok, s tým, že ak by nedošlo k dohode rodičov maloletého ohľadne tejto otázky na ďalšie obdobie, prichádzala by do úvahy opätovne úprava formou súdneho rozhodnutia.

Súd pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy aj fakt, že otcovi maloletého v dôsledku vycestovania maloletého do zahraničia resp. plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí nebudú vyplývať žiadne zvýšené finančné náklady s tým súvisiace, keďže matka maloletého uhrádza výdavky súvisiace so školným sama, a taktiež sa zaviazala, že styk otca s maloletým sa bude realizovať na území Slovenska, s tým, že prítomnosť maloletého na Slovensku vždy zabezpečí ona na vlastné náklady. Taktiež matka maloletého v rámci konania preukázala, že je v zahraničí zamestnaná, pričom tam dosahuje príjem, ktorý v porovnaní s príjmami na Slovensku je nadštandardný, a teda je schopná maloletému v zahraničí zabezpečovať životnú úroveň, ktorá presahuje priemernú životnú úroveň na Slovensku. Súd sa taktiež nemohol stotožniť s námietkou otca maloletého, že životné podmienky pre maloletého by boli na Slovensku priaznivejšie, i keď súd akceptuje výhradu, že všeobecne v Indonézii je životný štandard nižší v porovnaní so Slovenskom, čo sa týka vzdelania, zdravotnej starostlivosti, infraštruktúry, bývania a pod., avšak z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že životné podmienky, v ktorých žije maloletý v Indonézii nie sú na úrovni bežnej populácie tam, ale sú vo všetkých oblastiach nadštandardné. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu matky maloletého čiastočne vyhovel, keď udelil matke maloletého súhlas s dlhodobým pobytom maloletého L. v zahraničí, resp. s plnením jeho povinnej školskej dochádzky v zahraničí na tam špecifikovanej súkromnej základnej škole, čím nahradil súhlas otca maloletého v týchto otázkach, avšak tento súhlas časovo obmedzil oproti návrhu matky, a to do 31.07.2023, keďže má súd za to, že by sa malo jednať o obdobie, počas ktorého by malo byť zrejme, či jednak maloletý nezmení svoj doterajší názor, ktorý súd vyhodnocoval vo vzťahu k

jeho veku a vyspelosti, s tým, že styk otca s maloletým, tak ako je nateraz týmto súdnym rozhodnutím určený, umožní aj maloletému pravidelné návštevy na Slovensku, a to tak ako bolo vyššie uvedené približne každé 2 mesiace po dobu cca 2 týždňov, čím bude maloletému daná možnosť relevantným spôsobom posúdiť výhody života na Bali a na Slovensku, zintenzívni to jeho vzťah s otcom, so svojim nevlastným súrodencom, a teda nie je možné vylúčiť, že s odstupom času dôjde v tomto zmysle k zmene pomerov opätovne a pokiaľ nedôjde k mimosúdnej dohode rodičov v týchto otázkach, bude na základe návrhu niektorého z rodičov tieto otázky opätovne posudzovať súd s ohľadom opäť na čo najlepší záujem maloletého dieťaťa. V neposlednom rade toto obdobie umožní aj všetkým zúčastneným zistiť, či matka maloletého bude riadne plniť svoje povinnosti vo vzťahu k napĺňaniu styku otca s maloletým, keďže otec maloletého zdôrazňoval aj svoje obavy ohľadne faktu, že Indonézska republika nemá so Slovenskou republikou uzavreté medzinárodné dohody, ktoré by umožňovali výkon súdneho rozhodnutia na tamomšom území, a teda v prípade nespôlupráce matky maloletého na dobrovoľnej báze by mal otec značne sťažený prístup k výkonu spravodlivosti vo vzťahu k maloletému.

Súd v rámci dokazovania zamietol návrh na jeho doplnenie formou posúdenia podmienok zabezpečovanej starostlivosti o maloletého zo strany matky v zahraničí, tak ako to navrhoval otec maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní, keď súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že o maloletého je riadne postarané v zahraničí zo strany matky, či už sa jedná o podmienky bývania, plnenia školskej dochádzky, ako aj všetkých ďalších oblastí života, tak ako to vyplynulo z predložených listinných dôkazov, a tiež výsluchu maloletého na pojednávaní, s tým, že navyše predtým otec maloletého tieto skutočnosti ani nikdy nerozporoval.

Súd tiež nevykonával dokazovanie dokladmi predloženými navrhovateľkou v anglickom jazyku, s poukazom na právny názor zodpovedajúci ustálenej judikatúre Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého nie je súd oprávnený vykonávať dôkazy v inom ako v slovenskom jazyku, s výnimkou jazyka českého.

8. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..