

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/3586/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121513160
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121513160.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti povinnému: K. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. L., o vymoženie 6.215,20 eur, o návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávnenej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 13Ek/3586/2021 zo dňa 23.11.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávnenej **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2021 domáhala od povinného vymoženiu peňažného nároku - istiny vo výške 6.215,20 eur, na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. XXRo/XXX/XXXX vydaného dňa 29.09.2014, ktorý sa stal vykonateľným dňa 04.02.2015.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 23.11.2021 rozhodnutie, ktorým návrh na vykonanie exekúcie zamietol, a to z dôvodu prebiehajúceho konkurzu na majetok povinného. Lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok dlžníka (povinného) K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX Biely Kostol, bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 36OdK/69/2020 zo dňa 16.03.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 56/2020 dňa 20.03.2020 vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Peter Kubík, so sídlom kancelárie: Hlavná 48, 929 01 Dunajská Streda. Za aplikácie ustanovení § 48 ods. 1, § 50 ods. 1, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4, § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 166 ods. 1, § 166a ods. 1, § 166c, § 166e ods. 1, 2, § 167a ods. 3, § 17f ods. 1, 2 a § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) uviedol, že jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z obsahu spisu je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka predchádzalo podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe poskytnutej súčinnosti, z predloženého spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 16Ro/376/2014 zistil, že pohľadávka sa týkala regresného nároku oprávnenej, ktorú si uplatnila voči tretej osobe ako nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Vyšší súdny úradník poukázal, že regresný nárok vyplýva z ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.). Ide o priame právo oprávnenej (žalobkyne v základnom konaní) uplatňované v zmysle citovaného zákona, teda právo postihu - regresné právo, ktoré je hmotno-právnym nárokom oprávnenej voči osobám zodpovedajúcim za vzniknuté náklady zavineného protiprávneho konania treťou osobou (v súdnej veci povinným, resp. žalovaným v základnom konaní) uhradiť spôsobom stanoveným v osobitných zákonoch (viď napr. rozhodnutie

Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/218/2012 a sp. zn. 6Co/386/2013, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/365/2010, Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 8C/24/2007, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/195/2003, ako aj Najvyššieho súdu SR vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 3Cdo/16/2002, 2Cdo/343/2009). Pohľadávka oprávnenej tak nepredstavuje pohľadávku vzniknutú zo zodpovednosti povinného za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, ani príslušenstvom takej pohľadávky, ale ide o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe osobitného postihového nároku (sui generis). Pohľadávka oprávnenej priznaná exekučným titulom potom nespadá do kategórie oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR. Vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred februárom 2020) a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len v konkurze. V súlade s citovaným ustanovením § 167f ZoKR, v zmysle ktorého na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie a exekučné konanie už začaté by muselo byť zastavené, vyšší súdny úradník konštatoval, že neboli splnené podmienky pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Oprávnená si neuplatnila náhradu trov exekučného konania resp. jej nárok na náhradu účelne vynaložených trov exekučného konania nevznikol, preto vyšší súdny úradník rozhodol tak, že oprávnenej nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávnenej, ktorou žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vo veci vydať poverenie na vykonanie exekúcie. S poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR je uplatňovaná pohľadávka oddĺžením nedotknutou pohľadávkou. Vznikla v dôsledku fyzického napadnutia nášho poistenca: C., následkom čoho bola jej poisťovni poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej náklady uhradila. Na základe uvedených skutočností vznikla oprávnenej náhrada škody v súvislosti s poškodením zdravia jej poistenca vo výške 6.215,20 eur s prísl. Povinný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 5T/91/2013, zo dňa 12.11.2013 uznaný vinným zo spáchania okrem iného aj zo zločinu ublíženia na zdraví voči jej poisťovni: C.. Tieto skutočnosti boli uvedené aj v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17.09.2014, na základe ktorého bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp.zn. 16Ro/376/2014, zo dňa 29.09.2014, ktorý je exekučným titulom v predmetnom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnená má za to, že predmetná pohľadávka je nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a teda nie je účinkami vyhlásenia konkurzu z hľadiska ich vymáhania v exekučnom konaní nijako dotknutá.

4/ Sudca nahliadnutím do Obchodného vestníka č. 108/2020 zo dňa 08.06.2020 zistil, že v ňom bol zverejnený oznam správcu o zrušení konkurzu vedeného pod sp. zn. 36OdK/69/2020 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (§ 167t a § 167v ods. 1 ZoKR). Oznámením v obchodnom vestníku sa konkurz na majetok povinného zrušil, čím zároveň zanikla funkcia správcu a zástupcu veriteľov.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 166a ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9/ Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10/ Podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

11/ Podľa § 166e ods. 4 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

12/ Po preskúmaní sťažnosti, ktorá bola voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podaná včas, sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že je nie je dôvodná.

13/ V konaní bolo preukázané (a nesporné), že povinný bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 36OdK/69/2020 zo dňa 16.03.2020 oddĺžený, a to formou konkurzu (druhou formou oddĺženia je splátkový kalendár) vyhláseného podľa IV. časti ZoKR. Rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 56/2020 dňa 20.03.2020 a dňom nasledujúcim po tomto zverejnení nastali účinky konkurzu. V čase začatia exekučného konania (26.10.2021) však už bol konkurz na majetok povinného zrušený (zverejnením v Obchodnom vestníku č. 108/2020 zo dňa 08.06.2020) na základe oznámenia správcu, čím k stretu exekučného a konkurzného konania nedošlo a preto v danej veci neprichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 167f ZoKR, o ktoré svoje rozhodnutie opieral vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení. Tento nedostatok však nemal za následok nesprávnosť rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka ako celku, nakoľko jeho rozhodnutie nebolo založené len tomto posúdení.

14/ Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplývalo, že si oprávnená uplatňuje pohľadávku náhrady nákladov zdravotnej starostlivosti vynaložených na liečenie poškodeného poistenca v súvislosti s ublížením na zdraví (viď časť D/ Návrhu na vykonanie exekúcie, doplňujúce informácie). V sťažnosti oprávnená súdu predložila rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/91/2013 z 12.11.2013, z ktorého vyplývalo, že povinný bol uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva tým, že inému (poistencovi oprávnenej) spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Oprávnená v súvislosti s poškodením zdravia svojho poistenca vynaložila náklady na zdravotnú starostlivosť, ktoré následne uplatnila na Okresnom súde Trnava, o čom predložila dôkaz - návrh na vydanie platobného rozkazu z 17.09.2014, v ktorom konaní bol vydaný platobný rozkaz, sp. zn.16Ro/376/2014 vydaného dňa 29.09.2014, ktorý je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní.

15/ Nemožno však súhlasiť s názorom oprávnenej, že ide o nárok na náhradu škody, pretože sa jedná o regresný nárok vyplývajúci z ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.). Takto nárok oprávnenej posúdil už vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení, a preto sudca v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia, s ktorým sa stotožňuje. Nárok na náhradu škody (ktorý vznikol poškodenému Jozefovi Hruzovi, ktorý je zároveň poistencom oprávnenej) nemožno stotožňovať s regresným nárokom oprávnenej na náhradu nákladov za vynaloženú zdravotnú starostlivosť, nakoľko ide o dva odlišné právne nároky. Postih zdravotnej poisťovne voči povinnému má charakter náhrady za poskytnuté plnenie a nie nároku na náhradu škody, keďže ide o subrogačný postih proti tretej osobe, čo už je konštantne judikované súdmi SR (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/16/2020, 2 Cdo/343/2009, 7Cdo/162/2019 zo dňa 27.11.2019, a ďalšie na ktoré poukázal vyšší súdny úradník v napadnutom rozhodnutí). Pohľadávka oprávnenej tak nepredstavuje pohľadávku vzniknutú zo zodpovednosti povinného za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, ani príslušenstvo takej pohľadávky, ale ide o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe osobitného postihového nároku (sui generis).

16/ Vyšší soudní úředník v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval, že pohľadávka oprávnenej vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (t.j. pred februárom 2020), pričom ju nemožno posúdiť ako oddĺžením nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR a vzhľadom k tomu ju bolo možné uspokojiť len v konkurze. Rozhodnutím konkurzného súdu o oddĺžení dlžníka sa v zmysle § 166e ods. 2 ZoKR pohľadávka oprávnenej voči povinnému stala nevymáhateľnou a na nevymáhateľnosť bol exekučný súd povinný prihliadať z úradnej moci, následkom čoho nemožno takú pohľadávku exekučne vymáhať. Skutočnosť, že bol konkurz na majetok povinného rozhodnutím správcu skončený, sa nedotkla oddĺženia povinného, a teda ani nevymáhateľnosti oddĺžením dotknutých pohľadávok. Nevymáhateľnosť predstavuje dôvod, pre ktorý by exekúcia podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku musela byť zastavená, a preto bol daný dôvod zamietnutia návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku.

17/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP sťažnosť oprávnenej ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).