

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/272/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011145
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011145.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného I. Q., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.12.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený I. Q., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/32/2017 zo dňa 16.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/20/2019-343 zo dňa 22.05.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 30.09.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. Q. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č.l. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/32/2017 zo dňa 16.05.2018 (č.l. 10) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/20/2019-343 zo dňa 22.05.2019, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.05.2019 a ktorý predpokladane vykoná dňa 22.10.2023.

Odsúdený bol predmetným rozsudkom zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, v súčasnosti však súhrnný trest odňatia slobody vykonáva v ústave s minimálnym stupňom stráženia na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Nt/30/2021 zo dňa 21.07.2021 o zmene spôsobu výkonu trestu.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 22.06.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č.l. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie s výučným listom, pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 22.05.2019 do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných noriem.

Dňa 30.07.2019 bol umiestnený do ÚVTOS Ružomberok, kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia (ďalej len „ústav Ružomberok“). Porušenia predpisov vyplývajúcich z interných a zákonných

noriem sa dopustil, keď počas previerky početného stavu odsúdených spal prikrytý na lôžku. Iného porušenia predpisov sa nedopustil. Správanie mal na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli evidované žiadne konflikty.

V rámci edukácie sa zúčastňoval prednášok zameraných na drogovú závislosť. Vo voľnom čase sa venoval športovým aktivitám, hrával spoločenské hry, lúšti) krížovky, čítal dostupnú literatúru, ktorú si vypožičiaval aj z ústavnej knižnice, počúval rozhlas a vzdelával sa v nemeckom jazyku. Pracovne zaradený nebol. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonával službu, čistiace a upratovacie práce v oddiely. Za prístup k činnostiam pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol dvakrát disciplinárne odmenený. Kontakt nadviazal s bratom, dcérou a jej matkou, a s priateľkou. Na kontaktovanie využíval všetky dostupné zákonné formy. Blízki ho podporili aj zaslaním finančných prostriedkov a balíkov. Dňa 21.07.2021 bol na návrh odsúdeného rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 27.07.2021 bol umiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov plní na požadovanej úrovni. Poriadok v osobných veciach a ustrojenosť udržiava podľa určených vzorov. Správanie v kolektíve odsúdených má nekonfliktné. Voči personálu vystupuje slušne, príkazy a nariadenia plní. Počas výkonu trestu sa zmenil jeho postoj k trestnej činnosti z nekritického na čiastočne kritický, čo vyplýva z psychologického vyšetrenia, zo záznamov z psychologických služieb a z pedagogickej dokumentácie.

Voľný čas využíva na čítanie kníh, sledovanie televízneho vysielania, hranie spoločenských hier a športovanie na viacúčelovom ihrisku, kde sa venuje individuálnym a kolektívnym športom. Do aktivít z ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa zaučá na technológiu práce. Povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia plní. Správanie na pracovisku má na požadovanej úrovni. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci sektoru.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava so svojou priateľkou, bratom, dcérou a jej matkou. Vzťahy s blízkymi možno hodnotiť ako kladné.

Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje.

Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie povinností vyplývajúcich z noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, uvedomenie si negatívneho dopadu konzumácie alkoholu a drog na zdravie a spoločenský život, zmysluplné využívanie voľného času, rozvíjanie záujmu o šport, plnenie povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, ktorú bagatelizuje a vinu extermalizuje. Stanovený program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni v častiach aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce, vzťahy s vonkajším prostredím.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 8 záznamov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z dôvodu neodporúčajúceho stanoviska ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Počas výkonu trestu som si v plnom rozsahu uvedomil vážnosť a spáchanie svojich skutkov, trestných činov, ktoré mám v minulosti. Ako sa už spomínalo, bol som podmiennečne prepustený v roku 2017, dostal som trojročnú podmienku, ktorú som neporušil, žil som v Rakúsku, kde som žil riadny usporiadaný život. Určite viem, že už do budúca takéto skutky páchať nechcem, už nebudem robiť somariny, chcem sa venovať svojej rodine. Ďalej by som chcel uviesť to, že som bol zaradený do druhého stupňa po rozhodnutí uznesenia na KS v Trenčíne, kde som bol v máji

2019 právoplatne odsúdený za dva trestné činy, vlastne som sa správal zodpovedne, vykonával som funkciu tak ako mal, za dobré správanie som sa dostal do minimálneho stupňa stráženia, kde dodržiavam všetky postupy, pravidlá.“ Právom konečného návrhu ďalej uviedol: „Žiadam žiadosti vyhovieť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery súhrnne uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu odsúdeného nevyplývajú žiadne nedostatky v jeho správaní vo výkone trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, pokyny príslušníkov ZVJS rešpektuje a voči ostatným odsúdeným je nekonfliktný. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa zaučba technologickým postupom a svoje úlohy si plní. Zapája sa tiež do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci sektoru. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa síce nezapája, no vo voľnom čase číta a venuje sa športom. V rámci predošlého umiestnenia v ÚVTOS Ružomberok sa zúčastňoval prednášok zameraných na drogovú závislosť. Taktiež sa vzdelával v nemeckom jazyku. Súd pozitívne hodnotí skutočnosť, že odsúdenému počas výkonu trestu odňatia slobody nebol uložený žiaden disciplinárny trest, naopak, dvakrát bol disciplinárne odmenený.

Postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti bol zo strany ústavu vyhodnotený ako čiastočne kritický. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie sa odsúdeného na verejnom zasadnutí konanom v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom vyslovil svoju ľútosť nad páchaním trestnej činnosti v minulosti a uvedomenie si negatívnych dôsledkov na vlastný život. Taktiež uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody sa snažil dobre a zodpovedne správať, vďaka čomu bol na vlastný návrh uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Nt/30/2021 preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Túto skutočnosť súd hodnotí ako prejav polepšenia sa odsúdeného.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený síce má 8 záznamov v Registri trestov, vrátane posledných dvoch záznamov, kedy mu bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/32/2017 zo dňa 16.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/20/2019 zo dňa 22.05.2019 uložený aktuálne vykonávaný nepodmiennečný súhrnný trest odňatia slobody. Súd však poukazuje na to, že v prvých piatich prípadoch

už boli odsúdenia zahladené, a teda na odsúdeného sa hľadí, ako nebol odsúdený. V prípade šiesteho odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/61/2015 zo dňa 05.10.2015 išlo o krátky nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, uložený spolu so zákazom činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 (štyri) roky. Tento trest bol následne zrušený a nahradený vyššie uvedeným súhrnným trestom odňatia slobody.

Súd teda riziko recidívy u odsúdeného hodnotí ako nie príliš vysoké. Zahladené odsúdenia nie je možné v tejto súvislosti naďalej zohľadňovať a negatívne vyhodnocovať, nakoľko by sa tým popieral význam inštitútu zahladenia odsúdenia.

Súd ďalej zohľadnil tiež vybudované pracovné návyky odsúdeného a stabilné sociálne zázemie, nakoľko počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody udržiaval dobré vzťahy so svojimi blízkymi, ktorí mu poskytujú podporu.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.