

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010455
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010455.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného B. N. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 20.12.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1. B. N., narodený XX.XX.XXXX v I., trvale bytom O., W. XXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS I.

2. J. L., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., W. XXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS I.

s a u z n á v a j ú v i n n í , ž e

dňa 15.11.2020 v presne nezistenom čase medzi 17.00 h až 18.30 h na ulici Bélu Bertóka č. 420/7 v Šahách, medzi obchodným domom Billa a kozmetickým salónom Evka fyzicky napadli poškodeného G. J., ktorému predchádzal verbálny konflikt s B. N., takým spôsobom, že po tom, čo G. J. vyšiel z obchodného domu Billa a išiel do jeho zadnej časti, rozbehli sa za ním, sotili do neho, dotlačili ho do vozíka slúžiaceho na prevoz plastových bedničiek a kartónových obalov, kde ho obaja opakovane kopali a rukami udierali do rôznych častí tela, najmä do oblasti hlavy, ktorú si G. J. pred útokmi chránil rukami a následne mu začali prehľadávať vrecká teplákových nohavíc a vetrovky, pričom z vrečka vetrovky mu B. N. vytiahol mobilný telefón zn. Samsung a z ľavej ruky mu strhol hodinky nezistenej značky, avšak nakoľko predmetné veci boli následkom útoku poškodené, tieto mu nevzali, ale mu tieto veci hodili späť a G. J. za ne náhradu škody nežiadal, pričom G. J. bol týmto konaním spôsobený opuch a bolesťivosť a hematóm pravej časti tváre a opuch a bolesťivosť malíčka pravej ruky,
t e d a

obžalovaní B. N. a J. L.
spoločným konaním
proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

č í m s p á c h a l i

obžalovaní B. N. a J. L.

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

obžalovaný B. N.

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona bez zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky 8 /osem/ mesiacov,

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný J. L.

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, bez zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala na obž. B. N. a J. L. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných B. N., J. L., poškodeného svedka G. J., svedka L. O., svedka E. N., svedkyne L. N., výsluchom znalkyne Mgr. Kataríny Bielikovej, znalca MUDr. Tomáša Szépa, prečítaním znaleckého posudku znalca MUDr. Mareka Zelmana, oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisov Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/16/2020, sp.zn. 3T/6/2019, sp.zn. 2T/125/2013 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu . Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku kladeného mu za vinu, priznal, že sa s poškodeným G. J. pobil, ale v žiadnom prípade ho neprehľadával, nič od neho nežiadal, ani to nemal v úmysle a celé je to vymyslené a pomsta zo strany G. J., lebo ho v minulosti zbil za svojho otca a zo strany O. za to, že mal v minulosti pomer s jeho priateľkou. Predmetného dňa oslavovali narodeniny sestriho dieťaťa, pili alkohol s J. L., bol s nimi celý deň aj L. O.. On sa opil, išiel sa domov vyspať a potom sa vrátil k J. L. a všetci spolu aj s L. O. išli von, zastavili sa v krčme Hont a prišiel tam s krikom J., bol opitý a ponúkal ich vínom. Keďže on aj J. mali zákaz vstupu do Hontu, išli za OD Billa, kde do neho začal J. vyrývať za jeho otca, čo ho nahnevalo, strčil ho do vozíka na kartóny, udrel ho a kopol, ale nevie do ktorej časti tela. Od poškodeného nepýtal peniaze, nemal v ruke jeho telefón, ani hodinky, ani mu ich nehodil. Potom poškodeného vytiahol z vozíka a zobral J. L. domov, pretože nevládal ísť, musel mu pomáhať a on išiel tiež domov. J. L. sa ničoho nedopustil, len tam sedel, bol veľmi opitý, bolo mu zle a hovoril, aby prestali. Opití boli aj G. J. a L. O., ktorý tam len stál a hovoril, aby prestali.

Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 26.7.2021 na otázky prokurátorky uviedol, že predmetného dňa si kupovali alkohol za peniaze, ktoré mali z brigády, mal vedomosť , že poškodený poberal invalidný dôchodok, pretože sa poznajú. Opäť uviedol, že u poškodeného nevidel hodinky ani mobil.

Prokurátorka navrhla odstrániť rozpory v jeho výpovedi z hlavného pojednávania a prípravného konania zo dňa 16.11.2020 a 05.01.2021, kde uviedol, že videl na ruke poškodeného hodinky, mobilný telefón nevidel a obžalovaný k rozporom uviedol, že hodinky mu teda asi na ruke videl a prikláňa sa k výpovedi z prípravného konania.

Na otázku prokurátorky, či chcel napadnúť aj svedka L. O. obžalovaný uviedol, že nechcel, len ho odstrčil, aby sa do toho nestaral. Na otázku obhajcu obžalovaný uviedol, že uvedeného dňa od 9.30 h bol u J. L., kde oslavovali, keď im došiel poobede alkohol išli ho kúpiť a pri pohostinstve Hont stretli L. O., ktorého J. L. pozval na oslavu a všetci traja potom vrátili k J. L.. Na základe uvedených skutočností prokurátorka navrhla odstrániť rozpory v jeho výpovedi s tým, čo uviedol v prípravnom konaní dňa 05.01.2021, kde uvádzal, že dňa 15.11.2020 oslavovali narodeniny syna J. L., bol tam aj L. O., začali piť okolo 11.00 h a skončili okolo 13.00h poobede, jemu prišlo zle a išiel sa domov vyspať a na hlavnom pojednávaní

uviedol, že sa s L. O. stretli až poobede, keď išli kúpiť alkohol, obžalovaný uviedol, že asi boli s O. od 11.00 h, nepamätá si čas kedy sa stretli, čo má na to povedať.

Obžalovaný J. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku uvedenom v obžalobe a uviedol, že uvedeného dňa oslavovali narodeniny jeho syna, na oslave boli aj L. O. a B. N.. V podvečer okolo 17.00 alebo 18.00 hodiny išli do krčmy Hont, ale pili vonku, lebo B. N. do krčmy nevpušťa. On bol už veľmi opitý a presunuli sa za OD Billa, kde došlo k bitke medzi B. N. a G. J.. J. niečo vykrikoval, potom sa pochytili, mixovali sa na zemi. Pristúpil k nim L. O. a niečo im povedal. On bol veľmi opitý, sedel na múriku, prišlo mu zle, zvracal a ani nevie čo sa tam udialo. Následne ho B. N. zobral domov, pretože nevládal chodiť. N. od J. nepýtal peniaze ani ho neprehľadával a on sa s poškodeným nerozprával, ani ho fyzicky nenapadol. Svedkovia si vymýšľajú a nehovoria pravdu. U poškodeného nevidel telefón ani hodinky, ani to, že by N. J. niečo hodil. Nepočul, že by J. hľadal nejaké veci, ani sa nevyhrážal políciou, normálne sa rozišli. S poškodeným G. J. mal v minulosti konflikt, dal mu facku, pretože bil jeho matku, s ktorou žil aj žije. J. mu napísal do väzby nejaký list, ale on ho nečítal, nakoľko nevie čítať a odovzdal ho obhajcovi.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.07.2021 na otázky prokurátorky aký je jeho vzťah k poškodenému uviedol, že žije s jeho matkou a keďže ju zvykol zbiť, alebo udrieť, tak aj on ho párkrát zbil. K rozporu s výpoveďou v prípravnom konaní, kde uviedol, že poškodený s jeho matkou žil v minulosti, ale sa rozišli uviedol, že si to myslel, pretože mu to povedal poškodený, avšak potom zistil, že po návrate jeho matky z PN Hronovce znova spolu žijú, ale on sa s matkou nestretáva. Na skutok sa nepamätá, len na to, že došlo k nejakému konfliktu, pretože bol opitý. Počas výkonu väzby telefonuje so svojou družkou, ale ku skutku mu nič nehovorila. K odstráneniu rozporov vo svojich výpovediach v prípravnom konaní dňa 16.12.2020, kde uviedol, že nevie či skutočnosti v uznesení, ktorým je stíhaný sú pravdivé, pretože z daného večera si pamätá len to, že ho B. N. doniesol domov a družka L. N. mu telefonovala a povedala mu, čo uviedol, že sa J. bil s N., na návrh prokurátorky uviedol, že už sa nepamätá o čom s družkou telefonovali, a pridrižiava sa výpovede z prípravného konania. Tiež uviedol, že keď je pod vplyvom alkoholu správa sa agresívne, pokiaľ ho niekto nahnevá.

Svedok poškodený G. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedený deň bol s L. O. u jeho mamy, kde popíjali alkohol, potom si išli do OD Billa kúpiť víno a pivo a asi okolo 17.00 alebo 18.00 h pri OD Billa v Šahách, stretli obžalovaných B. N. a J. L.. S O. išli za Billu a obžalovaný N. sa ho spýtal kam idú, potom skočil do neho, udril ho päťou do tváre, obaja obžalovaní ho zhodili do železného koša a kopali do neho. L. ho kopol asi raz a najviac ho kopal N.. On sa voči nim bránil, predtým ich nijako neprovokoval. Mobilný telefón mal asi padnutý na zemi, B. N. mu ho hodil späť a vtedy sa rozbil, hodinky, ktoré mal na ruke sa mu roztrhli, keď ho ťahal a on sa bránil. Nikto mu však nič nezobral. L. O. ho počas útoku bránil, hovoril čo robia a N. ho stiahol dole na krabice. B. išli s L. O. na políciu podať trestné oznámenie, on ani nechcel, ale O. povedal, aby išli.

Prokurátorka na navrhla odstrániť rozpor vo výpovediach svedka podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku, keďže v prípravnom konaní uviedol, že počas toho, ako ho kopali, vytrhli mu hodinky, ktoré mal na ruke, nevie si spomenúť, ktorý z nich to urobil, hodili mu ich naspäť, bol to N. a mal so sebou aj mobil s dotýkovým displejom, nevie či mu vypadol z vrečka vetrovky, alebo mu ho niektorý z obvinených vytiahol, proste mu ho hodili vedľa kletky s tým, že bol rozbitý. Svedok k rozporom uviedol, že hodinky sa mu roztrhli, keď sa bránil, obžalovaní mu ich nevytrhli z ruky.

Svedok ďalej uviedol, že obžalovaní mu prehľadali vrecká, ale nemal v nich nič, nemal pri sebe peniaze. Počas útoku obžalovaných sa bránil tak, že si držal ruky pred tvárou, čo názorne predviedol, kričal, že zavolá policajtov. Obžalovaný J. L. vracal, ale tiež do neho kopal. S matkou obžalovaného J. L. žil v spoločnej domácnosti a zle znášala, že na neho podal trestné oznámenie, nechcel, aby išiel do basy. Písal obžalovanému list, ktorý mu diktovala žena J. L..

Svedok L. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, v kritický deň spal asi do 11 hodiny, išiel k matke na obed a potom išiel k poškodenému G. J., s ktorým sa hrali hry na x-boxe, odskočili si kúpiť pivo, pokračovali v hre a asi okolo 17 alebo 18 hodine si išli znova kúpiť pivo do OD Billa v Šahách, kde boli aj obžalovaní B. N. a J. L.. Obaja boli pod vplyvom alkoholu a medzi N. J. došlo k hádke, alebo si niečo povedali, on to nepočul a potom obžalovaný N. udril poškodeného rukou do tváre, strčil ho do vozíka na kartóny, ktorý bol za Z.. Prišiel k nemu aj obžalovaný L., ktorý tiež dal 2 až 3 facky poškodenému, udril ho päťou a obaja ho tam vo vozíku udierali. Chcel poškodenému pomôcť, povedal, aby prestali, ale obžalovaný N. mu povedal, aby sa do toho nestaral, sotil ho a on spadol na zem. Potom sa N. vrátil k poškodenému, strhol mu z ruky hodinky, siahol mu do vrečka nohavíc, odkiaľ mu vybral mobilný telefón, ktorý mu spadol

na zem, rozbil sa tak ho hodil späť poškodenému. Obžalovaný L. potom prestal biť poškodeného, prišiel k nemu a N. prehľadal poškodenému vrecká.

Prokurátorka vyzvala svedka, aby s poukazom na ust. § 264 ods. 1 Trestného poriadku odstránil rozpory vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní zo dňa 28.01.2021, kde uviedol, že obaja obžalovaní udierali poškodeného, hodili ho do červeného vozíka, tam ho obaja začali udierať hlava nehlava a keď chcel, aby prestali, aby ho nechali, ho N. chytil a potkol k zemi, potom poškodeného udierali ďalej a N. mu z vybral z vrecka nohavíc telefón, ten mu spadol na zem, zdvihol ho a keď videl, že je prasknutý displej, hodil ho naspäť poškodenému, strhli mu z ruky hodinky, ale nevie či J. alebo Kompót /prezývka B. N., poznámka sudcu/, potom mu ich hodili späť do košíka a na otázku vyšetrovateľa či videl ako N. vybral mobilný telefón z vrecka poškodeného a jeden z obvinených mu strhol hodinky, uviedol, že na 100% si skutok pamätá, mobil vybral určite B. N. a hodinky, nevie kto strhol, lebo boli pri poškodenom obaja. Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že spočiatku bili poškodeného obaja obžalovaní, ale potom J. L. prišiel k nemu, nevie prečo uviedol prípravnom konaní, že obaja obžalovaní pokračovali v bití a kopaní poškodeného a pamätá si, že telefón zobral poškodenému B. N. z vrecka a strhol mu z ruky hodinky. Vrecká poškodenému prehľadával N., keď už bol obžalovaný L. pri ňom.

Ďalej uviedol, že poškodený sám chcel podať trestné oznámenie na obžalovaných, spolu išli na políciu, ale na tom, ako budú vypovedať sa nedohodli. Mal vedomosť, že rodiny obžalovaných chceli, aby poškodený stiahol výpoveď, aj jemu sa slovne vyhrážala matka B. N.. K pripomienke obžalovaného B. N., že svedok klame z pomsty za to, že mal pomer s priateľkou svedka, L. O. uviedol, že to nie je pravda a tiež uviedol, že uvedeného dňa nebol na oslave narodenín u obž. J. L..

Svedok E. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaných aj poškodeného z pohostinstva Hont v Šahách, ktorého majiteľkou je jeho manželka. Ku skutku sa nevedel vyjadriť, dozvedel sa len od návštevníkov a matky obž. B. N., že boli obžalovaní vzatí do väzby. Uviedol, že uvedeného dňa G. J. nebol v pohostinstve, nakoľko zákaz do neho vstupovať a zdržuje sa len pred pohostinstvom. Obžalovaní môžu chodiť do pohostinstva a na hlavnom pojednávaní odstránil rozpor vo svojej výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že tam nemôže chodiť ani B. N., uviedol nesprávne jeho meno, ale pokiaľ si obž. B. N. vypije, býva agresívny. Vyjadril sa k osobe poškodeného G. J., ktorý je neprispôsobivý, buzeruje ľudí, vyhráža sa a to aj vtedy keď je triezvy.

Svedkyňa L. N., matka obžalovaného B. N. a matka družky obžalovaného J. L., L. N. ml. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa jej syn a J. L. pobili s poškodeným J., a až následne sa dozvedela, že J. ho obvinil z lúpeže. Poškodený ju navštívil, vyhrážal sa jej a žiadal od nej 1000 eur za to, že povie pravdu, že sa len pobili a že na to, čo uviedol ho nahovoril O.. X. 15.11.2020 mali v rodine oslavu narodenín jej vnuka, ale ona sa na oslave nezúčastnila, ale mali tam byť J., O. a obžalovaní, avšak následne uviedla, že si to len myslela, že tam boli prítomní, pretože G. J. žil s matkou obž. J. L.. Svedkyňa uviedla, že L. N., nar. XXXX je jej dcéra, ktorá má s obž. J. L. tri deti, ale nevie, kde sa dcéra v súčasnosti nachádza, v O. nie je už dva alebo tri mesiace, nakoľko utiekla s iným mužom a deti jej nechala v starostlivosti. Nevie či jej dcéra písala list, ktorý bol predložený súdu, pretože podľa nej jej dcéra nevie písať. Na otázku obžalovaného J. L. či bola jej dcéra doma pred mesiacom /t.j. v novembri 2021 - poznámka sudcu/, svedkyňa uviedla, že nevie nakoľko dňa 18.11.2021 odišla do Vrábels, kde bola tri týždne.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých W.. N. Z., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 31/2021 na svedka -poškodeného G. J. a svedka L. O.. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava znaleckého posudku v celom rozsahu a predniesla jeho závery. Znalkyňa v znaleckom posudku k osobe svedka poškodeného G. J. uviedla, že jeho intelektová úroveň sa nachádza v pásme mentálnej subnormy, jeho osobnosť je slabo diferencovaná, depravovaná, s nízkym sebavedomím a sebahodnotením, s bohatou neuroticko-depresívnou symptomatológiou, je zvýšene dráždivý, situačne impulzívny, podozrievavý, pod vplyvom návykových látok sa môže správať provokačne. Jeho správanie je pudové, zamerané na okamžité uspokojovanie svojich potrieb a požiadaviek bez racionálnej kontroly, má ľahkovážny životný postoj, žije spôsobom „tu a teraz“, voči sebe je benevolentný a voči potrebám iných nevšímavý. Je schopný adekvátne vnímať, zapamätať si a zrozumiteľne pre iné osoby reprodukovať prežitie, jeho výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti a vzhľadom na diskrepancie vo výpovediach má znalkyňa za to, že sú oslabené pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti a teda z psychologického hľadiska možno považovať jeho výpovede len za čiastočne vierohodné. Sklony ku konfabuláciám v jeho výpovediach nepozorovala. Výpoveď G. J. zo dňa 10.02.2021 mohla byť pozmenená, nakoľko J. L. je synom družky poškodeného, je na neho doma

vyvíjaný nátlak, keď ho družka viní za to, že jej synovi hrozí trest a poškodený zle znáša napätie a nepohodu v domácnosti a vplyvom toho môže mať tendencie svoju výpoveď skresľovať. S odstupom času sa detaily a presný časový sled udalostí vo výpovediach poškodeného vytráca v dôsledku prirodzeného zabúdania, nemá však snahu dopĺňať prázdne miesta v pamäti, ale skôr snahu o skreslenie prežitého, nakoľko očakáva, že sa domáca situácia s družkou potom upokojí. Za najvierohodnejšiu z psychologického hľadiska považuje znalkyňa jeho výpoveď zo dňa 16.11.2020, krátko po skutku.

K osobe svedka L. O. znalkyňa v posudku uviedla, že jeho intelektová úroveň je v pásme mentálnej subnormy, jeho osobnosť je slabo diferencovaná, simplexná, s dobrým sebavedomím a sebahodnotením. Ľahkovážnosť a benevolentnosť je súčasťou jeho nedbalého životného štýlu, žije spôsobom „tu a teraz“, jeho správanie je pudové, odbrzdené, zamerané na uspokojovanie vlastných potrieb a požiadaviek. L. O. má zachované perцепčné a kognitívne schopnosti a osvojené verbálne zručnosti, je schopný vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti, ktorých bol svedkom. Jeho výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti a vzhľadom na diskrepancie v jeho výpovediach o prípade má znalkyňa za to, že sú oslabené znaky špecifickej vierohodnosti, preto ich z psychologického hľadiska možno považovať len za čiastočne vierohodné. U svedka nenachádza sklony ku konfabuláciám. Vzhľadom na jeho nižšiu intelektovú úroveň ako aj skutočnosť, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu znalkyňa usudzuje, že nie je schopný opakovane rovnako vypovedať o udalostiach, ktoré v skutočnosti neprežil a nie je ochotný sa učiť ľživú výpoveď. Znalkyňa z psychologického hľadiska má za to, že prvotná výpoveď svedka O. sa javí ako najvierohodnejšia.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní na otázky obhajcu ku skutočnosti, že výpovede G. J. a L. O. nesú len čiastočné znaky špecifickej vierohodnosti uviedla, že je to z dôvodu ich nižšieho intelektu v pásme mentálnej subnormy a preto nie sú schopní s odstupom času sa rozepamätať na detaily, resp. im neprikladajú dôraz, lebo sú ľahkovážni a detaily sa vytrácajú aj v dôsledku prirodzeného zabúdania. Najvierohodnejšie sú výpovede urobené v krátkom čase po skutku, keď človek vypovedá pod vplyvom emócií, bez korekcie racionálnej zložky o skutočnostiach tak, ako ich prežil a ako sa udiali. U G. J. boli výpovede s odstupom času ovplyvnené aj tlakom z domácnosti, v ktorej v tom čase žil s matkou obžalovaného /J. L. - poznámka sudcu/. K bodu 3 znaleckého posudku u poškodeného J. na otázku znalca uviedla, že G. J. v čase keď podával trestné oznámenie po tom, ako sa stal skutok nestihol zažiť nepohodu a nerozmýšľal nad tým, ako sa bude k nemu správať družka - matka obžalovaného za to, že jej syn bude potrestaný, pretože to nie je schopný predpokladať. Počas vyšetrenia zistila, že je na neho doma vyvíjaný nátlak, že ho družka viní za to, že jej synovi hrozí trest a vzhľadom na nízku frustračnú toleranciu poškodený zle znáša tento tlak a má tendencie svoje výpovede skresľovať, alebo nevypovedať o všetkom, lebo si myslí, že dosiahne pokoj. Poškodený nebol schopný naplánovať prvú výpoveď, pretože jedná pudovo na základe toho, čo sa mu deje. Obaja G. J. aj L. O. vypovedali tak, ako to prežili a danom prípade vnímali.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Tomáš Szép, ktorý vypracoval znalecký posudok na obžalovaného B. N. č. 5/2021 a v celom rozsahu sa pridržiaval záverov znaleckého posudku. Znalec skonštatoval, že obž. B. N. v čase spáchania trestného činu trpel prechodnou duševnou poruchou - jednoduchou opitnosťou a jeho ovládacie schopnosti v čase skutku mohli byť zmenené, avšak len vo forenzne nevýznamnej miere, obvinený vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, je schopný v plnom rozsahu schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu. Obžalovaný mal zachované pamäťové schopnosti v čase spáchania činu, nemal výpadok pamäti a nemá sklon k pravidelnému nadmernému užívaniu alkoholu, nebola zistená závislosť a je konzumentom alkoholu a znalec nenavrhol uložiť ochranné liečenie.

Znalec MUDr. Tomáš Szép vypracoval znalecký posudok č. 6/2021 na obžalovaného J. L. a na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridržiava znaleckého posudku v celom rozsahu. V záveroch posudku uviedol, že obž. J. L. v čase spáchania skutku trpel duševnými poruchami - jednoduchou opitnosťou a škodlivým užívaním viacerých návykových látok s aktuálnou dominanciou alkoholu. V súvislosti s jednoduchou opitnosťou mohli byť v čase spáchania skutku jeho ovládacie schopnosti zmenené, avšak iba vo forenzne nevýznamnej miere. Obžalovaný v čase skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Duševná porucha - škodlivé užívanie viacerých návykových látok u obžalovaného neovplyvňuje jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania ani účel trestného postihu, prípadne trestu. Obžalovaný sa v minulosti podrobil ústavnému aj ambulantnému protitoxikomanickému - psychiatrickému liečeniu pre škodlivé užívanie rôznych návykových látok, avšak v súčasnosti neužíva lieky používané v psychiatrii a škodlivé užívanie návykových látok nemá vplyv na jeho ovládacie a

rozpoznávacie schopnosti, v čase spáchania činu mal zachované pamäťové schopnosti. Znalec u obžalovaného nezistil závislosť na alkohole a nenavrhol nariadenie ochranného liečenia.

Na otázku obhajcu ku konštatovaniu obhajcu, že obž. B. N. v čase skutku trpel jednoduchou opitnosťou, pričom výsledok dychovej skúšky u obžalovaného bol 0,00 mg/l etanolu znalec uviedol, že vychádzal z vyjadrenia obžalovaného pri vyšetrení znalcom, kde uviedol, že uvedeného dňa požil alkoholické nápoje, skutok sa mal stať okolo 18.00 h a dychová skúška bola u obžalovaného vykonaná až po polnoci nasledujúceho dňa, čo mohlo mať vplyv na výsledok dychovej skúšky. Znalec sa vyjadril aj ku skutočnosti, že obž. J. L. uvádzal, že sa nepamätá na podrobnosti skutku, hoci si mal pamätať skutočnosti pred skutkom ako aj po skutku, na čo znalec uviedol, že obžalovaný chce asi skutočnosti zamlčať, pretože vzhľadom na množstvo alkoholu, ktorý bol u neho zistený v dychovej skúške a vzhľadom na odbúravanie alkoholu od spáchania skutku, išlo u neho len o stredne ťažkú opitnosť a vylúčil, že to mohlo mať na neho taký vplyv, aby došlo k poruchám pamäti, alebo výpadku pamäti a mal zachované pamäťové stopy.

So súhlasom prokurátora, obžalovaných a obhajcu bol podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Mareka Zelmana č. 59/2021 k duševnému stavu svedka poškodeného G. J.. Znalec u poškodeného konštatoval ľahkú duševnú zaostalosť, nezistil prejavy trvalej duševnej poruchy, ktorá by mala významný vplyv na jeho pamäťové schopnosti a je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti. Svedok poškodený je dlhodobo sporadicky liečená pre ľahkú duševnú zaostalosť s poruchami správania a v minulosti aj pre závislosť od alkoholu, ale zistená duševná porucha nemá významný vplyv na jeho schopnosť vnímať, zapamätať si a vypovedať. Poškodený detailne popisoval priebeh skutku, čo prítomnosť porúch pamäti na vrub konzumácie alkoholu vylučuje a nezistil u neho prítomnosť duševnej poruchy, či iného patologického stavu, ktorý by mohol u neho vyvolať poruchy pamäti.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi:

- List predložený obhajcom obžalovaných, ktorý mal písať poškodený G. J. obž. J. L. do výkonu väzby, ktorý nebol podpísaný, nebol datovaný a bol písaný v maďarskom jazyku, ktorý nebol predložený s prekladom do slovenského jazyka, ale len s voľným prekladom obhajcu, podľa ktorého mal poškodený J. napísať obžalovaného, že mu pomôže, že on nič nespravil, nič mu nezobral a nevie o akú lípež ide,

- lekárskou správou napísanou dňa 15.11.2020 v chirurgickej ambulancii nemocnice Hospitale s.r.o. v Šahách MUDr. Chernianskyim Romanom z vyšetrenia G. J., u ktorého bolo zistené zranenie : opuch a bolestivosť pr. Tváre, periorb. Hematóm vpravo, opuch a bolestivosť malíčka pr. ruky, ktoré boli spôsobené inzultovaním inou osobou a išlo o úraz spôsobený tupým predmetom, a predpokladaná doba liečenia do 10 dní pri nekomplikovanom priebehu,

- záznamami o dychových skúškach na alkohol u obž. B. N., zo dňa 16.11.2020 o 00:54:50 h, ktorému bola nameraná hodnota 0,00 mg/l a u obž. J. L. zo dňa 16.11.2020 o 00:54:02 h, ktorému bola nameraná hodnota 0,63 mg/l ,

- oznámením Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 81 04 14 6677 zo dňa 19.11.1999, z ktorých vyplýva, že G. J. bol priznaný invalidný dôchodok od 1.5.1999 vo výške 4 496 Sk mesačne a ku dňu 14.12.2020 poberá invalidný dôchodok vo výške 372,40 eur, ktorý mu je vyplácaný 4. dňa v mesiaci v hotovosti na pošte v mieste bydliska,

- výpisom dennej udalosti operačného odboru KRPZ v Nitre č. 320.20/168 zo dňa 15.11.2020 - Šahy, Bélu Bertóka 7, z ktorej vyplýva, bolo nahlásené a prešetrované oznámenie G. J. o jeho napadnutí 15.11.2020 v čase o 18.00 h v Šahách za obchodným domom Billa, ktoré bolo realizované OKP ORPZ Levice ako zločin lípeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, z ktorého boli podozriví B. N. a J. L.,

- Zápisnicou z obhliadky miesta činu v Šahách, na ul. Bélu Bartóka 420/7, ktoré sa nachádza medzi zadnou stranou OD Billa a objektom kozmetického salónu Evka, kde je priestor na uskladňovanie plastových bedničiek a kartónových obalov, drevených paliet , kde sa nachádza aj vozík slúžiaci na prevoz kartónových obalov o rozmeroch 75 x 75 cm z dvoch strán oproti sebe ohraničený červenými kovovými bočnicami, vysoký 165 cm, na kolieskach, s plastovým dnom.

- Správou MUDr. Artúra Ivančíka, psychiatrická ambulancia v Šahách, ktorý oznámil, že G. J. bol v ich ambulancii sporadicky sledovaný od r. 2005 do 26.3.2019 pre mentálnu retardáciu a závislosť na alkohole,

- Oznámením L. N., nar. XX.XX.XXXX o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu vydierania a prečinu nebezpečného vyhrážania z 03.03.2021, ktorého sa mal voči nej dopustiť G. J. tým, že ju vydieral, že ak mu dá 1000,-eur povie pravdu na polícii aleb na súde, ako sa stal skutok, z ktorého sú obvinení J. L. a jej syn B. N.

- Uznesením OR PZ v Leviciach, odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-127/1-VYS-LV-2021 z 15.04.2021, ktorým bolo odmietnutá vec vo veci podozrenia z trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť podľa oznamovateľky L. N., G. J.

- Súd oboznámil list podpísaný dňa 15.11.2021 L. N., nar. XX.XX.XXXX, adresovaný Okresnému súdu Levice, v ktorom súdu oznámila, že čestne prehlasuje, že nie je pravda, že nútila G. J. napísať list J. L., ani ho nikomu nediktovala, o liste sa dozvedela od J. L., s J. nebola a J. klame.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku bolo vykonané dokazovanie obrazovým záznamom na technickom zariadení - prehratím záznamu z bezpečnostnej kamery umiestnenej na OD Billa v Šahách v zadnej časti obchodného domu, kde sú umiestnené prepravky na tovar zo dňa 15.11.2020, z ktorého bolo preukázané, že za zadnou časťou objektu o 17:2:11-15 h prechádza osoba mužského pohlavia v tmavom oblečení a následne za ňou o 17.24:30 h prechádza ďalšia osoba mužského pohlavia v tmavej bunde s bledým pásom cez prsia a rukávy, o 17:24:33 h a 17:24:38 h v rozostupe ďalšie dve osoby mužského pohlavia - obžalovaní sa vyjadrili, že na kamerovom zázname sa nachádzajú oni a poslednou osobou podľa ich vyjadrenia bol svedok L. O. .

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku bolo vykonané dokazovanie obrazovým záznamom na technickom zariadení a to prehratím CD nosiča, na ktorom je fotodokumentácia z obliadky z miesta činu v Šahách, ul. B. Bertóka v zadnej časti obchodného domu BILLA oproti kozmetickému salónu Evka, na ktorej je zaznamenaný aj červený vozík slúžiaci na prevoz kartónových obalov, ktorý má dve strany ohraničené kovovými bočnicami, do ktorého mali obžalovaní sotíť poškodeného G. J. a v ňom sa voči nemu dopustiť násilného konania.

Súd zamietol návrh obhajcu na opätovný výsluch svedka poškodeného G. J., nakoľko svedok už bol vypočutý a súd nepovažoval jeho opätovné vypočutie za potrebné na preukázanie skutkového stavu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 20.12.2021 prokurátorka ustúpila od návrhu na vykonanie dokazovania výsluchom svedkyne W. J. a obhajca ustúpil od návrhu na vykonanie dokazovania výsluchom L. N., nar. XXXX.

Zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 122 odsek 7 Trestného zákona trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľstou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia založeného na zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchali obžalovaní B. N. a J. L..

T. B. N. poprel spáchanie trestného činu lúpeže, priznal, že poškodeného po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol, ale neprehľadával mu vrecká, nezobral poškodenému hodinky, ani mobil. Aj obžalovaný J. L. poprel spáchanie trestného činu, ničoho sa nedopustil, pretože bol veľmi opitý, nevládal ani chodiť a na nič sa nepamätal.

Zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku sú obžalovaní usvedčovaní priamymi dôkazmi a to výpoveďami svedkov G. J. a L. O., ako aj nepriamymi dôkazmi, ktoré spolu tvoria ucelený celok. T. svedkovia vo svojich výpovediach potvrdili, že obžalovaní spoločne fyzicky napadli poškodeného G. J., pričom ako prvý zaútočil obžalovaný B. N., tohto sotili do vozíka na prevoz kartónových krabíc za obchodným domom Billa, kde ho obaja udierali rukami, päťami, kopali, poškodený si pred ich útokmi musel chrániť hlavu, prehľadali mu vrecká, strhli z ruky hodinky a svedok L. O. potvrdil, že obžalovaný B. N. mu vybral z vrecka mobilný telefón, ten mu vypadol z ruky, poškodil sa a obe veci hodili späť poškodenému. Aj keď na hlavnom pojednávaní poškodený udával, že obžalovaní sa voči nemu nedopustili lúpeže, keďže mu nakoniec nič nevzali, hodinky sa roztrhli pri bitke a mobil mu mal vypadnúť z vrecka, v prípravnom konaní, keď bol vypočutý tak po začatí trestného stíhania ako aj po vznesení obvinenia však jednoznačne udával, že obaja obžalovaní ho fyzicky napadli, mali snahu mu asi vziať dôchodok, strhli mu hodinky a prehľadali vrecká. Poškodený však na hlavnom pojednávaní potvrdil, že mu obaja obžalovaní prehľadali vrecká. Súd považoval jeho výpovede z prípravného konania za vierohodnejšie, pretože vypovedal bezprostredne po skutku, keď si skutočnosť lepšie pamätal a jeho následná zmena výpovede v prospech obžalovaných, najmä vo vzťahu k obž. J. L. bola podmienená tým, že chcel pomôcť obžalovaným, aby neboli stíhaní za zločin lúpeže, pri ktorom je hrozba vysokým trestom a tiež snahou zbaviť viny obž. J. L., ktorý je synom družky poškodeného, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a bol na neho vyvíjaný tlak zo strany rodiny na zmenu výpovede, čo vyplynulo aj z jeho vyjadrenia, tiež písal obžalovanému J. L. list do výkonu väzby. Aj keď poškodený svedok G. J. na hlavnom pojednávaní uvádzal, že mobilný telefón mu asi vypadol z vrecka, túto skutočnosť vyvrátil svedok L. O., ktorý pozoroval konanie obžalovaných a jednoznačne uviedol, že mobilný telefón vybral z vrecka poškodeného obž. B. N.. Hoci vo výpovediach svedkov boli určité rozpory, ktoré nevedeli jednoznačne odstrániť, týkajúce sa najmä detailov skutku, časových údajov, súd u oboch svedkov považoval za vierohodnejšie prvotné výpovede z prípravného konania, kedy vypovedali bezprostredne po skutku a po vznesení obvinenia. Rozpory vo výpovediach svedkov, na ktoré poukazovali obžalovaní sa týkajú detailov -napr. aký alkohol kupovali svedkovia, koľko bočných strán mal vozík, v ktorom mali biť poškodeného, či poškodený niečo vykrikoval pred tým, ako došlo ku skutku, resp. časový sled udalostí, avšak tieto rozpory nemenia totožnosť skutku, ktorého sa obžalovaní voči poškodenému dopustili. Na rozpory vo výpovediach svedkov mali vplyv jednak skutočnosť, že poškodený aj svedok boli tiež pod vplyvom alkoholu, u poškodeného aj stres prežívaný z útokov obžalovaných a následne aj snaha svedkov napomôcť obžalovaným zbaviť sa viny z trestného činu lúpeže, resp. zmierniť charakter trestnej činnosti. Na nezrovnalosti vo výpovediach svedkov týkajúce sa detailov skutku mali vplyv aj intelektová úroveň oboch svedkov, ich ľahkovážny spôsob života, obaja nie sú schopní s odstupom času sa rozpamätať na detaily, pretože im neprikladajú dôraz a má na to vplyv aj prirodzené zabúdanie, čo uviedla znalkyňa Mgr. Katarína Bieliková, ktorá vyšetrovala oboch svedkov. Znalkyňa ani u jedného zo svedkov nepozorovala znaky ku konfabuláciám, vypovedali o tom, čo prežili a u poškodeného G. J. rozpory alebo skresľovanie prežitého bolo spôsobené tým, že očakával upokojenie situácie doma s družkou, ktorá je matkou obžalovaného J. L. a hnevala sa na neho, keďže ho obvinil z trestnej činnosti. Zo znaleckého posudku ako aj výpovede znalca MUDr. Tomáša Szépa vyplynulo, že obaja obžalovaní v čase spáchania skutku mali zachované rozpoznávacie schopnosti, aj ovládacie schopnosti, resp. tieto boli u obžalovaného J. L. znížené len v nevýraznej miere požitým alkoholom a teda vedeli rozpoznať nebezpečnosť svojho konania.

Spáchanie skutku je nepriamo preukázané aj lekárskou správou z vyšetrenia poškodeného G. J. zo dňa 15.11.2020, z ktorej vyplýva, že poškodený utrpel poranenia na tvári a ruke, ktoré mu boli spôsobené po napadnutí inou osobou, zápisnicou a fotodokumentáciou z ohliadky z miesta činu, na ktorej je zaznamenaný kovový vozík, do ktorého obžalovaní sotili poškodeného, a v ktorom ho následne bili, prehľadali mu vrecká a vzhľadom na to, že vozík mal na stranách bočnice, poškodený vo vozíku kvočal, nevedel z uvedeného vozíka ujsť a na hlavnom pojednávaní aj predviedol, akým spôsobom si chráni bránil pred útokmi obžalovaných tvár a hlavu. Zo záznamov kamery umiestnenej v zadnej časti obchodného domu Billa bolo preukázané, že tadiaľ prechádzali štyri osoby, v ktorých sa obžalovaní stotožnili a tiež stotožnili aj poškodeného a svedka L. O., ktorý išiel ako posledný.

Obrana obžalovaných, že sa nedopustili trestného činu lúpeže, tvrdenie obžalovaného B. N., že išlo len o obyčajnú bitku, resp. tvrdenie obžalovaného J. L., že sa nedopustil voči poškodenému žiadneho protiprávneho konania, pretože bol veľmi opitý, je podľa názoru súd vyvrátená výpoveďami svedkov G. J. a L. O.. Taktiež bolo vyvrátené tvrdenie obžalovaných, že svedok L. O. bol s nimi na oslave narodením u obžalovaného J. L., pretože obaja svedkovia G. J. aj L. O. zhodne uviedli, že od obeda trávili čas

spolu, hrali hry a následne sa spolu vybrali na nákup alkoholu do OD Billa. S poukazom na vyjadrenie obžalovaného B. N., že L. O. proti nemu vypovedal z pomsty, bol na neho nahnevaný, lebo mal pomer s jeho priateľkou, sa zdá nelogické, aby sa O. zúčastnil na oslave narodením syna jeho sestry, ktorá je družkou obž. L.. F. svedkyňa L. N. nepotvrdila, že by bol L. O. u obžalovaného J. L. na oslave narodenín. Súd neuveril ani obrane obžalovaného J. L., že bol uvedeného dňa taký opitý, že sa nemohol ničoho dopustiť, pretože nevládal ani chodiť, domov ho musel odniesť B. N., nakoľko z kamerového záznamu, ktorý zachytáva pohyb obžalovaných a svedkov bolo preukázané, že ani jedného z nich nebolo potrebné niesť, osoby sa pohybovali sami, dokonca nebolo vidno, že by sa niektorá z osôb, v ktorých sa obžalovaní stotožnili viditeľne potácala, resp. mala problémy z chôdzou. Tiež neobstojí obrana obžalovaného J. L., že si vzhľadom na stav opitosti na nič nepamätal, pretože na hlavnom pojednávaní sa následne vyjadroval k udalosti, ktorá sa mala stať daného dňa, opisoval čo robil pred skutkom, resp. po ňom a znalec MUDr. Tomáš Szép v znaleckom posudku ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný mal zachované pamäťové schopnosti v čase spáchania činu, nemal výpadok pamäti.

Na základe takto vykonaných priamych aj nepriamych dôkazov po ich vyhodnotení jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože medzi konaním obžalovaných, následkom je príčinná súvislosť. Obžalovaní spoločne násilím sa zmocnili vecí patriacich poškodenému, ktoré mu vybrali z vrečka a strhli z ruky a mali snahu získať aj iné veci, keďže mu prehľadali vrecká. Skutočnosť, že si obžalovaní nakoniec veci poškodeného neprisvojili a tieto mu poškodené hodili späť nemá vplyv na charakter trestného činu a nemení jeho skutkovú podstatu.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisov z registra trestov, výpisov z ústrednej evidencie priestupkov, hodnotením obžalovaných Ústavom na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, oboznámením spisov Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/16/2020, sp.zn. 3T/6/2019 a sp.zn. 2T/125/2013.

Z odpisu registra trestov obž. B. N. vyplýva, že bol doposiaľ päť krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa neho hľadá akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/16/2020 zo dňa 17.2.2020 za prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 156 ods. a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.07.2020. Vo Výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 18 záznamov za rôzne priestupky, z toho v trinástich prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z hodnotenia osoby obžalovaného B. N. vypracovaného Ústavom na výkon väzby a ústavom na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde v súčasnej dobe vykonáva väzbu vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, bol dvakrát upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku, v jednom prípade vykonal telefonické hovory mimo povoleného času, na jeho nápravu postačoval usmerňujúci pohovor bez uloženia disciplinárneho trestu, disciplinárne odmenený nebol. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní, pracovne nie je zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania s matkou L. N. st. a sestrou L. N. ml.

Zo spisu T. súdu Levice sp.zn. 3T 6/2019 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 01.02.2019, právoplatným dňa 20.02.2019 bol obž. B. N. ako mladistvý uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ktorá mu plynula do 27.07.2021. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/135/2018 zo dňa 20.12.2018, doručeného obvinenému dňa 16.01.2019, právoplatného dňa 25.01.2019.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/16/2020 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 17.02.2020, právoplatným dňa 17.02.2020 bol obv. B. N. odsúdený za prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 156 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do

ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.07.2020. Skutok sa stal dňa 07.10.2019.

Z odpisu registra trestov obž. J. L. vyplýva, že bol doposiaľ päť krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT/103/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 18.11.2015 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 05.06.2016. Vo Výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 12 záznamov za rôzne priestupky, z toho v ôsmich prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za hrubé správanie. Z hodnotenia osoby obžalovaného J. L. vypracovaného Ústavom na výkon väzby a ústavom na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde v súčasnej dobe vykonáva väzbu vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie voči príslušníkom a obvineným nebolo vždy na požadovanej úrovni, bol dvakrát upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku, uvedené nedostatky boli prejednané usmerňujúcim pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu, disciplinárne odmenený nebol. Pokyny a príkazy príslušníkov plní a rešpektuje, pracovne zaradený nebol pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev s družkou L. N. a otcom T. L..

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/125/2013 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 29.09.2014, doručeným obv. J. L. dňa 28.10.2014, právoplatným dňa 06.11.2014 bol J. L. uznaný vinným v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a v bode 4 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uznesením sp.zn. 2T/125/2013 zo dňa 27.10.2016 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený trestným rozkazom OS Levice sp.zn. 2T 125/2013 zo dňa 29.9.2014 a bol zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 15Pp/55/2020 zo dňa 22.08.2020, právoplatným dňa 22.08.2020 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom OS Levice sp.zn. 2T/125/2013 zo dňa 29.09.2014 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov .

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného B. N. s poukazom na vykonané dôkazy možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného B. N. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený. Obžalovaný bol už súdne trestaný za násilné trestné činy, pričom mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 07.07.2020, avšak tresty, ktoré mu boli v minulosti ukladané nespĺnili svoj prevýchočný účel. Obžalovaný bol aj opakovane postihovaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu - za hrubé správanie, ktorého sa dopúšťal fyzickým násilím. Súd prihliadol aj na okolnosti a spôsob konania obžalovaného, ktorý sa správal agresívnejšie voči poškodenému ako aj možnosti jeho nápravy. Ako vyplynulo z vykonaných dôkazov a spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/6/2019 skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženej mu rozsudkom sp.zn. 3T/6/2019 zo dňa 1.2.2019, právoplatným dňa 20.2.2019 v trvaní 30 mesiacov, ktorá mu plynula do 26.07.2021 a krátko po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd vychádzal z ust. § 38 ods. 2, odsek 4 Tr. zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý považuje na dosiahnutie účelu prevýchovy a tiež represie obžalovaného za dostatočný.

Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný

čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Levice sp.zn. 4T/16/2020 zo dňa 17.02.2020, právoplatným, 17.02.2020, ktorý vykonal dňa 07.07.2020.

U obžalovaného J. L. s poukazom na vykonané dôkazy možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obž. J. L. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený. Obžalovaný bol už súdne trestaný, pričom mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 28.08.2020, avšak uložené tresty nespĺnili svoj prevýchovný účel a bol aj viackrát postihovaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil hrubým správaním. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že obžalovaný sa nevie prispôbiť normám spoločenského správania a k zlepšeniu jeho správania nepomohla ani hrozba nariadením výkonu zvyšku trestu, z ktorého bol podmienene prepustený. Súd prihliadol aj na okolnosti a spôsoby konania obžalovaného, skutočnosť, že tohto sa dopustil voči priateľovi, resp. druhovi svojej matky, aj keď uvádzal, že v čase spáchania skutku, už s jeho matkou nežil ako aj možnosti jeho nápravy. Z vykonaných dôkazov, spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 125/2013 zo dňa 29.9.2014 a uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 15Pp/55/2020 zo dňa 22.08.2020 je preukázané, že obžalovaný J. L. sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženej uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 15Pp/55/2020, ktorá mu plynie od 22.08.2020 do 22.08.2022. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd vychádzal z ust. § 38 ods. 2, odsek 4 Tr. zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý považuje na dosiahnutie účelu prevýchovy a tiež represie obžalovaného za dostatočný.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného J. L. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Levice sp.zn. 2T/125/2013 zo dňa 29.09.2014, právopl., 06.11.2014, ktorý mu bol nariadený dňa 27.10.2016 a z ktorého bol podmienene prepustený dňa 22.08.2020.

Takto uložené tresty súd považoval za dostatočné a primerané na to, aby obžalovaným zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorili podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradili od páchania trestných činov a zároveň vyjadrili aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 64/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.