

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120412117
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120412117.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Inkasáreň, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35777974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava proti žalovanej T. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom M. XXXX/X, G., o zaplatenie 70,70 eur príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 06.06.2010 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 06.06.2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením v sume 3 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 05.06.2020 o 12:08 hod. na linke č. 210 vozidla 6106 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným

-2-

18Csp/25/2021

lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 05.06.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 2006851. Poznamenal, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s právnym predchodcom - Dopravným podnikom Bratislava nadobudol predmetnú pohľadávku vyplývajúcu z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Právne svoj nárok zdôvodnil poukazom na ustanovenia §§ 2, 16, 17 zákona č. 56/2012 Z. z., § 8 zákona č. 514/2009 Z. z. a ustanovenia prepravného poriadku. Žalobca ďalej uviedol, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú poštovné za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky a výzvy na zaplatenie pohľadávky po 1,50 eur. Spolu teda 3 eur.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.06.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2020, predžalobnej výzvy zo dňa 05.10.2020 a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.06.2020 vyplýva, že žalovaná tohto dňa v čase o 12:08 hod. cestovala na linke č. 210 bez cestovného lístka, v dôsledku čoho je povinná uhradiť postih 70 eur a cestovné v sume 0,70 eur.

6. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2020 oznámil žalobca žalovanej, že mu bola postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a. s., vo výške 70,70 eur.

7. Predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2020 vyzval žalobca žalovanú na úhradu postúpenej pohľadávky v celkovej výške 129,32 eur.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

10. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom ku dňu 24.01.2019 (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať

-3-

18Csp/25/2021

svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka cestujúci má právo na prepravu do miesta určenia riadne a včas. Naproti tomu má i povinnosť za prepravu zaplatiť určené cestovné. V danom prípade žalovaná u žalobcu právo na prepravu využila, avšak svoju povinnosť zaplatiť určené cestovné nespĺnila, keď cestovala v prostriedku mestskej hromadnej dopravy bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané najmä z tvrdení žalobcu ako i z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, o ktorých pravdivosti nemal dôvod pochybovať. Vzhľadom k tomu vznikol žalobcovi nárok na náhradu cestovného určeného podľa Prepravného poriadku vo výške 0,70 eur a k tomu i nárok na úhradu za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 70 eur, čo je stonásobok ceny cestovného. S

poukazom na uvedené uložil súd žalovanej povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur (70 eur + 0,70 eur = 70,70 eur).

16. Žalobca si tiež uplatnil i nárok na náhradu poštovného za zaslanie 2 zásielok žalovanému v celkovej výške 3 eur (každá po 1,50 eur). Súd mu priznal aj tento nárok titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase prepravy žalovaného, výška

-4-

18Csp/25/2021

úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Keďže žalovaná žalobcovi ani jeho právnomu predchodcovi cestovné s prirážkou riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 06.06.2020 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.