

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36Ek/435/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121236848  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121236848.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, V., zastúpeného: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka so sídlom AK Drieňová 1/D, Bratislava, proti povinnej: R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX., K., o vymoženie 9.850,47 eura s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/435/2021 zo dňa 17.03.2021, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/435/2021 zo dňa 17.03.2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/435/2021 zo dňa 17.03.2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.02.2021 domáha od povinnej vymoženia 9.850,47 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/27/2018-346 zo dňa 20.06.2019.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 36Ek/435/2021 zo dňa 17.03.2021 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že k strate výhody splátok na strane povinnej nedošlo, preto povinná nebola v omeškaní s plnením dlhu oprávnenému.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že nesúhlasí so zisteným stavom súdom a má za to, že k strate výhody splátok došlo neuhradením príslušnej splátky v období medzi dňom právoplatnosti a dňom vykonateľnosti exekučného titulu.

4. Dňa 12.10.2021 doručil oprávnený súdu podanie, ktorým vzal návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu späť, ktorý odôvodnil tým, cit.: „Dôvodom späťvzatia návrhu je úplná úhrada exekvovanej pohľadávky zo strany povinnej a to: 23.02.2021 v sume 150 Eur; 29.03.2021 v sume 150 Eur; 22.04.2021 v sume 150 Eur; 25.05.2021 v sume 150 Eur; 22.06.2021 v sume 150 Eur; 27.07.2021 v sume 150 Eur; 25.08.2021 v sume 150 Eur; 11.10.2021 v sume 8.800,47 Eur; spolu v sume 9.850,47 Eur, čím vymáhaný nárok a teda dôvod exekúcie zanikol.“.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z

takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného.

8. Súd sa stotožnil so záverom uvedeným v odôvodnení sťažnosťou napadnutého rozhodnutia, že k zosplatneniu dlhu, teda strate výhody splátok na strane povinnej nedošlo, keď povinná uhradila oprávnenému aj splátky v období medzi dňom právoplatnosti a dňom vykonateľnosti exekučného titulu. Je tomu tak preto, že dlžník je oprávnený v prípade, ak má viac dlhov voči tomu istému veriteľovi určiť, ktorý dlh plní. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie tak nebol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko povinná nebola v omeškaní s plnením dlhu priznaného oprávnenému exekučným titulom.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/435/2021 zo dňa 17.03.2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne, nakoľko povinná osoba nebola v omeškaní s plnením dlhu oprávnenému, a preto bol daný podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

11. Vzhľadom na skončenie exekučného konania zamietnutím návrhu na vykonanie exekúcie, súd o späťvzati návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným nebude rozhodovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).