

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/79/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201264  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124201264.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táňa Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Jána Burika a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale F. G. XXX, t.č. H. I. XX, XXX XX F. a otca - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale J. XX, K., t.č. A. XX, XXX XX L., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/18/2024-15 zo dňa 20. februára 2024, takto

### rozhodol:

uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 31P/18/2024-15 zo dňa 20.02.2024 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

1.1 Otec sa návrhom domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil matke povinnosť, aby zabezpečila denný kontakt syna s otcom a uložil jej povinnosť zabezpečiť mobilné zariadenie s pripojením na internet s možnosťou videohovoru vždy v pondelok, utorok, stredu a štvrtok od 14.00 hod do 15.00 hod a tiež pripraviť pomôcky na písanie (zošit s riadkami a pero) s cieľom rozvíjania zručností maloletého – písanie písaným písmom, písanie diktátov a pomoc pri príprave na vyučovanie v predmetoch slovenský jazyk a prírodoveda.

1.2 Súd prvej inštancie následne postupujúc v intenciách ust. § 324 až § 328 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ uzavrel, že v konkrétne súdnej veci otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčil, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Okresný súd mal za to, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na skutočnosť, že styk otca so synom je aktuálne upravený súdnym rozhodnutím a v nevyhnutnej miere je styk otca so synom zabezpečený. Odôvodnenie návrhu otca, že chce pomáhať synovi prostredníctvom videohovorov s prípravou do školy (z písania a prírodovedy) zlepšovať školské výsledky súd prvej inštancie nepovažoval za dostatočné osvedčenie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, tak ako to vyžaduje účel neodkladného opatrenia. Tiež vytkol účastníkom, najmä otcovi, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na riešenie akýchkoľvek problémov medzi rodičmi maloletého pri výkone rodičovských práv a povinností. Neodkladné opatrenie nemá byť využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. Súd nezistil žiadne závažné skutočnosti, ktoré odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci. V tomto štádiu konania nemal za preukázané, že bez dočasnej úpravy pomerov by bol ohrozený zdravý vývoj maloletého. V ďalšej časti odôvodnenia poukázal na to, že od r. 2017 je maloletý zverený do

osobnej starostlivosti matky pričom otec sa veľakrát domáhal či už zmeny zverenia maloletého alebo rozšírenia úpravy ich styku a to neodkladným opatrením i návrhom vo veci samej, ktorý návrh vzal späť a konanie bolo preto zastavené. Koncom roka 2023 opäť požiadal o rozšírenie úpravy styku so synom pričom práve počas rozšírenejšieho styku by otec mohol realizovať svoje rodičovské práva vo väčšom rozsahu ako je tomu v súčasnosti. K žiadosti otca, uvedenej v návrhu, že v prípade ak súd jeho návrh v tejto veci zamietne, žiada o vysvetlenie, čo má ako rodič robiť, aby mohol byť dennou súčasťou výchovy a vzdelávania syna, aby mu mohol pomáhať k učeniu zručností, ktoré syn nemá a na ktoré má ako rodič právo, okresný súd uviedol, že právne rady neposkytuje.

1.3 O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec dieťaťa zo dňa 18.03.2024, ktorý namietal, že sa chce so synom učiť formou dištančného vzdelávania. V ďalšej časti reagoval na súdom uvádzané konania, ktoré viedol. V minulosti mu bolo poradené, aby podával neodkladné opatrenia na rozšírenie styku, ktoré súd spočiatku vydával, potom prestal a vymyslel, že má podávať návrhy vo veci samej a jeden z nich vzal späť čo spomína súd aj v odôvodnení tohto rozhodnutia. Konanie vo veci sp. zn. 31P/42/2023 nebolo doposiaľ vybavené. Následne otec uviedol, že ak krajský súd jeho návrh zamietne, žiada o informáciu čo má robiť, aby mohol byť súčasťou vzdelávania svojho syna, ako odporúčajú aj učitelia aj psychológovia, aby sa deťom venovali denne a on sa venovať denne nemôže. Z rozhovoru s triednou učiteľkou syna vyplýva, že je nutné pristupovať k jeho vzdelávaniu a dbať na jeho individuálny školský prístup pri príprave do školy. Syn má študijný problém, ktorý treba urýchlene, okamžite a urgentne riešiť podľa jeho vzdelávacích potrieb žiaka 3. ročníka základnej školy. Nemôže si dovoliť čakať na procesnú agendu zdĺhavého konania na okresnom súde tak ako v minulosti keď aj Ústavný súd SR konštatoval prieťahy v konaní. Otec preto žiadal o urýchlené a promptné schválenie možnosti pomáhať synovi s učením v príprave na školské vyučovanie.

3. Matka dieťaťa ani kolízny opatrovník dieťaťa sa k podaniam otca písomne nevyjadřili.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods.5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 359, § 362 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a stotožňujúc sa s prijatým záverom súdu prvej inštancie, jeho uznesenie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania a počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. I CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Civilný mimosporový poriadok vo veciach starostlivosti súdu o maloletých obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 až 368 CMP), preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, kde tento v § 325 ods. 2 obsahuje demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené ustanovenie je možné nariadiť neodkladné opatrenia aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok a aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

9. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave.

10. Otec dieťaťa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v podstate domáha uložiť matke povinnosť zabezpečiť kontakt so synom prostredníctvom mobilného zariadenia s pripojením na internet cez videohovory ako i zabezpečiť školské pomôcky a to v určených dňoch a určenom čase, aby mohol vykonávať prípravu maloletého na vyučovanie vo vyučovacích predmetoch slovenský jazyk a prírodoveda.

11. Odvolací súd na základe vykonaného odvolacieho prieskumu si osvojil vecné závery, o ktoré súd prvej inštancie zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oprel. V celom rozsahu sa stotožňuje aj s písomným odôvodnením rozhodnutia. V tejto súdnej veci odvolací súd nezistil splnenie podmienok ani pre nariadenie inej formy neodkladného opatrenia, ktoré presahuje rámec demonštratívneho výpočtu ustanovenia § 325 ods. 2 CSP.

12. Treba zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivostí súdu - ako je tomu i v tomto súdenom prípade - pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené zákonom vyžadované podmienky: bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá musí byť osvedčená, t.j. musí sa javiť ako pravdepodobná. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je vecou navrhujúceho účastníka konania učiniť príslušné tvrdenia, tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP).

13. Odvolací súd v zhode s názorom okresného súdu tiež konštatuje, že hoc je osvedčený právny vzťah medzi účastníkmi konania, nebolo možné konštatovať naliehavú nutnosť/potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením – uloženie povinnosti matke zabezpečiť kontakt otca so synom prostredníctvom videohovorov za účelom vykonávania jeho prípravy na vyučovanie v dvoch vyučovacích predmetoch. Styk otca s maloletým je v súčasnosti upravený a otec tak môže vykonávať svoje rodičovské práva aj takýmto spôsobom v čase styku určeného súdnym rozhodnutím. Odvolací súd nemal osvedčenú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko zdravý vývoj maloletého nie je nijakým spôsobom ohrozený. Nemal za preukázané, že výchova maloletého resp. príprava do školy matkou a jeho súčasné školské výsledky by boli úplne zanedbávané.

14. Čo sa týka žiadosti otca na poskytnutie informácií ohľadom jeho ďalšieho postupu v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd sa stotožnil so stanoviskom okresného súdu, že súdy neposkytujú právnu pomoc. Nad rámec uvedeného však uvádza, že otec má možnosť využitia právnych služieb advokáta zapísaného v Slovenskej advokátskej komore, prípadne Centrum právnej pomoci, ktorí sú oprávnení poskytovať právne rady. Napriek tomu, podľa odvolacieho súdu, ani samotným rodičom nič nebráni, aby sa ohľadom otcom navrhovaného spôsobu výučby syna za účelom zlepšenia jeho školských výsledkov dohodli.

15. Keďže neboli zistené skutočnosti osvedčujúce neodkladnú potrebu navrhovanej úpravy podľa § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na jeho aplikáciu podľa § 2 ods. 1 CMP, odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 57, § 58 ods. 1 a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Trovy konania účastníkmi konania uplatnené neboli a odvolací súd tiež nevidel dôvod na použitie výnimiek.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).