

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200006
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420200006.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: 1/ H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: Y. G., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, S. nad B., zastúpená I. Ivetou Žerebákovou, advokátkou so sídlom A. Bernoláka 1419/10 Ružomberok a otec: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. - I., G. XXX/XX-X, zastúpený JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom R. XX, T., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku otca s maloletým H. G., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti H. a M. G. a na zmenu úpravy styku otca s mal. H. G. zamietá.
- II. Súd návrh otca na zníženie výživného na mal. H. G. a na zmenu úpravy styku otca s mal. H. G. zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- IV. Štátu sa náhrada trov konania neprisudzuje.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2020 žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloleté deti G. a to na H. na sumu 200,- eur mesačne a M. na sumu 250,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že o výživnom sa rozhodovalo rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/226/2015 zo dňa 26.10.2016, kedy bol otec mal. detí zaviazaný prispievať na výživu mal. H. sumou 100,- eur mesačne a na mal. M. sumou 120,- eur mesačne. Aktuálne mal. H. od septembra 2018 navštevuje materskú školu a u mal. M. je stanovená diagnóza Downov syndróm a s tým sú spojené zvýšené náklady na lekárske vyšetrenia. Matka je poberateľku predĺženého rodičovského príspevku a prídavku na dve deti. Nakoľko vykonáva celodennú starostlivosť o dcéru nemôže sa zamestnať. Následne dňa 06.05.2020 podala matka aj návrh na úpravu styku otca s mal. H. tak, že tento bude oprávnený sa s ním stretávať dva víkendy po sebe - štyri noci v mesiaci od piatka 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod., pričom úpravu styku otca s mal. M. nenavrhol zmeniť.

2. Uznesením sp. zn. 2P/1/2020 zo dňa 08.01.2020 súd ustanovil maloletým deťom opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne.

3. V priebehu konania podal otec návrh na rozšírenie styku s mal. Borisom o celý pracovný týždeň, teda tak, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým dva po sebe idúce víkendy a medzi nimi päť pracovných

dní, teda bol by oprávnený stretávať sa s maloletým desať dní v kalendárnom mesiaci a v prípade, že by súd takémuto návrhu vyhovel, žiadal aj korigovať výšku výživného u mal. H..

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal výsluch rodičov mal. detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a do konania pribral znalca z odboru psychológia, klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých za účelom posúdenia vzťahu otca a matky k mal. H., sklonom k prípadnej manipulácii maloletého, posúdenia aktuálneho psychického stavu maloletého a tiež aký model styku otca s maloletým by bol najvhodnejší a v jeho najlepšom záujme.

5. Matka na pojednávaní dňa 28.05.2020 uviedla, že nie je vydatá, s partnerom žije v spoločnej domácnosti. Jeho príjem je 500,- až 600,- eur mesačne. On uhrádza náklady na byt 100,- eur mesačne, podieľa sa na nákupoch stravy a vecí potrebných pre deti. Matka platí elektrinu v byte 41,- eur mesačne, mobilný telefón 28,- eur a internet 19,- eur, výdavky pre H. do materskej školy 45,- eur, náklady na oblečenie a obutie mesačne na každé dieťa 15,- až 20,- eur lebo rastú, drogéria mesačne 20,- eur, strava 100,- eur na obe deti, hračky štvrťročne okolo 30,- eur a poplatky za lieky štvrťročne okolo 50,- eur. Mesačne platí poplatok za logopéda 10,- eur a tiež okolo 30,- eur návštevy s M. na odborných vyšetreniach v Martine, kam už ale chodiť nebude. Poberá rodičovský príspevok 270,- eur a prídavky na dve deti, na každé 24,90 eur mesačne. Od septembra 2020 nastupuje do MŠ v X. aj M., má o tom rozhodnutie o prijatí. Čo sa týka úpravy styku, otec sa s M. vôbec nestretáva, matka preto žiada úpravu styku len s H.. Problém je v tom, že úprava styku bola riešená na každý víkend v mesiaci ale preto, že otec pracoval v Rakúsku, takže vždy si brával H. keď bol doma, avšak stala sa aj taká situácia, že dôsledne trval na tom, aby mal dieťa každý jeden víkend a hlavným problémom je to, že nedodržiava dohody, pretože dieťa nevráti načas, resp. ak sa aj dohodnú, že majú prísť v nedeľu, H. vrátil až nasledujúci utorok. Bez toho aby jej čokoľvek vysvetlil pri odovzdávaní dieťaťa stojí na ceste a H. ide sám domov, takže otec dieťaťa s ňou v tomto smere nekomunikuje. Dôvodom na zmenu úpravy styku je skutočnosť, že H. bude od septembra predškôlak, je potrebné aby trávil čas v MŠ ako je to potrebné a mal stanovený režim, aby ona vedela dieťa vždy v nedeľu večer pripraviť do škôlky. Nežiada zmenu úpravy styku ohľadne sviatkov, ktoré boli riešené vo veci 8P/70/2019. Na pojednávaní dňa 23.07.2020 matka uviedla, že otcovi oznámila v piatok 10.07.2020, že H. má 13. v pondelok očné vyšetrenie, on jej 12.07. oznámil sms, že sa zdržia, že sú v Prahe, ale že na 100 % ho privezie nasledujúci piatok. Skutočnosť však bola iná, 19. v nedeľu prišla sms, že dieťa vráti o 21.30 hod., čo už nemohla akceptovať a podala oznámenie na políciu. Pred týmto stretnutím H. z 5. na 06.07.2020 preplakal celú noc, nechcel ísť k otcovi. Za jún 2020 otec zaplatil výživné 20.06. a za júl 2020 zaplatil 21.07. Otec nejaví záujem o stretávanie s M., už si ani nespomína, kedy naposledy sa s ňou stretol. M. nastupuje do špeciálnej materskej školy v septembri 2020, bude prebiehať adaptačný proces, to znamená, že najskôr tam bude umiestnená na 4 hodiny dopoludnia, neskôr ak jej to umožní zdravotný stav a bude sa tam cítiť dobre, môže v MŠ zotrvať do 15.30 hod. Na pojednávaní dňa 20.12.2021 matka uviedla, že čo sa týka stretávania sa otca s H., tak toto prebieha pravidelne, dva víkendy po sebe, má si poňho prísť v piatok o 17:00 hod, ale príde už o 16:00 hod., syna mu odovzdáva zvyčajne okolo 16:10 hod. V piatok sa s H. matka učí, syn si nechce nosievať školskú tašku ku otcovi a keďže ho má otec odovzdať nasledujúcu nedeľu o 17:00 hod., tak sa domnieva, že vtedy si ešte môže školské učivo s H. prejsť, opak je však pravdou, otec pravidelne syna vozí v pondelok ráno o 06:00 hod., napriek tomu, že ho dôrazne, aj SMS správou žiada, aby dieťa dovezol v nedeľu o 17:00 hod. Zvyčajne nereaguje alebo napíše, že sú na výlete alebo na návšteve a že ho dovezie ráno. Keď dovezie H. o 06:00 hod. ráno, tak je unavený, musí sa ešte obliecť a nachystať do školy, potom sa stáva, že je v škole nesústredený. S otcom detí nekomunikujú. Keď otcovi píše, späť sa jej dostanú len urážky a nie je možné s ním komunikovať. Od posledného pojednávania si otec prišiel po M. dvakrát, mal ju od 10:00 hod. do 16:00 hod. Výživné uhrádza pravidelne. Pokiaľ otec išiel zobrať M., trval na tom, že musí mať aj H. Toho času matka poberá opatrovateľský príspevok, M. je v špeciálnej ZŠ v Dolnom Kubíne na dennom pobyte, má asistenta, v škole je šťastná a spokojná, nebolo potrebné, aby s ňou do školy chodila a bola pri nej. Sumu okolo 127,- eur uhrádza mesačne na stravovanie a všetky ostatné činnosti dieťaťa. Opatrovateľský príspevok je 576,- eur a k tomu poberá kompenzačný príspevok na dcéru 74,- eur mesačne. Otec ju žiadal, aby dala H. na stretnutie s ním školské pomôcky na vzdelávanie, H. ale povedal, že si tašku k otcovi nosiť nechce, takže si školské pomôcky k otcovi nenesí. Čo sa týka M., tak nikdy ohľadne svojich detí neklame, ak otcovi povedala, že dieťa je choré a nemôže ju prísť odviezť, tak naozaj bola chorá a do školy nešla. Ohľadne H. a trestného oznámenia uviedla, že musela nejako naložiť s informáciou, ktorú mala od H., lebo ten, keď prišiel od otca, opakovane hovoril, že mu otec „naťahoval pipíka“, nikdy otca nenazvala pedofilom, ale musela na tieto skutočnosti reagovať. Ohľadne posledného stretnutia otca s H. uviedla, že vo štvrtok jej telefonovala kolízna opatrovníčka, že

by sa otec chcel stretnúť so synom v piatok, sobotu a nedeľu, pretože odchádza na pracovný turnus do Rakúska. Otec mal mať dieťa cez Vianoce, ale vzhľadom na jeho prácu súhlasila, ale H. kričal a počula to aj kolízna opatrovníčka, že na stretnutie s otcom ísť nechce. Pokiaľ otec privážal H. v inom čase ako ho mal odovzdať a H. sa pýtala, že prečo ho otec nedoviezol v nedeľu, dieťa jej povedalo, že chcel ísť domov, ale otec ho nechcel odviezť. Posledné stretnutie s H. cez víkend sa zo strany otca uskutočnilo, H. dovezol v deň pojednávania o 07:00 hod. ráno.

6. Otec na pojednávaniach vypovedal, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, považuje návrh za zlomyseľný, smerujúci ku obohateniu matky, pretože veľmi dobre vie, že trpí nedostatkom finančných prostriedkov, nakoľko od 02.04.2020 je úplne bez príjmu a za tento rok obdržal sumu 3.300,- eur za absolvovanie dvoch trojtýždňových turnusov. Situácia v jeho rodine je zložitá a výživné, ktoré požaduje matka, by bolo pre neho likvidačné. Priateľka pracuje na čiastočný úväzok, má nízky príjem 330,- až 340,- eur a z tých príjmov, uhrádzajú výdavky, ktoré podrobne rozpisal vo vyjadrení. Partnerka do októbra 2019 poberala rodičovský príspevok. Je otcom ďalšieho dieťaťa, na mal. W. pobera v Rakúsku prídavok na dieťa, je to okolo 80,- eur mesačne, ale tento rok ešte nič nedostal, pretože príspevky sa vyplácajú buď polročne alebo kvartálne. Čo sa týka jeho práce, mal by ísť o týždeň na 14, možno 21 dňový turnus, nevie však aká bude situácia po jeho návrate, či bude musieť ísť do karantény alebo nie. Stále pracuje ako živnostník pre spoločnosť AIW Bratislava, ktorá sprostredkováva prácu v Rakúsku. K úprave styku, ktorý navrhuje matka uviedol, že s ním nesúhlasí. Žiadne dohody o ktorých ona hovorí nefungujú, resp. nie sú, vždy sa musí dožadovať stretnutia so synom cez ÚPSVaR a p. H., napokon dohodu mali aj takú, že od 13. do 18.05. bude mať H. pri sebe, ale matka z neznámych dôvodov toto zrušila a on chce so synom tráviť čo najviac času, pretože majú spolu vytvorený pekný vzťah a Boris sa stretnutí s ním dožaduje. Pravda je taká, že ani nechce ísť domov, chce ostať dlhšie, tak sa stalo, že ho vrátil nie v nedeľu ale v utorok a matku o tom neinformoval, pretože vie, čo by nasledovalo, aká by bola jej reakcia. Ona si stále kladie striktné podmienky a on počas toho ako pracoval v Rakúsku, tak keď bol napr. na 3-týždňovom turnuse, po príchode mal mať H. tri víkendy pri sebe a pokiaľ funguje alebo bude fungovať dohoda o sviatkoch a prázdninách, tak nevie prečo by dieťa nemohol mať aj cez klasický kalendárny rok dlhšie. S M. sa nestretáva, pretože to nefunguje, ona vzhľadom na svoj zdravotný stav je veľmi hyperaktívna, on starostlivosť o ňu nezvláda. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, vlastní osobné motorové vozidlo Lancia rok výroby 1998. Bol vlastníkom bytu, ktorý v roku 2017 previedol na svoju matku a má tam právo doživotného bývania, bola to darovacia zmluva. Tento byt na ňu previedol z dôvodu úhrady dlžôb, ktoré voči nej mal, bolo to okolo 25.000,- eur. Jednalo sa o jednoizbový byt v Tvrdošine. V roku 2016 požiadal o rodinné prídavky na H. a M. v Rakúsku, to bolo zamietnuté, potom podal novú žiadosť v roku 2018, žiadnu odpoveď nedostal, mala by ju dostať matka. Túto druhú žiadosť v roku 2018 podával v mene matky, preto odpoveď mala prísť jej. Na pojednávaní dňa 23.07.2020 otec uviedol, že čo sa týka oneskoreného vrátenia H. z dovolenky, 09.07.2020 odišli karavanom na výlet do Prahy, už cestou tam bol problém so spojkou, takže vyhľadal v obci, kde boli ubytovaní pomoc mechanika, ktorý vyčistil na spojke nejakú lamelu s tým, že je potrebné toto následne vymeniť, ale že domov dôjdu. Toto oznámil matke, že sa na výlete zdržia dlhšie a aj vzhľadom na predchádzajúcu mediáciu a skutočnosť, že v júni sa s H. vôbec nestretol, keďže celý mesiac pracoval, si myslel, že matka bude ústretovejšia, ale opak bol pravdou. Na Slovensko prišli nasledujúci piatok po nedeli, kedy mal dieťa vrátiť. V piatok večer ostali v Beckove, ešte si urobili výlet a dieťa vrátil až v nedeľu, teda o týždeň. Nemá potvrdenie o oprave vozidla v ČR. Čo sa týka bytových pomerov, žije v 2-izbovom byte, ktorý patrí priateľke a vzhľadom k tomu, že byt nie je veľký a keď sú u nich všetky deti, tak im chcú vytvoriť podmienky, aby sa mohli hrať a mali svoj priestor, preto má kúpené dva kvalitné matrace o rozmere 190 x 200 cm, tieto si s H. spoja a spia na nich. Jeho priateľka má s H. vytvorený dobrý vzťah a ak sa H. vyjadroval k tomu, že mala na výlete kričať, tak preto, že bol s nimi aj jej syn S., ktorý má teraz 12 rokov a začína sa u neho prejavovať puberta, tak mali výmenu názorov a aj zvýšila hlas, ale toto sa H. vôbec netýkalo, na neho nekričala. Pokiaľ hovoril o tom, že v júni 2020 pracoval celý mesiac, tak dostal doposiaľ vyplatenú odmenu 1.500,- eur, ďalších 900,- eur mu vyplatených nebolo a rieši to cez právnikov v Rakúsku, má o tom aj sms. Trvá na tom, aby styk s deťmi ostal ako je upravený doposiaľ rozsudkami 2P/74/2017 a 8P/70/2019, vôbec si nevie predstaviť, že by bol realizovaný styk s deťmi za prítomnosti matky. Myslí si, že H. je veľmi pod vplyvom matky a bojí sa jej, niekoľkokrát mu povedal, že je často a veľmi fyzicky trestaný, takže asi aj jeho vyjadrenia boli ovplyvnené touto skutočnosťou. Počas mediácie v minulom roku mediátor apeloval na matku, aby umožnila aj dobrovoľné dlhšie stretnutie sa otca s H. počas letných prázdnin a matka súhlasne prikyvovala, tak si myslel, že počas tohto ich výletu nebude problém, ak bude s H. dlhšie o pár dní, z tohto dôvodu ho nevrátil matke v zmysle rozsudku súdu o úprave styku. Výživné za jún 2020 uhradil v júni 2020 a výživné za júl uhradil v júli. H. sa nikdy nestražoval na to, ako u

neho prespáva. Často sa počas stretnutí stávalo, že H. chcel u otca zostať dlhšie, nechcel sa ešte vrátiť domov. V piatok 10.07.2020 mu matka sms oznámila, že H. má očné vyšetrenie nasledujúci pondelok 13.07.2020. Pri odovzdaní dieťaťa mu toto neoznámila. 10. júla už boli v Prahe. H. má s W. dobrý vzťah, hrávajú sa a šantia spolu. Sú medzi nimi bežné detské konflikty pri hre. Na pojednávaní dňa 20.12.2021 otec uviedol, že čo sa týka stretávania s H., tak je pravdou, že ho niekoľkokrát nepriviezol matke v zmysle právoplatného rozsudku v nedeľu o 17:00 hod., ale ho vrátil ráno v pondelok, či už o 06:00 hod., 06:15 hod., 06:30 hod., naposledy o 07:00 hod., ale vždy to bolo preto, že H. chcel so ním zostať dlhšie, prosil ho, aby mohol ešte zostať pri ňom, takže v podstate plnil jeho vôľu. Nemyslí si, že tým, že skoro ráno vstáva, by mal byť unavený, vie, že aj v domácnosti matky vstávajú skôr, pretože matka vozí M. do ZŠ v S. Y. už o 06:30 hod. S M. sa stretol za posledného pol roka iba dvakrát, už si ju chcel brávať pravidelne, ale potom, ako si ju zobral sa stalo, že matka na neho podala trestné oznámenie za sexuálne zneužívanie syna, bolo aj začaté trestné stíhanie vo veci a táto skutočnosť ním hlboko otriasla, reči sa šíрили a bol poškodený aj vo svojom osobnom živote. Toto všetko svedčí o povahe matky, ktorá sa snaží akýmkoľvek spôsobom ho zničiť, poškodiť jeho dobrú povesť a odpútať ho od H., resp. docieľiť, aby sa s ním nemohol stretávať. T.č. chodievala na pravidelné pracovné turnusy do Rakúska, tak, že 14 dní v Rakúsku a zvyšok doma, na ďalší pracovný turnus odchádza 22.12.2021 na 14 dní. Niekedy sa však stane, že napr. musí zaskočiť za kolegu alebo dôjde k iným, nepredvídateľným okolnostiam a musí zostať v práci aj tri týždne. Je pravdou, že má prchkú povahu a niekedy napíše v rozčúlení SMS, ktorá ho mrzí, ale vždy reaguje na to, čo urobí alebo povie matka. Napr. 16 mesiacov nemá telefonický kontakt s H., hoci už to mali zaužívané tak, že mu mohol aspoň dvakrát do týždňa na pár minút zavolať. Nie je pravdou, čo tvrdí matka, že majú medzi sebou nejaké dohody alebo sa vedia dohodnúť, pretože sa dohodnúť vôbec nevedia a z jej strany je to len diktát. Matku opakovane žiadal, aby mu umožnila vozit' M. do školy a chodiť po ňu, bolo mu to umožnené iba jedenkrát, odvtedy stále tvrdila, že to nie je možné, že dieťa je choré a podobne. Vo svojom vyjadrení 21.06.2021 hovoril, že má záujem o zrušenie aktuálneho rozsudku o styku, nie je tomu tak, nežiada jeho zrušenie, ale zachovanie, prípadne rozšírenie. Vie, že striedavá osobná starostlivosť momentálne neprichádza do úvahy, ale chcel by, aby rozsah styku bol napr. v tých dvoch týždňoch, kedy má po sebe víkend s H., tak ešte pár pracovných dní, napr., aby bol s H. nepretržite 5 dní. Krajský súd sa taktiež zotožnil s rozsahom styku, ktorý je práve upravený, ako aj vzhľadom na jeho pracovné povinnosti v Rakúsku a on nechce o žiaden z týchto víkendov prísť, takýto model stretávania už funguje tri roky, sú naň zvyknutí a môže fungovať aj naďalej. Nepredal žiadnu nehnuteľnosť, žiadnu ani nenadobudol, rovnako tak žiadnu drahšiu hnutelnú vec.

7. Súd v ďalšom prečítal listinné dôkazy a to: správy ÚPSVaR Dolný Kubín, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby - otca za rok 2018, 2019, 2020, výpis z osobného účtu partnerky otca, výpis z obchodného registra spoločnosti AIW, k. s. Bratislava, dodatok k nájomnej zmluve č. 214/1 zo dňa 28.09.2018, potvrdenie o platení elektriny partnerom matky, výpis z účtu matky, potvrdenie o platení úhrad v materskej a základnej škole, potvrdenie o zdravotnom stave mal. M., potvrdenie o poberaní prídavkov na deti za roky 2019-2020, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2019 a 2020, správou pracovnej agentúry, pre ktorú pracuje otec, zmluvou o poskytovaní administratívnych služieb, potvrdeniami o príjme otca, správami zo šetrenia rodinných pomerov, rozhodnutím o prijatí mal. M.y na predprimárne vzdelávanie, SMS komunikáciou medzi rodičmi, úradnými záznamami spísanými na ÚPSVaR Dolný Kubín, znaleckým posudkom, správami z diagnosticko - psychologického vyšetrenia, uznesením OR PZ, odboru kriminálnej polície Dolný Kubín, hodnotiacou správou na mal. H., rozpisom platieb za užívanie bytu matkou, potvrdenia o platení stravy a školského klubu, zmluvy o poistení mal. detí, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/226/2015, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/74/2017, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/70/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav: V čase podania návrhu otec nebol poberateľom žiadnej štátnej dávky, matka bola poberateľkou prídavku na dve nezaopatrené deti v sume 24,95 eur na každé z detí mesačne opakovane a poberateľkou rodičovského príspevku na mal. M. v sume 270,- eur mesačne. Podľa daňového priznania otca za rok 2018 mal príjmy 14.712,- eur, výdavky 10.837,45 eur, uplatnil si odpočet predchádzajúcej daňovej straty 3.874,55 eur, takže jeho daňová povinnosť bola 0,- eur, za rok 2019 boli jeho príjmy 14.559,- eur, výdavky 10.935,40 eur, daňová strata z predchádzajúceho obdobia 3.623,60 eur a daňová povinnosť 0,- eur, za rok 2020 príjem 13.248,- eur, výdavky 9.818,80 eur, uplatnenie daňovej straty z predchádzajúceho obdobia 3.429,20 eur a daň 0,- eur. Podľa výpisu z účtu partnerky otca, táto uhrádza splátku úveru 11,60 eur, poplatky mobilnému operátorovi pre mobilný telefón otca 45,- eur, internetové služby v byte 9,99 eur, poplatok za platenie elektrickej energie 28,- eur, poplatok za materskú školu mal. W. 28,40 eur, úhrady spojené s bývaním 123,50 eur mesačne. Podľa obchodného registra, spoločnosť AIW, k. s., sa venuje aj managmentu opatrovateľstva.

Partnerovi matky Obec Chlebnice prenajíma jednoizbový byt, za ktorý uhrádza 68,- eur mesačne. Matka spláca úver 108,31 eur mesačne, za služby mobilného operátora platí 22,70 eur mesačne a televíziu 27,- eur mesačne, za poistenie motorového vozidla 90,- eur ročne, poplatok za materskú školu mal. H. v roku 2020 35,- eur mesačne. Podľa lekárskeho správy mal. M. trpí Downovým syndrómom, s čím sú spojené ďalšie zdravotné ťažkosti - centrálny hypotonický syndróm, známky hyperaktivity a inkontinencia III. stupňa, je potrebná podpora logopéda pre nečistú reč. V útlom veku častejšie navštevovala kardiológa a endokrinológa. V roku 2019 matka poberala prídavok na dieťa 48,68 eur, v roku 2020 49,90, rodičovský príspevok za rok 2020 270,- eur mesačne, za rok 2019 220,70 eur. Podľa správ AIW, k.s. Bratislava, otec vykonáva prácu opatrovateľa seniorov v štrnásťdňových turnusoch, ktoré sa však môžu vplyvom nepredvídaných a neplánovateľných okolností zmeniť. Podľa zmluvy o poskytovaní služieb otec vykonáva 24-hodinovú starostlivosť o seniorov v ich bydlisku, na území Rakúskej republiky, spravidla v dvojtýždňových až trojtýždňových turnusoch, na základe živnostenského oprávnenia, pre výkon živnosti - opatrovanie osôb. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a dohodnutá odmena pre agentúru je v sume 345,- eur za každých začatých dvanásť mesiacov trvania zmluvy alebo 195,- eur za každých začatých šesť mesiacov zmluvy. Nad rámec zmluvnej činnosti sa opatrovateľ (otec) zaviazal uhradiť 35,- eur za asistenciu pri vyplňovaní daňového priznania pre Rakúsko, 20,- eur za asistenciu pri vyplňovaní daňového priznania pre SR a 20,- eur v prípade, ak by požiadal o asistenciu pri podaní oboch daňových priznaní. Podľa potvrdenia o príjme otec za január, február, marec, apríl a máj 2017 zarobil 1.250,- eur v čistom, za júl a august 2017 1.188,- eur, za november 2018 1.188,- eur, za apríl 2018 1.228,- eur, za september 2018 1.228,- eur, za október 2018 1.228,- eur, za november 2018 1.228,- eur, za december 2018 1.150,- eur, za január 2019 1.228,- eur, za február 2019 1.228,- eur, za október a december 2019 1.212,- eur. Podľa rozhodnutia Spojenej školy I. XXXX, S. Y. zo dňa 30.06.2020 bola mal. M. prijatá do špeciálnej materskej školy od septembra 2020 s celodennou výchovou a vzdelávaním. Podľa SMS komunikácie rodičov je zrejme, že títo nie sú schopní zmysluplne komunikovať v prospech mal. detí, navzájom sa osočujú a používajú voči sebe vyhrážky. Podľa správy z diagnostického vyšetrenia mal. H. zo dňa 29.01.2021 sa jedná o dieťa so všeobecnými rozumovými schopnosťami, orientačne v pásme výraznejšieho podpriemeru, s verbálnymi schopnosťami v pásme subnormy. Abstraktno-vizuálne uvažovanie a pamäťové schopnosti sú v pásme hlbšieho podpriemeru, s výrazne lepšími matematicko-aritmetickými schopnosťami. Celkové výsledky sú ovplyvnené výraznejšou hyperaktivitou, ktorá zhoršuje výsledky v jednotlivých oblastiach. Dieťa je bez známok psychickej tenzie, bez prejavov strachu a psychickej úzkosti. Podľa uznesenia OR PZ, odboru kriminálnej polície Dolný Kubín, zo dňa 14.05.2021, bolo trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania zastavené, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Znalec PhDr. Ján Šútovec, PhD. vypracoval znalecký posudok č. 25/2020 dňa 25.09.2021 a z jeho záverov vyplýva, že otec je introvert, s realistickým, konvenčným myslením. Je nezávislý, priamočiary, vytrvalý, systematický a vysoko odolný voči stresu a frustrácii. Matka je extrovert, spoločenská, príjemná, asertívna, v sociálnom styku usilujúca sa o sebaapresadenie. Senzitivne je vzťahovačná, myslenie je výrazne katalýmne, egocentrické, hyperinkluzívne a je tvrdohlavá. Maloletý H. klinickým obrazom pripomína autizmus, detská osobnosť je egocentrická, vysoko sugestibilná, ľahko manipulovateľná, impulzívna a nestála. Verbalizácia je chaotickou zmesou odpočutých fráz a vlastných fabulácií, bez tomu zodpovedajúcej citovej rezonancie a s veľmi otáznym vzťahom k objektívnej realite. Matka má k maloletemu hyperprotektívny, majetnícky vzťah. Otec má k maloletemu stimulujúci, edukatívny a tolerantný vzťah. Maloletý nemá vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu. Matka s maloletem manipuluje a negatívne ho indoktrinuje. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi je nekooperatívna, vulgárna a devalvujúca. Maloletý je stratený v sieti manipulácií, sugescií a indoktrinácií zo strany matky. Verbalizácia a správanie maloleteho nie sú vzájomne komformné. Zaznamenané výroky maloleteho na adresu otca pri vyšetrení v sprievode matky a znalcom pozorované správanie v prítomnosti otca vypovedajú o diametrálne odlišných skutočnostiach. Podľa znalcovho pozorovania sa maloletý v prítomnosti otca cíti komfortnejšie než v prípade matky. Znalec nedokázal objektívne posúdiť vzťah mal. H. a mal. M., resp. do akej miery je H. na maloletu naviazaný. Ideálnym modelom by bolo zverenie maloleteho do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s dvojtýždňovým intervalom výmeny. Pokiaľ by táto možnosť nebola z nejakých dôvodov prijateľná, bolo by vhodné rozšíriť styk na maximálnu možnú mieru aj cez týždeň s prenocovaním. Výchovné prostredie u otca je podnetné. Otec stimuluje poznávacie a sociálne kompetencie maloleteho, pokúša sa o vytvorenie bezpečnej vzťahovej väzby. S maloletem sa nedá viesť dialóg prinášajúci informácie. Jeho verbalizácia má zatiaľ charakter „slovného šalátu“. Podľa hodnotiacej správy na mal. H. riaditeľkou ZŠ zo dňa 30.11.2021 je zrejme, že maloletý sa adaptoval na školské prostredie veľmi dobre, je snaživý, komunikatívny, učivo prijíma pomaly a jeho vnímanie a pozornosť počas vyučovania sú kolísavé. Domáca príprava na vyučovanie je veľmi dobrá, dieťa je vždy čisto

oblečené a upravené, navštevuje školský klub detí, stravuje sa v školskej jedálni a každý deň má desiatu. K učiteľom sa správa slušne a zdvorilo, ku žiakom sa správa kamarátsky. Obaja rodičia sa zaujímajú o prospech a správanie dieťaťa. V dňoch 20. a 27. septembra 2021 bol maloletý plačlivý už v rannom školskom klube detí, aj počas celého dňa. Na vyučovaní bol nepokojný, unavený a nesústredený. Podľa vyjadrenia matky ho otec doviezol až ráno, v deň vyučovania o 06:00 hod. Maloletá M. si povinnú školskú dochádzku plní v Špeciálnej základnej škole pre žiakov s telesným postihnutím v Dolnom Y.. Partner matky uhrádza náklady spojené s bývaním v sume 68,- eur mesačne, matka uhrádza preddavkovo elektrinu 130,- eur mesačne, úver 108,31 eur, poplatky mobilnému operátorovi 48,62 eur, daň za drobné stavby a komunálne odpady 64,59 eur ročne, stravné v základnej škole pre mal. H. 6,- eur, poistné mal. deťom 56,- eur mesačne, sporenie mal. deťom 50,- eur mesačne. Podľa zmluvy o poskytovaní sociálnej služby pre prijímateľa M. G. je celková suma úhrady za poskytovanie sociálnej služby mesačne 124,74 eur a to v CSS Prameň Dolný Kubín, ktorý navštevuje mal. M.. Na základe rozhodnutia ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 11.11.2020 je matka poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je mal. M. od 01.11.2020 v sume 576,74 eur. Otec pravidelne uhrádza výživné na obe deti v sume 220,- eur mesačne. Podľa posledných potvrdení o príjme otca, tento v novembri 2021 zarobil 1.280,- eur a v decembri 2021 1.280,- eur v čistom. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/226/2015 zo dňa 26.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.07.2017 bolo zistené, že súd zveril mal. deti G. do osobnej starostlivosti matky, otec bol oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v piatok, sobotu a v nedeľu v čase od 08:00 do 18:00 hod. a každý páry týždeň v pondelok, stredu a štvrtok od 08:00 hod. do 18:00 hod. Otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. H. sumou 100,- eur mesačne a M. 120,- eur mesačne. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/74/2017 zo dňa 07.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.03.2019 je zrejmé, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 17:00 hod do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky a s mal. Rebekou každý páry kalendárny týždeň v piatok, v sobotu a v nedeľu vždy od 10:00 hod. do 16:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v piatok, v sobotu a v nedeľu vždy od 10:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky. Tým došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/226/2015 vo výroku o úprave styku otca s mal. deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/70/2019 zo dňa 12.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2019 bola schválená dohoda rodičov a rozšírená úprava styku otca s mal. H. uvedená v rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/74/2017 aj o úpravu styku počas vianočných, veľkonočných a letných prázdnin, počas ktorých sa nebude realizovať úprava určená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/74/2017-271 zo dňa 07.03.2019 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. H. počas vianočných prázdnin každý nepárny rok vždy od 22.12. od 08:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a tiež každý páry rok od 30.12. od 08:00 hod. do 02.01. do 10:00 hod. a každý páry rok počas veľkonočných prázdnin vždy od veľkonočnej nedele od 08:00 hod. do utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 10:00 hod. a každý rok počas letných prázdnin nepretržite 7 dní v mesiaci júl a tiež nepretržite 7 dní v mesiaci august, a to vždy od pondelka od 08:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom otec sa zaväzuje oznámiť matke presný termín stretnutia so synom v priebehu mesiacov júl a august vopred minimálne 14 dní pred začatím letných školských prázdnin a otec sa zaväzuje, že termíny stretnutí so synom počas mesiacov júl a august sa nebudú realizovať posledný júlový týždeň a prvý augustový týždeň.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že navrhuje rozšíriť styk otca s mal. dieťaťom tak, že mal. H. bude u otca od piatku do ďalšej nedele v budúcom týždni, aby sa otec mohol podieľať na výchovno-vzdelávacom procese maloletého, pričom výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

Ku výroku o výživnom:

9. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 62 Zákona o rodine ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným záverom:

14. Naposledy bolo o výške výživného rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 7C/226/2015 zo dňa 26.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.07.2017. Súd preto vyhodnocoval skutočnosti, ktoré boli zistené od uvedenej právoplatnosti rozsudku do vyhlásenia rozsudku vo veci 2P/1/2020 a na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že od posledného rozhodovania u matky došlo ku zmene príjmov, keďže v pôvodnom konaní dosahovala príjem z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti, v konaní 2P/1/2020 došlo ku zvýšeniu jej príjmov, nakoľko poberá opatrovateľský príspevok v sume 576,74 eur, kompenzačný príspevok 74,- eur, prídavok na dve deti po 25,92 eur opakovane na každé z detí. Zároveň poberá výživné v sume 220,- eur. Jej celkové príjmy sú teda 924,58 eur. Žije s partnerom, ktorého príjem je podľa jej vyjadrenia 500,- až 600,- eur mesačne. Matka uhrádza mesačne elektrinu 130,- eur, sporenie mal. deťom 50,- eur, poistenie mal. deťom 52,- eur, poplatok za poskytnutú sociálnu službu 124,74 eur, úver 108,31 eur a poplatok mobilnému operátorovi 46,- eur. Príjem otca v čase posledného rozhodovania o výživnom bol 1.188,- eur, t. č. otec dosahuje príjem 1.280,- eur mesačne, čo je o 100,- eur viac. Mal. W. W. - ďalšia dcéra otca sa narodila 25.09.2016, teda otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Na strane mal. detí došlo k zmene v tom, že predtým navštevovali materskú školu, t. č. sú žiakmi prvého ročníka základnej školy, pričom mal. M. navštevuje špeciálnu základnú školu a na jej vzdelávanie a ostatné obslužné činnosti sú zvýšené nároky, o čom svedčí potvrdenie o platení poplatku 124,74 eur a matka poberá kompenzačný príspevok v sume 74,- eur mesačne. Hoci už samotné nastúpenie mal. detí do základnej školy je zákonným dôvodom na zvýšenie výživného, nemôže sa tak diať automaticky. Otec vykonáva stále rovnakú prácu, chodí na dvojtyždňové turnusy do Rakúska opatrovať seniorov a dosahuje príjem porovnateľný s predchádzajúcim konaním na Okresnom súde Námestovo, avšak mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, preto nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Z ustanovenia § 121 CMP vyplýva zásada, že o úprave výživného súd rozhoduje vždy podľa stavu, ktorý je tu v čase, kedy je rozhodnutie vydané. Následné zmeny potrieb oprávneného alebo zmeny v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v dovtedajšom rozsahu zakladajú dôvod na zmenu rozhodnutia o výživnom za predpokladu, že ide o zmenu závažnejšieho charakteru, nielen o zmenu prechodnú, a zmena sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Súdna rozhodnutie je možné zmeniť od zmeny pomerov aj za dobu minulú. Inak pre rozhodnutia o výživnom v dôsledku niektorej zmeny platia tie zásady, ktoré sú rozhodujúce v čase pre určenie výživného (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoP/52/2014 zo dňa 08.09.2014). Pokiaľ otec žiadal „korigovať“ výživné v prípade rozšíreného styku s maloletým, súd taktiež tomuto návrhu nevyhovel, nakoľko návrh otca na úpravu styku s maloletým zamietol.

Ku výroku o návrhu na zmenu úpravy styku:

15. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a

vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Z ustanovení ZoR vyplýva, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má zachované všetky svoje rodičovské práva a povinnosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä zo sústavného výchovného pôsobenia na dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa a na udržiavaní rodičovského vzťahu a upevňovaní vzájomných citových väzieb, je osobný styk tohto rodiča s dieťaťom. Jeho úlohou je najmä to, aby pri styku s dieťaťom svoju rolu pri jeho výchove uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30 ZoR, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo toto zverené. Naproti tomu úlohou rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, je o.i. aj to, aby so zreteľom na najlepšie záujmy dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

17. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, tolerancie a harmónie, a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému a sociálnemu rozvoju. Zároveň, aby boli rešpektované jeho práva, vrátane práva na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného a rovnocenného styku s obidvomi rodičmi. Styk s rodičom však nesmie negatívne vplývať na záujmy dieťaťa. Záujmy detí a rodičov by mali byť síce v rovnováhe, avšak zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa okolností konkrétneho prípadu, prevážiť nad záujmom rodiča.

18. Matka sa domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. H. tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s ním dva víkendy po sebe, vždy od piatka od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. s tým, že styk otca s maloletou rebekou nežiadala meniť. Otec žiadal rozšíriť styk s mal. H. tak, že by bol oprávnený stretávať sa s ním počas 10 dní po sebe nasledujúcich - teda 2 víkendy po sebe idúce a 5 pracovných dní medzi týmito víkendmi. Otec žiadal rozšírenie styku aj vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 25/2020 ako aj vzhľadom na to, že mal. H. si vyžaduje dlhšiu prítomnosť u otca. Súd v tejto súvislosti uzatvára, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/74/2017 došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/226/2015 zo dňa 26.10.2016 vo výroku o úprave styku otca s mal. deťmi, pričom súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky a s mal. M. G., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v piatok, v sobotu a v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v piatok, v sobotu a v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že si maloleté deti v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ich matke na rovnakom mieste odovzdá. Predmetný rozsudok reflektoval pracovnú vyťaženosť otca a najmä skutočnosť, že tento za prácou dochádza do Rakúska v intervale dvojtýždňových pracovných turnusov a keďže tieto nie vždy sú pravidelné a dochádza aj ku náhlym zmenám (trojtýždňový pracovný turnus, prípadne zastupovanie kolegu pri inom seniorovi). Týmto rozsudkom je otec oprávnený stretávať sa s mal. H. každý víkend v kalendárnom mesiaci, vždy od piatka od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod., avšak reálne využíva vždy dva víkendy v mesiaci, keď sa zdržiava na území Slovenskej republiky. V predmetnom rozsudku súd veľmi podrobne vložil dôvod uvedenej úpravy a rodičia s takouto úpravou boli a sú stotožnení aj toho času. Matka ako dôvod zmeny úpravy styku otca s mal. H. uviedla skutočnosť, že otec opakovane dieťa neodovzdáva matke po skončení styku v určenom čase, ale stáva sa, že si ho ponechá až do nasledujúceho dňa ráno, prípadne počas letných školských prázdnin sa stalo, že si dieťa ponechal dlhšie o celý týždeň. Táto skutočnosť však môže mať vplyv len na prípadnú zodpovednosť otca za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Nemožno s ňou spájať prípadné obmedzenie styku, pretože otec má o styk so synom záujem, podľa znalca má s dieťaťom tolerantný, edukatívny a stimulujúci vzťah, v prítomnosti otca sa dieťa cíti komfortne a ideálne by bolo zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obchodu rodičov v intervale dvoch týždňov, s čím však otec vzhľadom na svoje aj nepredvídateľné pracovné povinnosti nesúhlasil a žiadal rozšírenie styku o päť pracovných dní medzi dvoma víkendmi. V tejto súvislosti je však potrebné poznamenať, že každé rozhodnutie súdu ukladajúce určitú povinnosť alebo oprávnenie, musí byť vykonateľné. V danom prípade, pokiaľ by súd určil rozsah styku úplne všeobecne „na niektoré dva týždne“, „ktorékoľvek dva týždne v kalendárnom mesiaci“, nebolo by zrejme o ktoré konkrétne dátumy a s akými konkrétnymi časmi sa jedná a vzniknutá situácia by vniesla chaos

medzi už zaužívanými pravidlami a nebola by ani v záujme mal. H., ktorý je žiakom prvého ročníka základnej školy a musí mať pravidelný režim, aby sa mohol bez akýchkoľvek problémov pripravovať na školské vyučovanie a prípadne sa venovať mimoškolským aktivitám. Pokiaľ by otec v budúcnosti prípadne zmenil zamestnanie, zamestnal sa v mieste trvalého bydliska, prípadne v blízkej vzdialenosti od neho, môže iniciovať prípadnú zmenu úpravy styku s mal. H., resp. podať návrh na jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ohľadne mal. Rebeky rodičia nenavrhli žiadnu zmenu úpravy styku, preto súd poukazuje na to, že platí pôvodná úprava styku otca s maloletou v zmysle rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/74/2017 aj u tohto dieťaťa.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Vo veci vznikli trovy štátu súvisiace s vypracovaným znaleckým posudkom znalcom z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých v sume 375,84 eur, ktorá suma bola znalcovi priznaná a vyplatená z výdavkového účtu Okresného súdu Dolný Kubín dňa 08.10.2021. Súd rozhodol o tom, že štátu sa náhrada trov konania neprisudzuje, pretože žiaden z účastníkov konania nezavinil, že do konania bol pribratý znalec, súd takto rozhodol z vlastnej iniciatívy, keďže potreboval posúdiť vzťah otca aj matky k mal. H., zistiť, či niektorí z rodičov má sklony k manipulácii maloletého, posúdiť aktuálny psychický stav dieťaťa a zistiť, aký model styku otca s maloletým by bol najvhodnejší a v jeho najlepšom záujme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdal.