

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200753
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200753.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobkyne: Z. P.Á., B.. XX.XX.XXXX, X.: W., W. XXX/XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Edita Salajková Lehocá, advokát, so sídlom: Šaštín-Stráže, Štúrova 1267 proti žalovanému: U. L., B.. XX.XX.XXXX, X.: W., Š. XXXX/XXX o určenie neúčinnosti právneho úkonu, rozhodujúc o oprave rozsudku zo dňa 07.decembra 2021 takto

rozhodol:

Výroku rozsudku č.k. 1C/8/2021 - 94 vyhláseného dňa 07. decembra 2021 v bode I. má správne znieť takto:

Súd určuje, že

a/ kúpna zmluva zo dňa 13.04.2021 o prevode nehnuteľností zapísaných na LV č. XX3, Okresného úradu U., katastrálny odbor pre obec a k.ú. W.

- parc.č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 341 m²

- parc.č. XXXX záhrada vo výmere 1103 m²(parcely registrov „C“) a stavba rodinný dom s.č. XXX postavený na parc.č. XXXX, ktorej vklad bol povolený pod P. - XXX/XXXX dňa 19.04.2021 a

b/ kúpna zmluva zo dňa 14.05.2021 o prevode nehnuteľností zapísaných Okresným úradom U., katastrálny odbor pre obec a k.ú. W. na LV č. XXX ako pozemky

-parc. reg. „C“ č. XXXX vo výmere 763 m²- záhrada,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 741 m²- orná pôda;

zapísaných na LV č. XXXX, Okresného úradu U., katastrálny odbor pre obec a k.ú. W. ako pozemky

-parc. reg. „C“ č. XXXX/X vo výmere 2045 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „C“ č. XXXX/X vo výmere 6266 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „C“ č. XXXX/X vo výmere 521 m²- vodná plocha,

-parc. reg. „C“ č. XXXX vo výmere 112 m²- vodná plocha,

-parc. reg. „C“ č. XXXX vo výmere 4859 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1266 m²- ostatná plocha,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 16753 m²- orná pôda,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 3079 m²- orná pôda,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1803 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 6650 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 32053 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 49555 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 39078 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 52076 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 94832 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX/1 vo výmere 113263 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 142593 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 56526 m²- lesný pozemok v podiele 13/4358;

zapísaných na LV č. XXXX ako pozemky

-parc. reg. „E“ č. XXXX/X vo výmere 46 m²- orná pôda v podiele 1/16;

zapísaných na LV č. XXXX ako pozemky

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1313 m²- trvalý trávny porast v podiele 3/4;

zapísaných na LV č. XXXX ako pozemky

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1194 m²- trvalý trávny porast v podiele 1/2, ktorej vklad bol povolený pod č. P.-XXXX/XXXX dňa 18.05.2021, obe zmluvy uzatvorené medzi žalovaným a N. J. s ú v o č i ž a l o b k y n i p r á v n e n e ú č i n n é .

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 28.05.2021 domáhala, aby súd rozhodol, že kúpna zmluva uzavretá medzi N. J. ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim, ktorou previedla na žalovaného nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre obec a k.ú. W. s ich špecifikovaním a povoleným vkladom Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor V-941/2021 dňa 19.04.2021 je voči žalobkyni právne neúčinná; kúpna zmluva uzavretá medzi N. J. ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim, ktorou N. J. previedla na žalovaného nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX obec a k.ú. W. s ich špecifikáciou a povoleným vkladom Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor P.-XXXX/XXXX dňa 18.05.2021 je voči žalobkyni právne neúčinná s povinnosťou uhradiť žalobkyni žalovaným trovy konania. Súd vo veci dňa 07. decembra 2021 vyhlásil rozsudok, ktorým rozhodol takto:

I. Súd u r č u j e , ž e

a/ kúpna zmluva zo dňa 14.05.2021 o prevode nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, Okresného úradu U., katastrálny odbor pre obec a k.ú. W.H. ako pozemky

-parc. reg. „C“ č. XXXX vo výmere 763 m²- záhrada,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 741 m²- orná pôda, ktorej vklad bol povolený pod č. P.-XXX/XXXX dňa 19.04.2021;

b/ kúpna zmluva zo dňa 13.04.2021 o prevode nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, Okresného úradu U., katastrálny odbor pre obec a k.ú. W. ako pozemky

-parc. reg. „C“ č. XXXX/X vo výmere 2045 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „C“ č. XXXX/X vo výmere 6266 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „C“ č. XXXX/X vo výmere 521 m²- vodná plocha,

-parc. reg. „C“ č. XXXX vo výmere 112 m²- vodná plocha,

-parc. reg. „C“ č. XXXX vo výmere 4859 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1266 m²- ostatná plocha,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 16753 m²- orná pôda,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 3079 m²- orná pôda,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1803 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 6650 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 32053 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 49555 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 39078 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 52076 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 94832 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX/X vo výmere 113263 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 142593 m²- lesný pozemok,

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 56526 m²- lesný pozemok v podiele 13/4358;

na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky

-parc. reg. „E“ č. XXXX/X vo výmere 46 m²- orná pôda v podiele 1/16;

na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1313 m²- trvalý trávny porast v podiele 3/4;

na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky

-parc. reg. „E“ č. XXXX vo výmere 1194 m²- trvalý trávny porast v podiele 1/2, ktorej vklad bol povolený pod č. P.-XXXX/XXXX dňa 18.05.2021, obe zmluvy uzatvorené medzi žalovaným a N. J. s ú v o č i ž a l o b k y n i p r á v n e n e ú č i n n é .

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

2. Zo skutkových tvrdení žalobkyne, vykonaného dokazovania a vyhláseného rozsudku vyplýva, že predmetom konania bola odporovateľnosť právnych úkonov a to kúpnych zmlúv uzavretých medzi žalovaným a dlžníčkou N. J. o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o ktorých súd rozhodol tak, že právne úkony - obe kúpne zmluvy zo dňa 13.04.2021 a 14.05.2021 vyhlásil ako právne neúčinné voči žalobkyni v celosti. Vo výroku rozhodnutia pri opisovaní obsahu jednotlivých zmlúv neboli správne uvedené všetky nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prevodu vlastníckeho práva v tej ktorej zmluve.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené rozhodnutie, pri ktorom procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Zákon pripúšťa možnosť, že sa v rozsudku vyskytne chyba v písaní alebo počítaní, alebo môže rozsudok obsahovať inú zrejmu nesprávnosť. Súd je povinný tieto očividné pochybenia opraviť. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení rozsudku alebo v písomnom vyhotovení rozsudku. Okrem chýb v písaní a počítaní môže ísť aj iné zrejme nesprávnosti ako následok náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala a ktoré sú úplne zjavné v ktorejkoľvek časti písomného vyhotovenia rozsudku. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd.

5. Súd na základe návrhu žalobkyne prostredníctvom jej zástupkyne a pri písomnom vyhotovení rozhodnutia zistil iné zrejme nesprávnosti pri vyhlásenom výroku rozsudku, keď súd určil neúčinnosť právnych úkonov - kúpnych zmlúv zo dňa 13.04.2021 a 14.05.2021 uzavretých medzi žalovaným a dlžníčkou N. J. voči žalobkyni v celosti a pri vyhlásení obsahu právnych úkonov neuviedol všetky nehnuteľnosti, ktorých sa kúpne zmluvy týkali. Z vyhláseného rozhodnutia je zrejme, že súd určil neúčinnosť kúpnych zmlúv bez vylúčenia akejkoľvek časti právneho úkonu a teda správne mali byť uvedené všetky nehnuteľnosti týkajúce sa právnych úkonov o prevode vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Vzhľadom k tomu, že pri vyhlásení rozsudku z dôvodu zlyhania duševnej a mechanickej činnosti došlo k úplne zjavnej nesprávnosti neuvedením parcelných čísiel nehnuteľností obsiahnutých v tej ktorej kúpnej zmluve, súd tieto zrejme nesprávnosti opravil vydaním opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.