

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8705208222  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8705208222.8

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcov: 1/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XXXX/XX, L. W. U., 2/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XXX/X, L. W. U., 3/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, L. W. U., 4/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, L. W. U., 5/ F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, L. W. U., proti žalovaným: 1/ Y. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. L. X/XXX, právom právneho nástupníctva Xa/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. XXX/XXX, 1b/ Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. XXX/XX, 1c/ neb. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, právom právneho nástupníctva 1ca/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, 1cb/H. V., nar. XX.XX.XXXX a 1cc/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom U., V. XXX/XX, 2/ Slovenská republika - Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328 a 3/ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Mlynské nivy 45, Bratislava, IČO: 35 919 001, právne zastúpená: JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, Štúrova 13, Bratislava, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C/151/2005-360 zo dňa 28.09.2020, takto

### rozhodol:

I. Mení sa uznesenie vo výroku II. tak, že žalovanej v 3. rade sa voči žalobkyni v 1. rade náhrada trov konania nepriznáva.

II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:  
„ I. Priznáva žalobcom v 1./rade - 5./rade voči žalovaným v 1./ a 2./ rade právo na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu.  
II. Priznáva žalovanej v 3./ rade voči žalobcom v 1./rade - 5./rade právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku zásady úspechu v konaní. Konštatoval, že žalobcovia v 1. až 5. rade boli úspešnou stranou sporu v plnom rozsahu vo vzťahu k žalobkyni v 1. a 2. rade, keďže predmetná kúpna zmluva medzi žalovanými v 1. a 2. rade bola vyslovená za neplatnú. Žalovaný v 3. rade bol úspešnou stranou sporu v celom rozsahu vo vzťahu k žalobcom v 1. až 5. rade, keďže vo vzťahu k žalovanému v 3. rade bola žaloba zamietnutá. Vzhľadom na uvedený úspech a neúspech sporových strán súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci uznesenia s tým, že o výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa v 1. rade. Namietala, že žalovaná v 3. rade napriek tomu, že bola upozornená zo strany právneho zástupcu žalobcov, vyplatila peňažné prostriedky za pozemky, ktoré nikdy nevlastnila neb. Y. A., rod. V.. Žiadala

nepriznať trovy konania žalovanej v 3. rade voči nej a jej rodine. Bola toho názoru, že súdny spor, ktorý trval 15 rokov sa skončil pre ňu úspešne, ale súd jej uložil zaplatiť trovy konania protistrane, ktorá sa zúčastnila na neprávosti voči jej rodine, čo je minimálne v rozpore s dobrými mravmi.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade zmeniť.

4. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP). V jeho zmysle súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Vtedy súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Nakoľko použitie § 257 CSP negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter.

7. Ustanovenie § 257 CSP nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnej strane; vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých strán, a tiež na okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči strane, a aby neodporovalo dobrým mravom. V tomto ustanovení je zároveň fixované moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania. Je výrazom toho, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom, pričom zákon stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru, než by plynul z dispozície právnej normy. Zákon vyžaduje na také rozhodnutie dve podmienky: musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa a o výnimočné okolnosti, pričom výklad týchto podmienok je ponechaný na súdnej praxi a je potom vecou konkrétneho prípadu, či došlo k takým okolnostiam, ktoré môžu byť podkladom na rozhodnutie o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania.

8. Odvolateľka sa ochrany svojich práv v predmetnom spore domáhala na súde už od roku 2005. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 7C/151/2005-253 zo dňa 23.12.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 7C/151/2005-322 zo dňa 13.11.2017 žalobu voči žalovanej v 3. rade zamietol z dôvodu, že vzhľadom na vymedzený predmet konania žalovanej v 3. rade skutočne nesvedčí pasívna vecná legitímácia, nakoľko nebola účastníkom žalovanej zmluvy. Uzavrel, že Národná diaľničná spoločnosť ako žalovaná v 3. rade nebola účastníkom žalovanej zmluvy a ani predmetom konania nie je následná zmluva medzi žalovaným 2. rade a ňou, resp. predmetom konania nie je určenie (stanovenie) vlastníckeho práva.

9. Odvolací súd rozsudkom č.k. 6Co/4/2018-339 z 22.02.2018 potvrdil vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením vo výroku o určení neplatnosti kúpnej zmluvy č. XXX/XXXX, uzatvorenej medzi žalovanými v 1.a 2.rade o prevode vlastníctva časti nehnuteľnosti pre stavbu diaľnice D1 Važec - Mengusovce, registrovanej Katastrálny úradom v Prešove, Správa katastra Poprad pod č. V XXXX/XX, čo do prevodu parcely č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2467 m2 v časti, ktorá je predmetom tejto kúpnej zmluvy. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti zmenil rozsudok tak, že žalobu zamietol.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaná v 1. rade previedla na žalovanú v 2. rade (Slovenská republika - Správa ciest) vlastníckeho právo k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníčkou nikdy nebola. Žalovaná v 3. rade (Národná diaľničná spoločnosť, a.s.) nadobudla od žalovanej v 2. rade časť sporného pozemku.

10.1. Žalobkyňa v 1. rade sa s ohľadom na výsledok sporu úspešne domohla svojich dotknutých práv na súde. Žalobcovia v žalobe nesprávne označili ako žalovanú stranu aj žalovanú v 3. rade, ktorá síce nadobudla časť sporného pozemku, avšak nebola v predmetom spore pasívne vecne legitimovaná, keďže predmetom sporu bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej však žalovaná v 3. rade zmluvnou stranou nebola. Odvolací súd však v danom prípade vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa v dĺžke a predmete sporu. Navyše vlastníkom žalovanej v 3. rade je štát, ktorého nepriznanie náhrady trov konania neprivedie do sociálno-ekonomických ťažkostí, na rozdiel od možného vysokého zaťaženia bremenom náhrady trov konania žalobkyne v 1. rade.

11. Odvolací súd z týchto dôvodov nepokladá za spravodlivé, aby žalovanej v 3. rade bola priznaná náhrada trov konania voči žalobkyni v 1. rade, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. postupom podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP s poukazom na ust. § 255 a § 257 CSP tak, že stranám sporu ich náhradu odvolací súd nepriznal. Žalovaná v 3. rade nebola v predmetnom spore pasívne vecne legitimovaná a žalobkyňa v 1. rade navyše náhradu trov odvolacieho konania v podanom odvolaní nežiadala a ani jej žiadne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní nevznikli. Zároveň z obsahu spisu nevyplývajú trovy odvolacieho konania ani ostatným účastníkom konania, a preto ich náhrada nebola stranám sporu priznaná.

13. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).