

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 20S/110/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200228  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Kadlicová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2021200228.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Kadlicovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Eriky Tischlerovej, v právnej veci žalobcu: Gleason Development Services Kft., so sídlom Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarsko, zastúpený: JUDr. Vladimír Vágó, so sídlom Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 12083/2021 zo dňa 8.7.2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, t a k t o

### rozhodol:

Správny súd p r i z n á v a správnej žalobe odkladný účinok, a to až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci samej vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20S/110/2021.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 14.9.2021, doručenou tunajšiemu správne mu súdu dňa 14.9.2021, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v konaní č. 12083/2021 zo dňa 8.7.2021, ktorým tento postupom podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zamietol odvolania žalobcu a potvrdil rozhodnutia Colného úradu Trnava zn. 510081/2020 zo dňa 4.11.2020, zn. 510371/2020 zo dňa 4.11.2020 a zn. 510490/2020 zo dňa 4.11.2020, zn. 511493/2020 zo dňa 5.11.2020, zn. 511544/2020 zo dňa 5.11.2020, zn. 515971/2020 zo dňa 9.10.2020 a zn. 517833/2020 zo dňa 10.11.2020. Uvedenými rozhodnutiami prvostupňový správny orgán vyrubil žalobcovi daň z pridanej hodnoty.

2. Žalobca okrem iného požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom v tejto súvislosti dôvodil tým, že v rámci tohto konania hrozí žalobcovi finančná ujma "iba" vo výške 29.833,54 Eur avšak vo veci súdneho konania pod spisovou značkou 14S/31/2021 hrozí žalobcovi finančná ujma 25.712,19 Eur, vo veci súdneho konania pod spisovou značkou 20S/6/2021 hrozí žalobcovi finančná ujma 42.154,76 Eur, vo veci súdneho konania pod spisovou značkou 14S/50/2021 hrozí žalobcovi finančná ujma 4.588,51 Eur a vo veci súdneho konania pod spisovou značkou 20S/81/2021 hrozí žalobcovi finančná ujma 13.204,53 Eur. Celkom je to teda suma 115.493,53 Eur. Táto suma predstavuje hrozbu značnej finančnej škody, pričom už sa de facto vykonáva výkon v tejto časti, a to na základe predmetných výziev. Táto skutočnosť predstavuje vážnu hrozbu pre fungovanie, chod, existenciu žalobcu. To, že sa už uskutočňuje výkon týchto rozhodnutí jednoznačne preukazujú predmetné výzvy colného úradu, kde reálne hrozí okrem značnej finančnej škody aj odobratie povolenia byť ručiteľom. Okrem uvedených, okamžitá úhrada predmetnej platby by nie iba obmedzila, ale paralyzovala žalobcu a znemožnilo by to ďalšiu obchodnú činnosť žalobcu a ručiteľa a tiež ďalšie akékoľvek obchodné aktivity týchto právnických osôb. Malo by to následky okrem iných aj finančnú disciplínu žalobcu a ručiteľa voči jeho ďalším obchodným partnerom.

3. Žalovaný s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nesúhlasil vo svojom vyjadrení zo dňa 24.11.2021, pretože návrh žalobcu považuje žalovaný za nedôvodný, resp. nepodložený, a to z toho dôvodu, že tvrdenie žalobcu iba v medziach, že mu hrozí ujma, a to na základe toho, že môže byť začatý výkon rozhodnutia, je už samé o sebe nedostatočné, keďže žalovaný sa domnieva, že pod závažnou ujmu zákonodarca sledoval všeobecnejší aspekt dosahu výkonu napadnutého rozhodnutia, či už v podobe dosahu na ekonomickú stabilitu žalobcu, na jeho zamestnancov, zamestnanosť a ekonomickú stabilitu regiónu, sociálny dosah na žalobcu ako fyzickej osoby, či členov jeho rodiny, a pod.. Colný úrad výzvami na úhradu sumy DPH vyzval ručiteľa žalobcu - právnickú osobu Douane spol. s r.o., k úhrade DPH, ktorú bol povinný uhradiť za žalobcu. Ručiteľ sa na podklade ustanovení § 48b zákona č. 222/2004 Z. z. a Záručnej listiny DPH - ručiteľa, zaviazal k dobrovoľnému splneniu povinnosti úhrady DPH vzniknutej a vyrubenej v súvislosti s prepustením tovaru do colného režimu (kód 4200) a to po doručení písomnej výzvy colného úradu na zaplatenie v prípade, ak ju neuhradí dlžník (žalobca). Suma DPH, na ktorej zaplatenie je žalobca povinný, je všeobecne záväzným právnym predpisom určená a na jeho základe vyrubená platba vyberaná pri dovoze tovaru. Vznik povinnosti zaplatiť dovoznú platbu je právnym následkom konania žalobcu, ktorý realizoval dovoz tovaru, s čím je okrem iného spojený vznik povinnosti zaplatiť dovoznú platbu. Aj v prípade, ak v zmysle platných všeobecne záväzných právnych predpisov existuje, hoci len pri nesplnení určitých podmienok, možnosť vzniku tejto povinnosti (povinnosti zaplatiť DPH pri dovoze), je pri riadnom a starostlivom výkone podnikateľskej činnosti dôvodné predpokladať, že žalobca v rámci svojej podnikateľskej (obchodnej) činnosti túto možnosť zohľadní a bude disponovať dostatočným finančným krytím, prípadne nebude realizovať podnikateľské (obchodné) operácie, ktoré by mohli nad únosnú mieru ohroziť jeho hospodársku situáciu. Navyše v predmetnom prípade sa nejedná o pokutu za porušenie colných predpisov, kde osoba, ktorej sa pokuta ukladá, nemusí pred zistením porušenia colných predpisov ani približne poznať možnú výšku sankcie, ale ide o zákonom určenú platbu vyberanú pri dovoze, u ktorej je jej výška presne určiteľná na základe údajov o dovážanom tovare a pri znalosti zodpovedajúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré príslušnú platbu vyberanú pri dovoze upravujú. Existencia možnosti oslobodenia od príslušnej platby vyberanej pri dovoze nevyklučuje možnosť, že podmienky pre oslobodenie nebudú splnené (osobitne ak ich splnenie môže závisieť od konania rôznych osôb) a platbu bude v zmysle zákona potrebné uhradiť. Žalobca dostatočne nezdôvodnil ako a čím mu konkrétne vznikla značná finančná škoda. Na preukázanie vzniku značnej finančnej škody alebo vážnych hospodárskych ťažkostí z titulu povinnej platby vyplývajúcej z už vydaného a vykonateľného rozhodnutia musí byť zrejماً súvislosť medzi povinnou platbou a jej úhradou, pričom okamžitá úhrada by mohla byť existenčnou hrozbou pre povinného. Je zrejماً, že by sa muselo jednáť o mimoriadnu a zároveň súčasnú okolnosť, do ktorej by sa zaplatením povinnej platby dostal žalobca. Predpokladom takej situácie je naliehavosť veci, tzn. okolnosti, ktoré vychádzajú zo súčasných hospodárskych alebo finančných pomerov žalobcu. V predmete tejto dovoznej sumy DPH mal colný úrad zabezpečený dlh - dovoznú sumu DPH vyplývajúcu z predmetného rozhodnutia prostredníctvom ručiteľa. Colný úrad sumu dovoznej DPH ani nepožadoval po žalobcovi (výzva bola adresovaná ručiteľovi), nakoľko v tejto veci podľa § 48b ods. 4 zákona č. 222/2004 Z. z. sa na úhradu dane v prípade tohto predmetného rozhodnutia použije zabezpečenie dane. K námietke žalobcu vo vzťahu k hrozbe odobratia povolenia, resp. hrozbe zrušenia rozhodnutia o schválení byť ručiteľom colným úradom v prípade, ak ručiteľ nezaplatí dlžnú sumu DPH v lehote určenej výzvou s poukazom na prebiehajúce súdne konanie, žalovaný uvádza, že ručiteľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti v predmete ručenia DPH dobrovoľne a z princípu zmluvnej slobody vstúpil do zmluvného vzťahu s deklarantom - žalobcom, s ktorým uzavrel zmluvu o poskytnutí ručenia za dohodnutú odmenu. Uzavretím týchto zmlúv sledoval dosiahnutie zisku, ktorý je znakom podnikania, rovnako tak ale musí znášať podnikateľské riziko z titulu jeho záväzku.

4. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi

by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5. Podľa § 186 ods. 1 a ods. 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy (1). Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (2).

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

8. Odkladný účinok správnej žaloby upravený v ustanoveniach § 184 až § 189 SSP predstavuje jeden z právnych inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany správneho súdu, tak aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by správnym súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Dôvodmi priznania odkladného účinku vymedzenými v § 185 písm. a) SSP je hrozba závažnej ujmy spojená s okamžitým výkonom alebo inými následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe je len hrozba, teda nevyžaduje sa aj naplnenie príslušného následku, ktorým môže byť závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Hrozba uvedených následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým (nestačí v budúcnosti možným) výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. (I. ÚS 53/2018)

9. Správny súd na základe dôvodov uvedených v žalobcom podanom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP, nakoľko rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutia Colného úradu Trnava, možno bez ďalšieho považovať za rozhodnutie, okamžitým výkonom ktorého by žalobcovi hrozila závažná ujma súvisiaca s výškou vymáhanej sumy, ktorá by pre žalobcu mohla mať likvidačný charakter. Žalobcom doložené výzvy od Colného úradu Trnava, ktoré sú adresované ručiteľovi žalobcu, sú dôkazom o aktuálnom výkone napadnutého rozhodnutia. Ide o hrozbu značnej finančnej škody, pričom takáto hrozba je jedným z dôvodov predpokladaných procesným predpisom pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, preto súd návrhu žalobcu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SPP).