

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 39P/229/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321206353  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321206353.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. V., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov: matky - C. Š., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, M., aktuálne bytom E. X/X, R., zastúpenej: Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 50 a otca - D. V., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, R., zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec má právo styku s maloletým dieťaťom: I. V., U.. XX.XX.XXXX počas vianočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2021/2022 od 25.12.2021 od 09.00 hod. nepretržite do 02.01.2022 do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať.

Počas obdobia vianočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2021/2022 súd pozastavuje účinnosť neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.12.2018 č.k. 39P/342/2018-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 11CoP/68/2019 v časti úpravy styku otca s maloletým Gregorom.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 25.11.2021 vo veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/193/2018 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletým počas vianočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2021/2022 od 25.12.2021 od 09.00 hod. nepretržite do 2.1.2022 do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matke uloží povinnosť riadne pripraviť maloletého na styk s otcom a otcovi ho v stanovenom čase odovzdať.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 26.11.2021 č.k. 39P/193/2018-1264 vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená sp. zn. 39P/229/2021.

3/ Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na súde sa vedie konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. a tiež maloletej N. zo dňa 19.07.2018, sp. zn.: 39P/193/2018. Vec nie je právoplatne skončená. Pojednávanie vytyčené na deň 25.11.2021, na ktorom súd avizoval meritórne rozhodnúť bolo zrušené z dôvodov na strane súdu a odročené na marec 2022. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 18.12.2018 č. k. 39P/342/2018-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019, sp. zn. 11CoP/68/2019 upravil styk otca s maloletými deťmi počas bežného roka. Na základe potreby rozvíjania vzťahu otca s maloletým počas prázdninového obdobia tunajší súd v minulosti opakovane pristúpil

k úprave styku otca s maloletým. Medzi rodičmi pretrvávajú vážny a vyeskalovaný konflikt ohľadom výkonu rodičovských práv k maloletým deťom. Matka odmieta viesť konštruktívnu komunikáciu s otcom, jej konanie opakovane smeruje k nabádaniu maloletých detí proti otcovi, pričom sa snaží u detí vyvolať dojem, že otec o nich prestal mať záujem a podnecuje u nich konflikt lojality. Otec sa aj naďalej ako doteraz snaží dospieť k rozumnému usporiadaniu vzťahov, avšak do dnešného dňa rodičia ohľadom výkonu rodičovských práv k maloletým deťom nedospeli ku konsenzu a situácia medzi nimi aj naďalej eskaluje. Návrhy a snahy otca o dohodu matka rezolútne odmieta a bezdôvodne útočí na otca takým spôsobom, že sa snaží maloleté deti manipulovať proti otcovi. Otec sa pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia snažil s matkou dohodnúť ohľadom styku počas vianočných prázdnin, avšak neúspešne, o čom priložil email otca zo dňa 15.11.2021, v ktorom matke uviedol, že by sa chcel dohodnúť ohľadom vianočných prázdnin maloletého I. a navrhol, aby maloletý strávil čas s ním od 25.12.2021 do 02.01.2022, kedy pôjdu lyžovať. Otec požiadal matku, aby mu odpovedala a mohol urobiť rezerváciu. Otec ďalej uviedol, že matka nie je ochotná viesť s otcom akýkoľvek konštruktívny dialóg ohľadom dátumov alebo časov, nie je ochotná pristúpiť na akúkoľvek dohodu tak, aby umožnila svojim deťom zažiť čas pokoja a sviatkov s otcom a blízkou rodinou zo strany otca. Namiesto toho naďalej koná sebecky a neumožňuje maloletým zažiť príjemné zážitky s otcom. Matka otcov návrh na dohodu ohľadom styku počas Vianoc odignorovala, pričom otec nemá v súčasnosti žiadne rozhodnutie, ktoré by mu upravovalo styk s maloletým Gregorom počas vianočných sviatkov. Z priloženej komunikácie medzi rodičmi je viac než zrejmé, že matka otcovi neumožní stretávanie s maloletými a bude trvať na tom, aby celé vianočné prázdniny prebiehal styk v súčasne nariadenom rozsahu. Snahou otca je predísť takejto situácii a zabezpečiť maloletému I. plnohodnotne strávené vianočné sviatky tak v prítomnosti matky, ako aj v prítomnosti otca, ísť s ním na lyžovačku (pokiaľ to pandemická situácia umožní) a byť súčasťou jeho života počas najkrajších sviatkov v roku. Otec je toho názoru, že navrhovaná úprava styku počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov je v záujme maloletého I. a prispeje tak k budovaniu a upevňovaniu ich vzájomných vzťahov, a to vzhľadom na narušené a komplikované vzťahy rodičov. Otec je presvedčený, že je v záujme maloletého I., aby strávil toto obdobie vianočných sviatkov nielen s matkou, ale aj s otcom a rodinou z otcovej strany. Toto obdobie je ideálne na to, aby si otec s maloletým I. mohli viac upevniť a prehĺbiť vzťahy. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a postojom matky k styku otca s maloletým I. je toho názoru, že pokiaľ súd nenariadi neodkladné opatrenie, týkajúce sa prázdnin, bude otcovi ako aj I. bránené stráviť toto obdobie vianočných sviatkov spolu. Len kontinuálnym a dostatočne častým stykom si dieťa dokáže vybudovať s rodičom plnohodnotný a kvalitný vzťah vykonávaním bežných činností, ktoré ich dokážu zbližovať. S prihliadnutím na záujem maloletého je dôvodný záver, že prežitie prázdnin časovo rovnomerne rozdelenom u oboch rodičov je pre maloletého nevyhnutný. Vianočné prázdniny sú po letných prázdninách druhým najdlhším dovolenkovým obdobím, kedy môže maloleté dieťa tráviť viac času so svojimi rodičmi ako aj rodičia majú možnosť sa viac svojmu dieťaťu venovať. Obdobie vianočných sviatkov je charakteristickým obdobím pokoja, ktorý každý túži prežiť v kruhu svojej najbližšej rodiny, a preto pokiaľ v dôsledku konfliktov medzi rodičmi maloleté dieťa nemôže stráviť toto obdobie s oboma rodičmi spolu v pokoji a harmónii, je daná potreba úpravy styku otca s maloletým. Je preto v príkrom rozpore so záujmami maloletého, keby počas tohto obdobia bol otec vylúčený zo styku so synom. Maloletý I. má navyše počas vianočných sviatkov vytvorený s otcom stabilný program, ktorý každoročne realizujú spoločne. Tak ako každý rok, tak aj tento by otec rád strávil s maloletým čas na horách vo vlastnej nehnuteľnosti, kde sa každoročne chodia lyžovať. V prípade, ak to situácia v dôsledku pandémie COVID-19 nedovolí, má otec pripravený alternatívny program, ktorý je možné realizovať v okolí Štrbského plesa a z ktorého si maloletý odnesie množstvo pekných zážitkov. Otec by bol rád, ak by tieto sviatky mohli stráviť spoločne v kruhu najbližšej rodiny. Otec by rád spoločne so synmi a blízkou rodinou absolvoval krátke výlety v okolitej prírode Štrbského plesa. Presné rozdelenie prázdninového obdobia považuje za dôležité aj v súvislosti s prípadným naplánovaním vianočných prázdninových aktivít. Vzhľadom na uvedené, má otec za to, že je daná nevyhnutnosť a naliehavosť potreby ochrany záujmov maloletého Gregora v zabezpečení intenzívneho budovania vzájomného vzťahu počas nadchádzajúcich vianočných prázdnin.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletých detí rodičov a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má charakter neodkladnosti.

5/ Na Okresnom súde Bratislava III prebieha na návrh matky konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 39P/193/2018. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 01.08.2018 č.k. 39P/193/2018-34 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 18.12.2018 č.k. 39P/342/2018-52

(o.i.) do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/193/2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým I. od stredy nepárneho kalendárneho týždňa od 15.30 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení maloletého a v prípade, že maloletý z akéhokoľvek dôvodu nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska matky. Rozhodnutie súdu prvej inštancie ohľadom úpravy styku otca s maloletým bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 11CoP/68/2019. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom 03.01.2019 a právoplatné dňa 18.04.2019.

6/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8/ Podľa § 367 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14/ Podľa § 330 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15/ Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16/ Podľa § 28 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je

nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18/ Neodkladným opatrením môže súd nariadiť nielen zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ale aj upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti v prípade, že mu je, resp. je dôvodná obava, že mu môže byť toto rodičovské právo na realizovanie styku so svojimi maloletým dieťaťom odopierané proti záujmom maloletého dieťaťa bezdôvodne druhým rodičom. Súd vyhovel návrhu otca a upravil jeho styk s maloletým I. osobitne počas vianočných školských prázdnin v otcom navrhnutom termíne, na ktorý návrh matka nereagovala, s prihliadnutím k obave otca, že by mu matka styk s maloletým dobrovoľne neumožnila, a to v záujme právnej istoty a bezproblémového zabezpečenia styku s maloletým počas vianočných prázdnin, keď maloletý je neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky a otec má neodkladným opatrením upravený styk počas bežného kalendárneho roka bez osobitnej úpravy počas školských prázdnin a zároveň počas obdobia vianočných školských prázdnin pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia, ktorým je aktuálne upravený bežný styk otca s maloletým I.. Hoci matka, ktorú súd na pojednávaní dňa 27.09.2021 vypočul uviedla, že styk otca s maloletým Gregorom sa nerealizuje odkedy sa maloletý vrátil od otca po prekonaní covidu a podľa matky sa mal vyjadriť, že k otcovi aspoň pol roka nepôjde, súd návrhu otca vyhovel s prihliadnutím k potrebe obnoviť, resp. budovať narušený vzťah a doteraz preukázané správanie otca, ktorý v prípade, že maloleté deti, odmietajú stretnutia s otcom (pozn. maloletá N. dlhodobo odmieta styk s otcom), nenúti maloleté deti násilne k stretnutiam. Súd vyhovel návrhu otca v záujme zabezpečenia a budovania vzťahu maloletého s otcom, v záujme maloletého ako aj v záujme zabezpečenia rodičovského práva otca. Rodičovské práva a povinnosti patria totiž obom rodičom. Súd prihliadol na právo otca, ktorý maloleté deti nemá vo svojej osobnej starostlivosti a zároveň prihliadol aj na právo maloletého na vytváranie, zachovanie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, teda aj s otcom, osobitne aj počas vianočných školských prázdnin. Súd uvádza, že je toho názoru, že obaja rodičia, nielen matka má právo budovať si vzťah s maloletými deťmi, keďže obaja sú rodičmi maloletých detí a obaja majú právo podieľať sa na ich výchove, čo je možné dosiahnuť len realizáciou styku rodiča s dieťaťom, keď rodičia spolu nežijú. Jedným z práv rodiča je aj právo stretávať sa so svojim dieťaťom a tráviť s ním čas, keď má o to rodič záujem a starostlivosť o maloleté dieťa je na druhej strane aj povinnosťou rodiča. Súd mal preukázané, že otec sa vie o maloleté deti postarať, dlhodobo osobnú starostlivosť o obe maloleté deti vykonával, deti boli dlhšiu dobu aj v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, resp. aj v osobnej starostlivosti otca. Súd nezistil na strane otca dôvod, ktorý by bránil vyhovieť návrhu otca, ktorý má prirodzený záujem o stretávanie sa, osobitne počas prázdnin, keď je ešte viac daná bezodkladná potreba úpravy pomerov, keďže maloleté dieťa práve v tomto období osobitne citlivo vníma, či ten-ktorý rodič s ním trávi jeho voľné dni a venuje sa mu a v prípade, že jeden rodič nemá istotu u druhého rodiča, že mu umožní nakoniec reálne tráviť čas s dieťaťom počas prázdninových dní, aby mohol byť taktiež so svojim dieťaťom pomerný čas. Je daná tak podľa názoru súdu neodkladná potreba upraviť osobitne toto obdobie vianočných školských prázdnin, zvlášť, keď maloletý bol doteraz na trávení času aj so svojim otcom počas týchto dní zvyknutý, má resp. bude mať vytvorený bohatý a zaujímavý program. Je nepochybné, že spoločné zážitky prispievajú, resp. môžu prispievať k obnoveniu a následnému upevneniu citových väzieb medzi otcom a maloletým. Je potrebné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťa v dôsledku odcudzenia je neskôr len ťažko napravitelná, a preto je nutné umožniť aj rodičovi, s ktorým maloleté deti nežijú, pravidelný a čo najširší kontakt a pokiaľ sa rodičia nedohodnú, resp. je pochybnosť, že deklarovany súhlas bude dodržaný, aj počas školských prázdnin, kedy prirodzene deti trávia viac času so svojimi rodičmi, ktorí taktiež majú v tomto období dovolenky a môžu aktívne tráviť spoločne voľné chvíle. Z dôvodu vyhovenia návrhu otca na osobitnú úpravu styku s maloletým, súd po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia pozastavil počas obdobia vianočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2021/2022 účinnosť neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.12.2018 č.k. 39P/342/2018-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 11CoP/68/2019 v časti úpravy styku otca s maloletým Gregorom.

19/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Uznesenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. C.m.p.).