

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121207999
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121207999.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: B. D., P. XX.XX.XXXX, Y. Z. XXX, XXX XX U. P. D. proti žalovanému: Š. G., P. P., Y. Z. XXX, XXX XX U. P. D., o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a žalobu žalobcu.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.09.2021 žalobca doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „Žiadosť vo veci spoluvlastníctva“ a dňa 28.09.2021 podanie označené ako „Oboznámenie a žiadosť“.

2. Nakoľko predmetná žaloba mala nedostatky, ktoré bránili jej vecnému vybaveniu, súd pod následkom odmietnutia žaloby vyzval žalobcu uznesením č.k. 49C/66/2021-16 zo dňa 08.10.2021 na odstránenie vád žaloby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, a to tak, že označí strany sporu v súlade s ustanovením § 133 Civilného sporového poriadku, doplní znenie žalobného návrhu tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný a predloží dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd súčasne poučil žalobcu v zmysle § 160 ods. 2 CSP, že o doplnenie podania môže žalobca požiadať advokátsku kanceláriu alebo sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci a uviedol mu kontakt na kanceláriu Centra právnej pomoci v Žiline - ul. P.O.Hviezdoslava 6, P.O.BOX B10, 010 01 Žilina, e-mail: info@centrumpravnejpomoci.sk, tel: 0650 105 100

3. Žalobcovi bolo vyššie uvedené uznesenie doručené dňa 06.12.2021, o čom svedčí doručka nachádzajúca sa na č.l. 22 súdneho spisu.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.12.2021 zrekapituloval tvrdenia uvedené v predchádzajúcich podaniach, avšak podstatné nedostatky žaloby neodstránil. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať samotný nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca presne odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. Znenie samotného žalobného návrhu musí byť presné, určité, zrozumiteľné a materiálne vykonateľné, tzn. musí byť z neho jasné, ako žalobca žiada, aby súd konkrétne vo veci rozhodol (splnenie akých povinností má súd žalovanému uložiť), pretože súd nemôže stranám sporu priznať iné práva alebo uložiť iné povinnosti, než aké sú navrhované. Súd sa môže zaoberať len konkrétnym, presne stanoveným žalobným návrhom s jasným obsahom. Žalobný návrh je podstatnou náležitosťou žaloby a jeho formulovanie je procesnou povinnosťou žalobcu. Žalobca však v predchádzajúcich podaniach a ani v podaní zo dňa 08.12.2021 vôbec neuviedol žalobný návrh. Žalobca taktiež svoje podania nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi, resp. neoznačil dôkazy

na preukázanie svojich tvrdení, bez ktorých však nie je možné relevantne posúdiť dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu uplatneného žalobou.

5. Len pre úplnosť súd uvádza, že pri posudzovaní predmetných podaní žalobcu vychádzal i názoru Ústavného súdu SR, ktorý v uznesení sp. zn. I. ÚS 368/2019 zo dňa 10.09.2019 uviedol, že „podania adresované súdu musia byť formulované jasne, zrozumiteľne a určito, a najmä žaloba, ktorou sa žalobca domáha vydania konkrétneho rozhodnutia, musí v zmysle § 132 Civilného sporového poriadku obsahovať úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, pretože iba formálne a obsahovo spôsobilá žaloba je predpokladom vecného prejednaní veci. Súd v civilnom sporovom konaní nie je povinný a ani nemôže nahrádzať úkony sporových strán, ktoré zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 150 CSP). Úlohou (a zodpovednosťou) sporových strán je substancovať skutkový základ sporu, t. j. vymedziť jeho základ a podstatu. Sú to predovšetkým sporové strany, ktoré sú zodpovedné za výsledok sporu. Zvýšenie požiadaviek na procesnú aktivitu sporových strán a s tým spojenú procesnú diligenciu (zodpovednosť) so sankčnými dôsledkami v prípadoch procesnej pasivity je tak spôsobilé prispieť k efektívnemu a rýchlemu konaniu.“

6. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 22.09.2021 ako neurčitú a neúplnú odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, nakoľko ide o také vady žaloby, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Z uvedeného dôvodu o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím žaloby žalobcu súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade sa konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. Žalovaný by tak mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak v konaní žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.