

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201082
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201082.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudcom JUDr. Petrom Dudičom, v spore žalobcu Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073 proti žalovanému INVEST TRADE spol. s r.o., so sídlom Cyrila a Metoda 105/20, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 136, zast. JUDr. Jánom Halkom, advokátom, Cyrila a Metoda 105/20, 048 01 Rožňava, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e veci:

- služobné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV L. XXX V.,
- služobné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV L. XXX A.,
- tlačiareň Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609,
- tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070,
- tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057,

z exekúcie vykonávanej exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom, súdnym exekútorom Exekútorského úradu Bratislava so sídlom Jakabova 30, 821 04 Bratislava, IČO: 30 801 524, pod sp. zn. 344EX 983/19 v prospech žalovaného INVEST TRADE spol. s r.o., so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava o vymoženie pohľadávky vo výške 4.832,47 eur s príslušenstvom.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.4.2022 žiadal, aby súd vylúčil veci: služobné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV L. XXX V., služobné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV L. XXX A., PC HP CZC 1417053, PC HP CZC 21522C5, PC HP CZC 0435CSL, PC HP CZC 0435CS3, PC HP CZC 0435CT5, PC HP CZC 0435 CSV, PC HP CZC 4066 PJN, PC HP CZC 4066 PJT, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057, z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom, súdnym exekútorom Exekútorského úradu Bratislava so sídlom Jakabova 30, 821 04 Bratislava, IČO: 30 801 524, vykonávanej na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Martin zo dňa 07.02.2017, č. 5506000898.

2. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že dňa 8.10.2019 bolo žalobcovi doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 7.10.2019, sp. zn. 344EX 983/2019, ktorým súdny exekútor JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, vyzval povinného na úhradu nároku oprávneného vo výške 4.832,47 eur s prísl. v zmysle exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.3.2018 sp. zn. 5C/463/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.4.2019, sp. zn.

6Co/184/2018. Žalobcovi bola doručená výzva na podanie vyhlásenia o majetku a poučenie povinného s poučením o možnosti podania návrhu na vylúčenie vecí z exekúcie, ktorý povinný podáva u súdneho exekútora do 60 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Dňa 30.11.2020 bolo žalobcovi doručené upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuiteľných vecí spolu so súpisom hnuiteľných vecí podliehajúcich exekúcii. V súpise hnuiteľných vecí sa nachádzajú položky: PC HP, CZC 1417053; PC HP, CZC 21522C5; PC HP, CZC 0435CSL; PC HP, CZC 0435CS3; PC HP, CZC 0435CT5; PC HP, CZC 0435 CSV; PC HP, CZC 4066 PJN; PC HP, CZC 4066 PJT, služobné motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXX V., služobné motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXX A., a tlačiareň Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057. Žalobca v predmetnom exekučnom konaní dňa 28.12.2020 podal v zákonom stanovenej lehote návrh na vylúčenie všetkých vecí, obsiahnutých v upovedomení o začatí exekúcie predajom hnuiteľných vecí a v pripojenom súpise hnuiteľných vecí, z exekúcie. Žalobca v zákonom stanovenej lehote uplatňuje právo na vylúčenie všetkých vecí, obsiahnutých v upovedomení o začatí exekúcie predajom hnuiteľných vecí a v pripojenom súpise hnuiteľných vecí, z exekúcie, t. j. položiek 1-13 predmetného súpisu, a to na základe nasledovných dôvodov:

a) Služobné motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXX V. (položka č. 10), bolo obstarané a pridelené na plnenie služobných úloh generálneho tajomníka služobného úradu. Vo vzťahu k uvedenému vozidlu bolo Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky povolenie na používanie zvláštnych výstražných znamení s právom prednostnej jazdy podľa § 40 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom pokyn na ich použitie je oprávnená vydať osoba generálneho tajomníka služobného úradu. Ide o jediné motorové vozidlo v správe žalobcu, ktoré spĺňa tieto podmienky. Predajom služobného motorového vozidla Škoda Superb, ev. č. L. XXX V. by prišlo k obmedzeniu plnenia služobných úloh generálneho tajomníka služobného úradu, čo by malo dopad na fungovanie ministerstva ako aj podriadených subjektov, ktorými sú krajské a okresné sudy, Centrum právnej pomoci a Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže. Generálny tajomník služobného úradu taktiež úzko spolupracuje s ministerstvami a ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy.

b) Služobné motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXX A. (položka č. 9), bolo obstarané a pridelené na plnenie služobných a pracovných úloh zamestnancov ministerstva. Ministerstvo v súlade so Štatútom č. 40881/2017/13 schváleným uznesením vlády Slovenskej republiky č. 157/2017 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 407/2020 plní viaceré úlohy, pre ktoré je nevyhnutné zabezpečiť prepravu služobným motorovým vozidlom. Ministerstvo o. i. zabezpečuje zastupovanie na pojednávaniach v rámci celej Slovenskej republiky, kedy je potrebné prepraviť nie len zamestnancov ministerstva, ale aj spisovú dokumentáciu. V prípade prepravy verejnou hromadnou dopravou by mohlo dôjsť k strate, poškodeniu spisovej dokumentácie, prípadne k úniku osobných údajov. Ministerstvo v rámci svojej vecnej pôsobnosti rovnako plní úlohy spojené s členstvom Slovenskej republiky v Európskej únii, kedy je potrebné zabezpečiť prepravu zamestnancov na letisko a z letiska, a to v skorých ranných hodinách, často pred 5:00 hod. ráno, a v neskorých večerných hodinách po 24:00 hod. V rámci poskytovania dotácií v oblasti ľudských práv sa zamestnanci ministerstva potrebujú dostať na verejnou hromadnou dopravou ťažko dostupné alebo občiansky nebezpečné miesta, prípadne časová náročnosť pracovnej úlohy často vyžaduje nevyhnutné poskytnutie služobného motorového vozidla s vodičom. Ministerstvo ďalej vykonáva štátny dohľad nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, Notárskej komory Slovenskej republiky a advokátskej komory, kedy táto kontrola vyžaduje prepravu rozsiahlej dokumentácie do sídla ministerstva a jej odovzdanie späť. Služobné motorové vozidlo je nevyhnutné na zaistenie ochrany tejto dokumentácie. Ministerstvo okrem vyššie uvedených úloh zabezpečuje viacero činností, pri ktorých je nevyhnutné, aby malo k dispozícii služobné motorové vozidlo, akými sú napríklad účasť na vzdelávacích aktivitách, skúškach v rôznych oblastiach, seminároch, výberových konaniach, rokovaníach a pracovných skupinách. Nakoľko subjekty spadajúce pod ministerstvo sídlia vo všetkých okresoch v rámci celej Slovenskej republiky, spisová agenda, ktorú je v rámci činnosti ministerstva nevyhnutné presúvať, vyžaduje vysokú úroveň zamedzenia straty alebo poškodenia, a preprava osôb musí byť zabezpečená s dodržaním presných časových termínov. Ako dôkaz predložil počítačový stav záznamu kilometrov za rok 2019 a 2020 spolu s konečným stavom.

c) Položky 1 - 8, t. j. PC HP, CZC 1417053, PC HP, CZC 21522C5, PC HP, CZC 0435CSL, PC HP, CZC 0435CS3, PC HP, CZC 0435CT5, PC HP, CZC 0435 CSV, PC HP, CZC 4066 PJN a PC HP, CZC 4066 PJT považuje žalobca za majetok, ktorý je nevyhnutne potrebný na zabezpečenie IT vybavenia pre organizačné útvary ministerstva v prípade nástupu nových zamestnancov alebo poškodenia v súčasnosti využívaného IT vybavenia. Ministerstvo poskytuje vybavenie zo svojich starších, skladových zariadení, pričom k 1.12.2020 je na ministerstve až 67 neobsadených pracovných miest. Pri obsadzovaní

týchto miest novými zamestnancami bude ministerstvo uvedené položky potrebovať, pričom už v súčasnosti je položka č. 8 pridelená na aktívne využívanie zamestnancovi ministerstva.

d) Položky 11 - 13, t. j. tlačiareň Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057 boli zabezpečené predovšetkým z dôvodu zvýšenej potreby kontroly a ekonomickosti tlače na jednotlivých organizačných útvaroch ministerstva. Odobratím predmetných položiek by sa zapríčinilo narušenie chodu príslušných organizačných útvarov. Ako dôkaz predložil štatistiku používania tlačiarň.

Doplnil, že vo vzťahu k žiadnej položke z majetku, ktorý je uvedený v súpise hnuiteľných vecí nebolo vydané rozhodnutie o prebytočnosti podľa § 3 ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 278/1993 Z. z.“), nejde ani o dočasne prebytočný majetok štátu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 278/1993 Z. z. Ak by akýkoľvek majetok neslúžil na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti ministerstva alebo v súvislosti s ním, muselo by k nemu byť vydané rozhodnutie o prebytočnosti podľa § 3 ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. alebo o dočasnej prebytočnosti podľa § 3 ods. 4 zákona č. 278/1993 Z. z. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobkyňa za to, že vyššie uvedené veci sú nevyhnutne potrebné na každodenné plnenie úloh štátu v rozsahu vymedzenom § 13 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy. V prípade zexekvovania uvedeného majetku štátu, ktorý je v správe ministerstva, by došlo k ohrozeniu plnenia úloh štátu v oblastiach spadajúcich do pôsobnosti ministerstva.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že súdny exekútor vyzval žalobcu ešte pred vykonaním súpisu hnuiteľných vecí, aby označil majetok, ktorý nie je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu a teda môže byť zexekvovaný. Napriek tomu, že žalobca vlastní hmotný majetok v nadobúdacej hodnote 47.059.907,61 eur uviedol, že všetok je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu. Takéto konanie považuje za úmyselné vyhýbanie sa povinnosti uloženej žalobcovi právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Argumentácia žalobcu, že všetok jeho majetok je nevyhnutne potrebný, keďže o ňom nebolo rozhodnuté ako o prebytočnom, je absurdná a ústavne neudržateľná. Akceptácia tohto právneho názoru by de facto znamenala absolútnu exekučnú imunitu štátu a s tým súvisiacu zbytočnosť zákona č. 514/2003 Z. z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Poukázal na Nález Ústavného súdu SR zo dňa 04.07.2012, sp. zn. PL. ÚS 111/2011-61. Ďalej uviedol, že žalobca vlastní celkom 13 motorových vozidiel a je nepravdepodobné, že tieto sú využívané na dennej báze a sú v rovnakom momente nevyhnutne potrebné na plnenie úloh štátu. Z predložených častí evidencie jázd vyplýva, že spísané vozidlá sú prevažne využívané na krátke vzdialenosti jazdou po meste a teda môžu byť v týchto prípadoch bez problémov nahradené hromadnou dopravou. V prípade nevyhnutnosti presunu väčšieho množstva dokumentov žalobca disponuje ďalšími 11 motorovými vozidlami. Tvrdenie žalobcu, že vozidlo Škoda Superb EČV: L. XXX V. je jediné, ktoré má povolenie na používanie výstražného zariadenia s právom prednostnej jazdy je nepravdivé. Zo zoznamu majetku vyplýva, že minimálne aj u vozidla Škoda Superb EČV: L. (ktoré nie je predmetom súpisu) bolo zakúpené príslušenstvo - výstražné zariadenie. Generálny tajomník služobného úradu teda má k dispozícii aj iné (ekvivalentné) vozidlo na plnenie svojich povinností. Žalobca uvádza, že spísané osobné počítače v súčasnosti nevyužíva a tieto budú použité až v prípade obsadenia voľných pracovných miest novými zamestnancami. Nemôže byť pochyb, že veci, ktoré žalobca ani nepoužíva, nemožno považovať za nevyhnutne potrebné na plnenie úloh štátu. O to viac ak podľa zoznamu majetku žalobca vlastní niekoľko tisíc iných počítačov/notebookov. Rovnako aj spísané tlačiarne nemožno považovať za nevyhnutne potrebné. Jednu tlačiareň môže používať aj viac zamestnancov. Žalobca podľa zoznamu majetku vlastní stovky tlačiarň, predajom 3 určite nebude ohrozená jeho činnosť.

4. Žalobca v replike zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že služobné motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXX V. bolo obstarané a pridelené na plnenie služobných úloh generálneho tajomníka služobného úradu. Je pravdou, že žalobkyňa má v správe ďalšie dve služobné motorové vozidlá, na ktoré bolo vydané povolenie na používanie zvláštnych výstražných znamení s právom prednostnej jazdy, avšak tieto sa používajú za účelom plnenia služobných úloh štátneho tajomníka I a štátneho tajomníka II. Zároveň tieto vozidlá využíva aj kancelária ministerky, pričom v mnohých prípadoch sa jedná o rýchly presun z rôznych miest Slovenska na splnenie pracovných stretnutí a zahraničných návštev s nutnosťou pripojenia sa do kolóny vedenej Ministerstvom vnútra SR. Pridelenie jedného služobného motorového vozidla dvom, prípadne viacerým predstaviteľom ministerstva by mohlo mať za následok neumožnenie plnenia úloh niektorého z nich v prípade kolídovania rôznych stretnutí v tom istom čase. Rovnako je to aj v prípade ostatných motorových vozidiel v správe majetku žalobkyne.

Služobné motorové vozidlá boli obstarané a pridelené na plnenie služobných a pracovných úloh zamestnancov ministerstva. Ministerstvo plní viaceré úlohy, pre ktoré je nevyhnutné zabezpečiť prepravu služobným motorovým vozidlom, pričom každé auto v správe majetku ministerstva je aktívne využívané zamestnancami ministerstva. Ako dôkaz predložila kópie záznamov o prevádzke vozidiel od 1. januára 2019 do 31.03.2021 spolu s tabuľkami údajov o najazdených km za jednotlivé mesiace v meste a mimo mesta, najazdenými km spolu, a počiatočným a konečným stavom. Osobné počítače sú nevyhnutne potrebné v prípade poškodenia v súčasnosti využívaného IT vybavenia alebo nástupu nových zamestnancov, nakoľko ministerstvo musí mať vopred pripravené kapacity počítačov. PC HP, CZC 4066 PJN bol pridelený na aktívne využívanie zamestnancovi ministerstva a teda sa aktívne využíva. Je pravdou, že v správe majetku má žalobca niekoľko stoviek PC/notebookov a tlačiarí, avšak tie sú využívané aj inými rozpočtovými a príspevkovými organizáciami v rezorte justície. Na základe uzatvorených zmlúv o výpožičke správy hnuťelného majetku štátu s organizáciami v rámci rezortu ministerstva spravodlivosti (najmä súdy) tieto využívajú aj iné organizácie. Tlačiarne Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, a Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057 boli zabezpečené z dôvodu zvýšenej potreby kontroly a ekonomickosti tlače jednotlivých organizačných útvaroch ministerstva. Uvedené tlačiarne boli ministerstvom obstarané z dôvodu, že obsahujú manažment tlače (systém MYQ). Práve typ uvedených tlačiarní spolu s manažmentom tlače MYQ preukazuje, že spísané tlačiarne sú využívané hromadne (nie individuálne), pričom 3 tlačiarne tohto druhu využíva zhruba 50 zamestnancov súčasne, a sú umiestnené v spoločných priestoroch. Exekúciou 3 spísaných tlačiarní tak dôjde k znemožneniu plnenia úloh cca. 50 zamestnancov. Ako ďalší dôkaz predložil prehľad vyťaženia tlačiarní k 17.5.2021 priamo zo systému tlačiarne, ktorý nie je možné meniť alebo akokoľvek prepisovať.

5. Žalovaný v duplike uviedol, že pri vozidle EČV: L. je za obdobie posledných 15 mesiacov (od 1.1.2020 do 31.3.2021) z 674 evidovaných ciest uskutočnených mimo mesto len 64, t.j. menej ako 10%. Z porovnania týchto jazd s jazdami mimo mesto uskutočnenými vozidlom EČV: L. vyplýva, že len v 18 prípadoch boli za uvedené obdobie používané obe vozidlá súčasne. V ostatných prípadoch teda na cesty mimo mesto stačilo žalobcovi len jedno z týchto vozidiel. Z toho možno odôvodnene predpokladať, že z porovnania prevádzky všetkých 13 vozidiel by vyplynul záver, že žalobca sa zaobíde aj bez 2 exekútorom spísaných vozidiel. Podľa predložených záznamov z prevádzky vozidlo Škoda Superb EČV: L. malo najazdiť 3176 km, z čoho mimo mesto len 1045 km.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil na deň 19.11.2021 pojednávanie, na ktoré sa ustanovili obe strany sporu.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobou, súpisom hnuťelných vecí podliehajúcich exekúcií č.k. 344EX 983/19-35 zo dňa 30.11.2020 (č.l. 8), výzvou Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 39Ek/1181/2019 zo dňa 15.3.2021 (č.l. 11), zoznamom hmotného majetku žalobcu k 31.12.2019, stavovou stranou tlačiarne TASKalfa 3253ci zo dňa 17.5.2021 (č.l. 45), stavovou stranou tlačiarne TASKalfa 3252ci zo dňa 17.5.2021 (č.l. 45), stavovou stranou tlačiarne TASKalfa 3252ci zo dňa 17.5.2021 (č.l. 46), Zoznamom zmlúv o výpožičke správy hnuťelného majetku štátu (č.l. 53), záznamami o prevádzke motorových vozidiel EČV: L. XXX V. C. L. XXX A. za obdobie od január 2019 do marec 2021 (č.l. 61-441) a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v plnom rozsahu. Poukázal na obsah a odôvodnenie samotnej žaloby a predložené listinné dôkazy.

9. Žalovaný rovnako zotrval na svojich predchádzajúcich písomných vyjadreniach a žalobu žiadal zamietnuť. Odkázal v celom rozsahu na svoje doterajšie písomné vyjadrenia. Krátkou cestou predložil súdu uznesenie NS SR, ktorým rozhodoval o návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, kde vyslovene uvádza, že predmetná pohľadávka mala byť splnená dobrovoľne, pretože k dnešnému dňu pohľadávky vo výške 4.832 eur je už pohľadávka aj s trovami exekúcie vo výške 11.646 eur. Ak by žalobca pohľadávku uhradil, tak v konečnom dôsledku by urobil lepšiu službu občanom, keďže pohľadávka by nebola viacej ako trojnásobná.

10. Zo súpisu hnuťelných vecí podliehajúcich exekúcií č.k. 344 EX 983/19-35 zo dňa 30.11.2020 vyplýva, že súpis vecí bol vykonaný na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudku Okresného súdu Michalovce č. 5C/463/2015 zo dňa 5.3.2018 a rozsudku Krajského súdu v Košiciach

č. 6Co/184/2018 zo dňa 16.4.2019, ktorým bolo uložené povinnému (žalobcovi) zaplatiť pohľadávku vo výške 4.832,47 eur oprávnenému (žalovanému) súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica č. 6119332309 zo dňa 23.7.2019, pričom súpisom bolo spísaných 13 položiek: 1. PC HP, CZC 1417053, 2. PC HP, CZC 21522C5, 3. PC HP, CZC 0435CSL, 4. PC HP, CZC 0435CS3, 5. PC HP, CZC 0435CT5, 6. PC HP, CZC 0435 CSV, 7. PC HP, CZC 4066 PJN, 8. PC HP, CZC 4066 PJT, 9. osobné motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXX A., 10. motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXXTJ, 11. tlačiareň Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, 12. tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070 a 13. tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057 s poznámkou, že spísanie ďalších vecí sa nejavilo nevyhnutným na uspokojenie nároku oprávneného.

11. Výzvou Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 39Ek/1181/2019 zo dňa 15.3.2021 bol žalobca (povinný) vyzvaný, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie hnutelných vecí uvedených v súpise hnutelných vecí prostredníctvom vylučovacej žaloby na všeobecnom súde odporcu (žalovaného).

12. Podľa zoznamu hmotného majetku žalobcu k 31.12.2019 žalobca vlastní hmotný majetok v nadobúdacej hodnote 47.059.907,61 eur (v účtovnej hodnote 4.014.904,22 eur).

13. Podľa stavovej strany tlačiarne Kyocera TASKalfa 3252ci W2S7930342 k 17.5.2021 bolo spolu vytlačených 137.295 strán vo formátoch A5, A4 a A3. Naskenovaných (vrátene kopírovania) bolo 100.882 strán.

14. Podľa stavovej strany tlačiarne Kyocera TASKalfa 3252ci W2S7315369 k 17.5.2021 bolo spolu vytlačených 145.085 strán vo formátoch A5, A4 a A3. Naskenovaných (vrátene kopírovania) bolo 68.883 strán.

15. Podľa stavovej strany tlačiarne Kyocera TASKalfa 3253ci RFH9920484 k 17.5.2021 bolo spolu vytlačených 60.575 strán vo formátoch A4 a A3. Naskenovaných (vrátene kopírovania) bolo 24.471 strán.

16. Zo zoznamu zmlúv o výpožičke správy hnutelného majetku štátu vyplýva, že žalobca ma uzatvorené zmluvy o výpožičke správy hnutelného majetku štátu so 63 súdmi v Slovenskej republike, Justičnou akadémiou Slovenskej republiky a Centrom právnej pomoci.

17. Zo záznamov o prevádzke motorového vozidla Škoda Superb EČV: L. XXX A. vyplýva, že za obdobie od 1/2019 do 3/2021 bolo najazdených spolu 85.608 km.

18. Zo záznamov o prevádzke motorového vozidla Škoda Superb EČV: L. XXX V. vyplýva, že za obdobie od 1/2019 do 3/2021 bolo najazdených spolu 74.666 km.

19. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejme z ustanovenia § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ustanovenia § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

21. Podľa § 41 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) ak oprávnený na exekúcii postihujúcej

namietanú vec trvá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo podľa odseku 1 uplatnila, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci, alebo aby strpel vedenie exekúcie na vec, a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, a túto skutočnosť exekútorovi osvedčil.

22. Podľa § 61q ods. 1 EP exekúciou nemožno postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov nepodliehajú exekúcii alebo sú z exekúcie vylúčené, alebo na ktoré je exekúcia neprípustná.

23. Podľa § 61s ods. 1 EP exekúcii nepodlieha

a) nehnuteľný majetok štátu v správe správcu podľa osobitného predpisu(7u) okrem nehnuteľností v dočasnej správe podľa osobitného predpisu,7u)

b) príjmy štátneho rozpočtu, prostriedky na bežnom účte štátnej rozpočtovej organizácie a pohľadávky z právnych vzťahov zakladajúcich tieto príjmy,

c) cenné papiere vo vlastníctve štátu a majetkové účasti štátu v právnických osobách,

d) prostriedky určené na krytie schodku štátneho rozpočtu a krytie štátneho dlhu,

e) iný majetok štátu, o ktorom tak ustanoví osobitný zákon.

24. Podľa § 61s ods. 2 EP exekúcii nepodlieha majetok štátu, ktorý nie je uvedený v odseku 1 a majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky nepodlieha exekúcii, ak bol vylúčený z exekúcie z dôvodu, že je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu, alebo že majetok Exportno-importnej banky je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh. Návrh na vylúčenie vecí z exekúcie možno v takom prípade podať do 60 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

25. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Michalovce č. 5C/463/2015 zo dňa 5.3.2018 a rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. 6Co/184/2018 zo dňa 16.4.2019 vydal dňa 23.7.2019 poverenie č. 6119332309 v prospech oprávneného INVEST TRADE spol. s r.o., so sídlom Cyrila a Metoda 105/20, 048 01 Rožňava, IČO: 36 589 136 (žalovaný v tomto konaní) o zaplatenie sumy 4.832,47 eur s príslušenstvom. Žalobca sa domáhal, aby súd vylúčil z exekúcie hnutelné veci: 1. PC HP, CZC 1417053, 2. PC HP, CZC 21522C5, 3. PC HP, CZC 0435CSL, 4. PC HP, CZC 0435CS3, 5. PC HP, CZC 0435CT5, 6. PC HP, CZC 0435 CSV, 7. PC HP, CZC 4066 PJN, 8. PC HP, CZC 4066 PJT, 9. osobné motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXX A., 10. motorové vozidlo Škoda Superb, ev. č. L. XXXTJ, 11. tlačiareň Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, 12. tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070 a 13. tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057 z dôvodu podľa § 61s ods. 2 EP, nakoľko uvedené hnutelné veci sú nevyhnutne potrebné na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu, alebo že majetok Exportno-importnej banky je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh. Nespornou skutočnosťou je, že žalobca je vlastníkom týchto hnutelných vecí. Spornou skutočnosťou je posúdenie, či uvedené hnutelné veci sú nevyhnutne potrebné na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu. Z predložených dôkazov (stavovou stranou tlačiarne TASKalfa 3253ci zo dňa 17.5.2021, stavovou stranou tlačiarne TASKalfa 3252ci zo dňa 17.5.2021, stavovou stranou tlačiarne TASKalfa 3252ci zo dňa 17.5.2021, Zoznamom zmlúv o výpožičke správy hnutelného majetku štátu, záznamami o prevádzke motorových vozidiel EČV: L. XXX V. C. L. XXX A. za obdobie od január 2019 do marec 2021) vyplýva, že hnutelné veci označené v súpise hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii zo dňa 30.11.2020 pod poradovým č. 9. - 13. sú nevyhnutne potrebné na plnenie úloh štátu a preto je daný dôvod na ich vylúčenie z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom pod sp. zn. 344EX 983/2019. Žalobca ich nevyhnutnosť preukázal predloženými dôkazmi. Nestotožnil sa s tvrdením žalovaného, poukazujúc na súpis hmotného majetku žalobcu, že žalobca vlastní ďalšie hnutelné veci povahou totožné, ktorými by žalobca mohol nahradiť označené hnutelné veci. V prípade hnutelných vecí označených v súpise hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii zo dňa 30.11.2020 pod poradovým č. 1. - 8. žalobca nepreukázal ich nevyhnutnú potrebu na plnenie úloh štátu, nepreukázal ich nevyhnutnú potrebu aktívnym využívaním, preukázaním ich vyťaženosťou a v prípade hnutelnej veci pod poradovým č. 8 jej pridelením na užívanie konkrétnej osobe. Zo samotného vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že veci pod poradovým číslom 1. - 7. v súčasnosti nevyužíva, nie sú pridelené žiadnemu zamestnancovi, počíta sa s ich využitím v prípade obsadenia voľných štátnozamestnaneckých miest. Z uvedeného vyplýva, že povinný v exekučnom konaní (žalobca), vedenom súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom pod sp. zn. 344EX 44/2019, preukázal v prípade hnutelných vecí uvedených pod poradovým č. 9. - 13 ich nevyhnutnosť na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu preto tieto veci nemôžu podliehať exekúcii. V

prípade hnutelných vecí uvedených pod poradovým č. 1. - 8. žalobca nepreukázal ich nevyhnutnú potrebu na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu preto tieto veci môžu podliehať exekúcii.

26. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel len v rozsahu vylúčenia vecí: služobné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV L. XXX V., služobné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV L. XXX A., tlačiareň Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057, z exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a v ostatnej časti žalobu zamietol.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydať súdny úradník.

28. Podľa § 257 CSP, výnimocne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania. Aplikácia ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy len v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, avšak súd dôjde k záveru, že tieto dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj okolnostiach na strane niektorej strany sporu. Pri uplatnení aplikácie ust. § 257 je treba prihliadnuť najmä na okolnosti, či strana, ktorej sa priznáva náhrada trov konania, uviedla skutočnosti pri prvom úkone, ktorý jej patril, do úvahy tiež treba brať také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj strán sporu v konaní, a iné. Vzhľadom na uvedené, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, keďže ide o excindačnú žalobu, resp. o vylúčenie vecí z exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napaáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odvodniť len tým, z č:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odvodniť aj tým, z č právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).