

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/190/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012360
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121012360.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: Q. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom P. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 20.12.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 67 ods. 1 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 529, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.10.2013, sp. zn. 1T/166/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.12.2013, sp. zn. 6To/123/2013,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 05.10.2011, sp. zn. 2T/42/2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.02.2012, sp. zn. 6To/95/2011,
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 09.11.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného Mareka P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom P. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to trest vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.10.2013, sp. zn. 1T/166/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 19.12.2013, sp. zn. 6To/123/2013, a trest vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 05.10.2011, sp. zn. 2T/42/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 02.02.2012, sp. zn. 6To/95/2011.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie. Taktiež uviedol, že na spáchanú trestnú činnosť má kritický postoj, po prepustení z výkonu trestu sa vracia do stabilného sociálneho a materiálneho zázemia, má zabezpečené bývanie na adrese predošlého pobytu, finančnú pomoc a zamestnanie. Odsúdený po prepustení z výkonu trestu chce viesť normálny život a starať sa o svojich blízkych.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to: hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, pripojený spis Okresného súdu Trnava

sp. zn. 28PP/32/2021: rozhodnutia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/166/2011, Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/123/2013, Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/42/2008, Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/95/2011 a zápisnica zo dňa 24.06.2021, pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PP/48/2021 a zápisnica zo dňa 10.08.2021.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol zadržaný dňa 18.04.2011 príslušníkmi Policajného zboru a následne dodaný dňa 21.04.2011 na výkon väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“), kde dňa 20.09.2011, resp. 19.12.2013 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie počas jeho výkonu väzby a výkonu trestu v rámci maximálneho stupňa stráženia i stredného stupňa stráženia v ústave Leopoldov nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytovali sa viacnásobné porušenia interných predpisov ako ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, keď opakovane nadväzoval nepovolené kontakty s inými obvinenými a odsúdenými, fajčil mimo vyhradeného priestoru, nezachovával zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, dostal sa do fyzického konfliktu so spoluodsúdeným, prechovával nepovolenú vec, nešetrne zaobchádzal s majetkom štátu v správe ústavu. Od 21.02.2014 do 30.08.2019 bol umiestnený na oddiele s diferenciačnou skupinou „C“. Neskôr sa jeho správanie i po intervencii personálu stabilizovalo a prejavil vôľu polepšiť sa v správaní. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok, zásady hygieny dodržiaval. Dňa 30.08.2019 bol umiestnený na oddiele s diferenciačnou skupinou „B“. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách v ústave s dohľadom i dozorom. Naposledy bol zaradený na pracovisku Rieker - ručné šitie obuvi. Pracovná morálka bola na všetkých pracoviskách okrem jedného hodnotená kladne. Pridelené pracovné úlohy si plnil. Za plnenie pracovných povinností bol počas výkonu trestu v maximálnom stupni stráženia v ústave Leopoldov dvakrát disciplinárne odmenený pochvalou, naposledy dňa 13.10.2019. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu v ústave Leopoldov neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.04.2021 pod číslom konania 29Nt 29/2021 o zmene spôsobu výkonu trestu bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tamomšom ústave je prevažne na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených sa snaží väčšinou dodržiavať. Má však evidovaný negatívny poznatok zo dňa 01.07.2021 kedy vykrikoval cez okno. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Osobnú ako aj kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Počas výkonu trestu v tamomšom ústave doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu v tamomšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. V tamomšom ústave je od 27.04.2021 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals - pomocné práce pri montáži komponentov pre elektrotechnický a automobilový priemysel. Na pracovisku si pracovné postupy osvojil, pridelené úlohy si plní bez negatívnych poznatkov. Podľa potreby a určenia sa taktiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt s matkou, deťmi a súrodencami najmä formou telefonovania a občasnej korešpondencie. Nepravidelne využíva i možnosť návštev a videonávštev v kontakte s deťmi. Po ukončení výkonu trestu by chcel ísť späť na adresu trvalého bydliska. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup s vedením k zodpovednosti, sebakontrolu, k rešpektovaniu interných a spoločenských noriem, zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia a priemernému riešeniu záťažových situácií. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii v súčasnosti nie je voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Dňa 24.06.2021 pod spisovou značkou 28PP/32/2021 a dňa 10.08.2021 pod spisovou značkou 4PP/48/2021 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený svoju žiadosť vzal späť. Na základe uvedených skutočností s poukazom na nepriaznivú resocializačnú prognózu možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 18.06.2019.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 15 (pätnásť) záznamov a to z rokov 1999, 2000, 2001, 2003, 2003, 2010, 2011, 2011, 2011, 2012, 2012, 2013, 2014, 2016 a 2016, prevažne za trestné činy ohrozujúce život alebo zdravie a za majetkovú trestnú činnosť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na odpis registra trestov odsúdeného má za to, že nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie a preto navrhuje, aby súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že počas výkonu trestu si uvedomil svoju minulosť, za ktorú sa hanbí. Má maloleté deti, ktoré ho potrebujú. Bude dodržiavať všetky ustanovenia ako aj súdom nariadený ochranný dohľad.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona „Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <../Microsoft/Windows/OSTTFODOROVA/c\$/Users/livia.fodorova/Documents/TreW.ustanovenie> a <../Microsoft/Windows/R./c\$/T./livia.fodorova/P./Trest-vzory/moje vzory/Caban/ustanovenie> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <../Microsoft/C./R./c\$/T./livia.fodorova/P./Trest-vzory/moje vzory/Caban/ustanovenie>.“

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona „Osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny

život. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitém zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona a § 67 ods. 1 Trestného zákona ku dňu 18.06.2019. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 20.12.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tamomšom ústave je prevažne na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Sú si je vedomý nedostatkov v správaní odsúdeného uvedených v hodnotení ústavu, avšak vzhľadom na časový odstup od ich spáchania a intervenciu zo strany ústavu, ktorá viedla k stabilizácii správania odsúdeného a jeho polepšeniu, ako aj vzhľadom na postupné preradenie odsúdeného z maximálneho stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia, súd dospel k záveru o polepšení sa odsúdeného a k preukázaniu prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 15 (pätnásť) záznamov v registri trestov v priebehu sedemnástich rokov, z ktorých vyplýva, že odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia, výkony trestov odňatia slobody ako aj podmienečné prepustenie, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, pričom ide o trestnú činnosť závažného charakteru, pretože odsúdený sa dopustil aj násilnej trestnej činnosti a drogovej trestnej činnosti - obzvlášť závažného zločinu, čo svedčí o závažnej a nebezpečnej povahe trestnej činnosti. Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného nie je možné u odsúdeného očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je aktuálne možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom

podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.