

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202713
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202713.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. T. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov J. K., rod. Z., nar. XX.X.XXXX a K. K., nar. X.X.XXXX, obaja bytom I. XX/XX, XXX XX N. D., zastúpených JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom so sídlom Brnianska 1K, 911 05 Trenčín o schválenie podania žaloby v mene maloletých takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e podanie žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva mal. T. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. K., nar. XX.XX.XXXX a spoluvlastníkov W. Z., X. I. a I. I. J. k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a č. XXXX, k.ú. N. D. a udelenie plnej moci advokátovi JUDr. Jozefovi Herbulákovovi so sídlom Brnianska 1K, Trenčín na zastupovanie mal. detí v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedeného pod sp. zn. 3C/46/2021 na Okresnom súde Považská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia mal. T. a mal. K. sa podaným návrhom domáhali, aby súd schválil podanie žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a č. XXXX, k.ú. N. D. a udelenie plnej moci advokátovi JUDr. Jozefovi Herbulákovovi. Navrhovatelia tvrdili, že ich deti sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX a pozemku Vzťahy medzi spoluvlastníkmi predmetného bytu sú dlhodobo nevyhovujúce, že X. I. a I. I. sa o byt nezaujímajú, nepodieľajú sa na nákladoch súvisiacich s bytom a nie je s nimi možná komunikácia týkajúca sa ďalšieho nakladania s bytom.

2. Navrhovatelia ako dôkaz označili rodné listy a listy vlastníctva.

3. Mal. T. uviedol, že si myslí, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za daných podmienok je pre neho vhodné, nakoľko síce v súčasnosti peniaze nepotrebuje, ale je možné, že niekedy za 10 rokov ich potrebovať bude a v tom prípade predpokladá, že by sa vedel s pánom Z. dohodnúť na prípadnom predaji.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica navrhol, aby súd návrhu vyhovel.

5. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. K., nar. XX.XX.XXXX sú K. K., nar. XX.XX.XXXX a J. K., nar. XX.XX.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že v dedičskom konaní po S. Z. mal. T. a mal. K. zdedili každý po 1/3-ine z 1-ice bytu č. XX.

Súd považuje za preukázané aj to, že spoluvlastníkmi bytu č. XX sú X. I., I. I. (každý po 1/12-ine), mal. T. a mal. K. (každý po 1/6-ine) a W. Z. (v 1-ici).

Súd považuje za preukázané aj to, že spoluvlastníkmi parcely KNC č. XXXX, k. ú. N. D. sú o. i. X. I., I. I. (každý po 2066/1384065-ine), mal. T. a mal. K. (každý po 4136/1384065-ine) a W. Z. (4136/461355-inu).

Súd považuje (výsluchom svedka W. Z.) za preukázané aj to, že predmetný byt je v súčasnosti prenajatý a že svedok je ochotný poskytnúť maloletým prostriedky potrebné na vyplatenie X. I. a I. I..

Súd považuje za preukázané aj to, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 3C 46/2021 vedie spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu č.l. XX, pričom vyporiadanie sa navrhuje tak, že podiely X. I. a I. I. majú nadobudnúť mal. T. a mal. K..

6. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 2 a výsluch svedka S. Z. a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

7. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Na úvod tejto časti odôvodnenia sa žiada uviesť, že súdna prax (viď napr. rozhodnutia NS ČR sp. zn. 28 Cdo 2170/2013 a 21 Cdo 856/2011) dospela k záveru, že schválenie súdom vyžadujú nielen hmotnoprávne úkony urobené zákonným zástupcom za maloletého, ale aj žaloby (t. j. procesné úkony) podané zákonným zástupcom za maloletého.

Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že rodičia mal. T. a mal. K. v ich mene podali na tunajší súd žalobu, ktorou sa maloletí domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu č. XX. Vzhľadom na dlhodobý vývoj na trhu s bytmi (keď ceny bytov dlhodobo stúpajú) súd dospel k záveru, že podanie žaloby o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva je v záujme maloletých, keď títo síce v prípade úspechu v súdnom konaní budú musieť za podiely X. I. a I. I. týmto vyplatiť určitú peňažnú sumu, avšak vzhľadom na horeuvedený vývoj na trhu s bytmi je možné minimálne v strednodobom horizonte očakávať, že hodnota „odkúpenej“ 1/12-iny bude časom vyššia než suma, ktorú maloletí vyplatia X. I. J. a I. I..

Záujem maloletých na podanej žalobe však nespočíva iba v tom, že môže ísť o výhodnú investíciu, ale tento spočíva aj v tej samotnej skutočnosti, že v prípade úspechu v súdnom konaní sa spoluvlastnícky podiel maloletých zvýši zo 16,66 % na 25 % a počet spoluvlastníkov klesne z piatich na troch, čo by v prípade potreby umožňovalo aj uspokojenie bytovej potreby maloletých (prípadné užívanie jedného bytu troma osobami je predsa len schodnejšie než užívanie toho istého bytu piatimi osobami).

Pretože z horeuvedených dôvodov je podanie žaloby v záujme maloletých, súd schválil jej podanie. Pretože konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže byť právne a skutkovo zložitejšie, súd schválil aj udelenie plnej moci advokátovi.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.