

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204522
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118204522.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Y. práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka F. art. F. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. cesta XXX/X, E., zastúpená Prozman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, a otec F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica X.mája XXX/XX, E., o návrhu starých rodičov maloletého dieťaťa D. O., nar. XX.XX.XXXX, a F. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ulica X.mája XXX/XX, E., na úpravu práv a povinností starých rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 24.05.2018 sa navrhovatelia, starí rodičia, domáhajú úpravy styku s maloletým M. O., ktorý je ich vnukom.
2. Podaním zo dňa 04.10.2021 navrhovatelia vzali svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.
3. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (odsek 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (odsek 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (odsek 3).
4. Navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, má právo s týmto návrhom disponovať, t. j. môže ho kedykoľvek za konania vziať späť. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal, konanie zastavil a vo veci nerozhodol. Späťvzatie návrhu nemožno odvolať.
5. Vzhľadom na to, že navrhovatelia vzali svoj návrh na úpravu práv a povinností starých rodičov k maloletému dieťaťu späť a súd nedospel k záveru, že v konaní je potrebné pokračovať ex offo, na základe toho v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo veci zastavil.
6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania a účastníci v nich znášajú vlastné trovy tak, ako im vznikli.

9. Matka navrhla, aby súd uložil starým rodičom povinnosť nahradiť trovy konania matky podľa ustanovenia § 55 CMP, pretože starí rodičia zastúpení advokátom podali zjavne nedôvodný návrh na začatie konania podľa § 36 ods. 2 Zákona o rodine, ako aj z dôvodu, že svoj návrh na začatie konania nezobrali späť potom, ako bol ich pravidelný styk s maloletým zabezpečený úpravou styku maloletého s otcom, v rámci ktorého vzhľadom na rovnaké bydlisko môžu bez akýchkoľvek problémov realizovať styk s maloletým. Je tak zrejmé, že minimálne pri trovách konaniach vzniknutých po 22.06.2021 (po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.06.2021, č.k. 26CoP/9/2021-1926) možno spravodlivo požadovať po starých rodičoch, aby matke nahradili trovy súdneho konania, keď napriek tomu, že majú zabezpečenú možnosť sa s maloletým pravidelne stretávať, nepodali návrh na zastavenie konania, čím matku nútia k tomu, aby vynakladala ďalšie náklady v súvislosti s týmto súdnym konaním.

10. Navrhovatelia v späťvzatí návrhu na začatie konania uviedli, že podanie návrhu starými rodičmi bolo plne dôvodné a opodstatnené a navrhli, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania neprizná. Starí rodičia vzhľadom na svojvoľné správanie matky bolo donútení podať návrh na úpravu styku s maloletým, aby vôbec im bolo zo strany matky umožnené sa s ním stretávať, keďže stretávanie neumožnila ani otcovi. Teda návrh na úpravu styku starých rodičov bol nepochybne v danom prípade podaný dôvodne. Nakoľko v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na priznanie nároku na náhradu trov matky, kedy priznanie tohto nároku matke by bolo vo vzťahu k starým rodičom (rodičom otca) nielen nespravodlivé ale aj v hrubom rozpore s dobrými mravmi, starí rodičia považujú tento návrh matky za nedôvodný a šikanózný.

11. Aplikácia ustanovenia § 55 CMP prichádza do úvahy za predpokladu, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ak teda súd vyhodnotí, že je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, v tom prípade môže súd priznať nárok na náhradu trov konania v akomkoľvek konaní podľa CMP. Pri hodnotení kritéria, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, možno prihliadať napr. k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov, tiež na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, celkový postoj účastníkov v priebehu konania a pod. Súd tiež pri aplikácii tohto ustanovenia môže vyhodnocovať, ktorý z účastníkov spôsobil, že konanie muselo prebehnúť.

12. Súd má za to, že v danom prípade nenastali také výnimočné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie povinnosti nahradiť trovy konania, nakoľko nie je zrejmé, že návrh navrhovateľov bol podaný nedôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).