

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202451
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2118202451.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v spore žalobkyne: K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, E., zastúpená JUDr. Martinom Hudákom, advokátom so sídlom Háľkova 32, Bratislava, proti žalovaným: 1. U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, E., t.č. bytom G. XXXX/XX, E., 2. K. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. A. XX, E XUA, E., R., Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, t.č. bytom G. XXXX/XX, E., o zaplatenie 46.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24. novembra 2020, č.k. 21C/25/2018-98, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaných sa odmieta.

II. Žalobkyňa má voči žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov odvolacieho konania spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie výrokom I rozhodol, že žalovaní 1 a 2 sú povinní zaplatiť žalobkyňi 1 spoločne a nerozdielne sumu 46.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000 eur od 16.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.07.2019 do

zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.08.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II rozhodol, že žalobkyňa 1 má voči žalovaným 1 a 2 nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podali žalovaní 1/ a 2/ odvolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti v zmysle § 363 v spojení s § 127 CSP. V odvolaní poukázali na § 3 Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje súdu posúdiť vec v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi, poukázali aj na to, že nikdy nenamietali sumu, ktorú majú žalobcom vyplatiť, namietali vždy spôsob, akým ich žalobkyňa tlačila výlučne do zrušenia zmluvy a svojim správaním ich prinútila predmet kúpy opustiť, navrhli, aby mohli predmetnú čiastku zaplatiť v únosných splátkach. Žalobkyňa navrhla odvolanie žalovaných odmietnuť pre jeho procesnú nespôsobilosť.

3. Vzhľadom na vady podaného odvolania súd prvej inštancie uznesením č.k. 21C/25/2018-108 zo dňa 04.02.2021 vyzval odvolateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránili vady tak, že doplnia chýbajúce náležitosti a to v akom rozsahu rozhodnutie napádajú a čoho sa domáhajú. Žalovaní súdom vytýkané vady odvolania neodstránili, ani do dnešného dňa na výzvu súdu nereagovali.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) po preskúmaní podaného odvolania dospel k záveru, že je potrebné ho odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko neobsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP).

5. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Náležitosti odvolania uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 363 CSP musia byť splnené kumulatívne. Ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 48/2000 zo 6. septembra 2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom alebo nesprávnom návrhu. Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia strán sporu pred súdom, je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností strany a tým konkrétnu stranu sporu bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným.

8. Z podania žalovaných, ktorým mienili podať odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24. novembra 2020, č.k. 21C/25/2018-98, nie je možné zistiť, v akom rozsahu odvolatelia toto rozhodnutie napádajú, ani to, ako navrhujú, aby odvolací súd rozhodol (odvolací návrh). Súd prvej inštancie preto správne vykonal predpísaným spôsobom pokus o odstránenie väd odvolania uznesením zo dňa 04.02.2021, žalovaní však napriek tomu vytýkané vady neodstránili. Nakoľko v odvolaní absentujú náležitosti, ktoré sú nevyhnutnými podmienkami odvolacieho konania, odvolaciemu súdu nezostávalo iné, než predmetné odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť, keďže pre tieto vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. V tomto prípade odvolacie konanie končí bez vecného rozhodnutia odvolacieho súdu, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie bez zákonných náležitostí, preto súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni voči žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

10. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí,

- a) ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) ak strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).