

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010217
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému L. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.12.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

L. Y., M.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom U., M. XXX/XX, slobodný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je vinný, že:

dňa 05.10.2020 v čase asi o 16:40 hod. v Partizánskom, na ul. Nitrianska č. 1746/15, v priestoroch predajne Lidl, pod vplyvom alkoholu odcudzil 1 kus fľaše 0,71 Castelgy Dry Gin tým spôsobom, že si uvedený tovar v priestoroch predajne vložil pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia odcudzeného tovaru, pričom za pokladničnou zónou bol prichytený pracovníkom SBS, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava škodu vo výške 5,99 €, a to napriek tomu, že bol dňa 03.03.2020, Obvodným oddelením PZ Partizánske postihnutý blokovou pokutou v sume 20 €, č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 13031032, za spáchanie drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a čin spáchal, hoci bol dňa 12.02.2018 trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/176/2017, právoplatným dňa 15.11.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému za skutok v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/15/2020-241 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/12/2021-258 zo dňa 28.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 26.11.2020 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/354/20/3305-14 obžalobu na L. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 28.12.2020, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 28.12.2020 a 20.12.2021 dokazovanie oboznámením záverov znaleckého posudku č. 68/2020 MUDr. Viktora Segedu zo dňa 28.10.2020 z č.l. 51-63 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 7, zápisnica o výsluchu poškodeného z č.l. 20-29, plná moc z č.l. 35, blok z č.l. 45, zápis o dychovej skúške z č.l. 46, odpis z RT z č.l. 147-148, lustrácia GP SR z č.l. 149-162, lustrácia CESDaP z č.l. 163-169, lustrácia v CDB z č.l. 170-173, lustrácia ZVJS z č.l. 174, správa z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov z č.l. 182 + skrátený výpis klienta z č.l. 183 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/15/2020.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Zo záverov znaleckého posudku č. 68/2020 MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 28.10.2020 vyplýva, že u obžalovaného bola zistená závislosť od stimulancií (pervitín), zistený aj abúzus kanabinoidov (THC) a alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti. Nejedná sa u neho o chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov ani iných psychotropných látok, obžalovaný požíva alkohol, resp. iné látky z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec aktuálne navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 05.10.2020 (č.l. 46) vyplýva, že mu bola nameraná o 17:17 hod. hodnota 0,64 mg/l alkoholu v dychu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov na obžalovaného zo dňa 15.11.2021 (č.l. 182) vyplýva, že do tamojšieho ústavu bol premiestnený dňa 29.06.2021 z

Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby llava, za účelom vykonania súdom nariadenej protitoxikomanickej liečby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní zákonných noriem: fajčil mimo vyhradených priestorov a pokúsil sa zneužiť osobné údaje inej osoby pre vlastný prospech (chcel si dať zaslať finančné prostriedky na iného odsúdeného). Vhodným pôsobením pedagogického personálu sa správanie odsúdeného postupne stabilizovalo, aktuálne je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. V osobných veciach si udržiava poriadok. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený, dňa 10.11.2021 za vzorné vykonávanie pomocných prác pre potreby ústavu, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v oddiele špecializovaného zaobchádzania - ochranná liečba. Počas výkonu trestu bol krátkodobo zaradený do práce na pracovisku so zameraním na ručné šitie obuvi. Z práce bol vyradený, pretože nezvládal technologický postup. Aktuálne sa aktívne zapája do pomocných prác súvisiacich s prípravou stravy, čistením a úpravou spoločných priestorov ústavu. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, rád počúva rozhlas, sporadicky číta časopisy a knihy. Do športových aktivít sa zapája hraním stolného tenisu. Ponukových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetových činností pre odsúdených, ktoré sú zamerané aj na problematiku závislostí sa zúčastňuje. Sociálny kontakt udržiava prostredníctvom sporadickej korešpondencie so sestrou a priateľkou, telefonovanie a návštevy na kontakt s vonkajším svetom nevyužíva. Obžalovaný je aktuálne zaradený do skupinových foriem práce v rámci absolvovania súdom nariadeného protitoxikomanického ochranného liečenia ústavnou formou, smerujúcich k riešeniu jeho problému so závislosťou. Je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania, dodržiavania liečebného režimu na úseku ochranných liečení, formovaniu hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, bez pracovného pomeru. Z lustrácie v systéme ZVJS (č.l. 174) a zo skráteného výpisu klienta (č.l. 183) vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v llave v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/15/2020, pričom predpokladaný koniec výkonu trestu je 06.03.2022. Z lustrácie z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MSSR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz šesťkrát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku, na úseku dopravy i proti občianskemu spolunažívaniu). Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že do súčasnosti bol trinásťkrát súdom trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/15/2020 súd zistil, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/15/2020-241 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/12/2021-258 zo dňa 28.10.2021 v bode 1/ za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a v bode 2/ za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom za skutok pod bodom 1/ bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020 a súčasne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Bolo tiež rozhodnuté o nároku na náhradu škody. Za skutok pod bodom 2/ bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona, pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Trestného zákona) a taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a

v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/15/2020-241 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/12/2021-258 zo dňa 28.10.2021, a to konkrétne za skutok pod bodom 2/ vyššie citovaného rozhodnutia (právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona), bolo potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade obžalovaného išlo o súbeh dvoch prečinov spáchaných dvoma skutkami, z ktorých najprisnejšie trestný je prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 36 mesiacov. Súd preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby za najprisnejšie trestný prečin vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných zbiehajúcich sa trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatela, spôsob spáchania predmetných skutkov a na postoj páchatela k spáchanej trestnej činnosti, pričom mal na zreteli i okolnosť, že pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť súhrnný trest miernejší, ako bol pôvodne uložený trest za jeho skoršiu trestnú činnosť (§ 42 ods. 2 Trestného zákona). V tejto výmere trestu odňatia slobody je premietnutá aj tá skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a urobil vyhlásenie o vine, čím vinu za predmetný skutok neodvolateľne prijal. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti trinásťkrát súdne trestaný, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom v jeho prípade ide o špeciálneho recidivistu, keďže z jeho doterajších trinástich odsúdení, bolo až dvanásť pre trestný čin krádeže. Teda možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty nespĺnili svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i výchovnej zložky trestu. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti šesťkrát postihnutý za priestupok, pričom išlo i o priestupky proti majetku. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj správu z výkonu trestu odňatia slobody, kde sa spočiatku vyskytovali nedostatky v správaní obžalovaného, ktoré sa však po vhodnom pôsobení pedagogického personálu ustálilo a obžalovaný bol dokonca jedenkrát disciplinárne odmenený. Súd tiež prihliadol i na závery znaleckého posudku MUDr. Segedu, ktorý u obžalovaného konštatoval závislosť od stimulancií (pervitín) a tiež zistil aj abúzus kanabinooidov (THC) a alkoholu, aktuálne bez psychosomatickej závislosti a i predmetnej krádeže sa mal obžalovaný dopustiť pod vplyvom alkoholu, ako to vyplýva zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 05.10.2020. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest dostatočne odzrkadľuje postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na jeho vyhlásenie o vine a v tomto smere môže na obžalovaného pôsobiť motivačne, aby zmenil svoj postoj k životu a začal viesť riadny život. Rozhodne však nemožno konštatovať, že u obžalovaného ide o trest prísny práve s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť. Zároveň tento trest bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom za skutok v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/15/2020-241 zo dňa 28.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/12/2021-258 zo dňa 28.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalec konštatoval u obžalovaného závislosť od stimulancií (pervitín) a tiež zistil aj abúzus kanabinooidov (THC) a alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti. U obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov ani iných psychotropných látok, obžalovaný požíva alkohol, resp. iné látky z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd sa s týmto odporúčaním znalca stotožnil, a to i napriek výhrade obžalovaného, že už takéto liečenie počas aktuálneho výkonu trestu absolvoval, s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť a konštatovanú závislosť, teda pokiaľ obžalovaný nebude pod dozorom v izolovanom prostredí existuje výrazné riziko, že opäť konzumácii týchto látok podľahne, nakoľko obžalovaný nemá kontrolu nad svojou závislosťou.

V súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody poškodenou spoločnosťou LIDI Slovenská republika v.o.s., ktorá si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas, čo zdokladovala bločkom o hodnote odcudzeného tovaru (5,99 €) súd konštatuje, že si sice poškodená spoločnosť nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas, avšak z vykonaného dokazovania tiež vyplynula informáciu, že predmetný odcudzený tovar (1 kus fľaše 0,7 l Castelgy Dry Gin) bola obžalovanému odňatá a vrátená späť na predajňu, preto súd poškodenú spoločnosť s ňou uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).