

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-13Csp/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202679  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7523202679.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235 so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739 so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX, o zaplatenie 1.534,26 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.534,26 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.534,26 eur od 11.03.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 100,66 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 9.5.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.534,26 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.3.2022 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že nezistený vodič osobného motorového vozidla továrenskej značky D. D., EČV: E. zavinil dňa 17.9.2021 škodovú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla továrenskej značky F. D., G. C., ktorého držiteľom v čase škodovej udalosti bol H. I... Keďže v čase vzniku škodovej udalosti nebolo na osobné motorové vozidlo vo vlastníctve žalovaného uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 1.687,69 eur, pričom sumu vo výške 153,43 eur (delegačný poplatok) si neuplatňuje. Od žalovaného sa tak žalobca domáha náhrady poskytnutého plnenia z dôvodu jeho zodpovednosti za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Túto sumu mu žalovaný doposiaľ neuhradil.

3. V predmetnej veci bol konajúcim súdom dňa 30.5.2023 pod sp.zn. 13Csp/23/2023-39 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením sp.zn. K3-13Csp/23/2023-57 zo dňa 5.2.2024 zrušený. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.3.2024.

4. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu. Uznesenie, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a v ktorom bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli žalovanému doručené do vlastných rúk v zmysle ust. § 116 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Žalovaný bol v tomto konaní nečinný.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 21.5.2024, ktorého sa zúčastnil žalobca. Žalovaný aj napriek vykázanému doručeniu v zmysle § 116 ods. 2 CSP fikciou doručenia sa pojednávania nezúčastnil, ani svoju neprítomnosť neospravedlnil preto súd vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

6. Právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a žiada, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 17.9.2021 v čase o 12:20 hod. bola nezisteným vodičom osobného motorového vozidla továrenskej značky D. D., EČV: E. spôsobená škodová udalosť na základe čoho došlo k škode na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky F. D., G. C., ktorého držiteľom bol H. I., ktorému tak vznikla škoda v celkovej výške 1.687,69 eur.

9. V čase škodovej udalosti bol vlastníkom osobného motorového vozidla továrenskej značky D. D., EČV E. žalovaný, pričom predmetné osobné motorové vozidlo nemalo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

10. Žalobca vyplatil dňa 8.2.2022 poškodenému titulom spôsobenej škody na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky F. D., G. C. sumu 1.687,69 eur, čo žalobca preukázal predložením kópie výpisu z účtu. V danej sume bol zahrnutý aj delegačný poplatok vo výške 153,43 eur, ktorý si však žalobca nenárokujú. Výzvou zo dňa 10.2.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu náhradného poistného plnenia v lehote do 10.3.2022, ale bezvýsledne. Žalovaný doposiaľ žalobcovi túto sumu neuhradil.

11. Pokusom o zmier zo dňa 16.3.2023 bol žalovaný opätovne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy titulom poistného plnenia a to v lehote najneskôr do 26.3.2023 ale bezúspešne.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák.č.40/1964 Zb. v platnom znení) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

14. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných

prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

18. V zmysle § 20 ods.2 písm. a), § 24 ods.2 písm. b) cit. zákona žalobca spravuje poisťný garančný fond. Žalobca poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

19. V zmysle § 24 ods.7 cit. zákona žalobca má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. b) na náhradu toho, čo za neho plnil.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný zodpovedá za škodu vzniknutú na osobnom motorovom vozidle poškodeného, ku ktorej došlo pri škodovej udalosti dňa 17.9.2021. Žalovaný ako vlastníak osobného motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú osobitnou prevádzkou motorového vozidla. Základné predpoklady vzniku zodpovednosti, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody (vrátane jej výšky) a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou bola v konaní u žalovaného preukázaná predloženými listinnými dôkazmi.

21. Žalobca v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) vyššie cit. zákona poskytol poškodenému plnenie vo výške 1.687,69 eur. Poskytnutím plnenia prešiel tento nárok v súlade s § 24 ods.7 cit. zákona na žalobcu, ktorý ho môže uplatniť priamo voči žalovanému. Súd preto návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.534,26 eur tak ako vyplýva z výroku rozsudku. Zároveň priznal súd žalobcovi aj nárok na náhradu účelne vynaložených výdavkov advokátovi v predžalobnej výzve (pokus o zmier) vo výške 100,66 eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

22. Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu dobu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).