

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200977
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8821200977.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. AK Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. XXX, XXX XX I. M., o zaplatenie 52,71 eura s prísl., o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou rozsudkom sp.zn. 3Csp/50/2021-46 zo dňa 23.06.2021, takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa rozsudok a konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom tak, že zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 52,71 eura s príslušenstvom. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal.
2. Podaním zo dňa 07.07.2021 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku a žiadal konanie zastaviť. Žalovaný sa napriek výzve súdu doručenej 14.07.2021 nevyjadril, či so späťvzatím súhlasí.
3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby zisťuje súd iba vtedy, ak dôjde k späťvzatiu žaloby po začatí predbežného prejednávania sporu (§ 168 a nasl. CSP) alebo pojednávania (§ 173 a nasl. CSP). Z hľadiska procesnej chronológie už v tomto štádiu konania neprichádza do úvahy aplikácia § 145 ods. 3 CSP, keďže účinky doručenia žaloby žalovanému vždy predchádzajú začatiu predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania. Ak je za daných okolností z vážnych dôvodov vyjadrený nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, súd uznesením podľa § 146 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby nepripustí. Pokiaľ mimo režimu § 146 ods. 2 CSP žalovaný svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadrí, alebo ak jeho nesúhlas smeruje proti späťvzatiu žaloby uskutočnenému pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, súd bez ďalšieho uznesením konanie zastaví. To primerane platí aj pre čiastočné späťvzatie žaloby (pozri predchádzajúci výklad). K súhlasu žalovaného a absencii jeho nesúhlasu ako podmienok zastavenia konania v dôsledku späťvzatia žaloby, pozri komentár k § 146 CSP (pozri C.H.Beck, Civilný sporový poriadok 2016, komentár k § 145, strana 536).

6. Keďže žalobca vzal návrh na začatie konania späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, s čím žalovaný nevyjadril nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca vzal návrh späť čo odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby uhradil svoj dlh, avšak toto svoje tvrdenie nepodložil žiadnym dôkazným prostriedkom, ktorým by sa uvedená okolnosť verifikovala, teda platí, že procesne zaviniť zastavenie konania. S ohľadom na skutočnosť, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, tak tomu zodpovedá aj výrok o ich náhrade.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).