

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210817  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121210817.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobkyne: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, I., v zastúpení JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka so sídlom Farská 12, Nitra, proti žalovanej: A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podala Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 21.9.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby súd zakázal žalovanej akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. 2 vchod č.1, prízemie, s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemkom : 7127/57016, nachádzajúceho sa v bytom dome na ul. Q. E.. č.XXX, ktorý je zapísaný v LV č. XXX na Okresnom úrade L., odbor katastrálny a je postavený na parc. KN C č.XXX/X bez listu vlastníctva a na parc. KN C č. XXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m2 zapísaný na LV č. XXX na Okresnom úrade L., odbor katastrálny, pričom zákaz spočíva v povinnosti žalovanej sa zdržať scudzenia danej nehnuteľnosti na základe kúpnej, darovacej alebo zámennej zmluvy, prenájmu , či akéhokoľvek inému zaťaženiu danej nehnuteľnosti v prospech iných osôb, odovzdaním do zálohu , zriadením zabezpečovacieho práva uvedeným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Z. ktoré je vedené pod. sp. zn. XXC/X/XXXX.

Svoj návrhu odôvodnila tým, že navrhovateľka je žalobkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 19C/5/2020. V konaní sa domáha určenia splatnosti pôžičky vo výške 16000 eur, ktorú požičala žalovanej A. T. na kúpu bytu v k.ú. Q. E., a to bytu č. X vchod č.1, prízemie, nachádzajúceho sa v bytom dome na ul. Q. E.. č.XXX , ktorý je zapísaný v LV č. XXX na Okresnom úrade L., odbor katastrálny. I. je vedená ako vlastník k predmetnému bytu. Tento byt nadobudla žalovaná na základe uvedenej pôžičky 16000 eur, ktorá bola zároveň kúpnuou cenou. Dňa 28.07.2020 konajúci Okresný súd Nitra v danej veci síce vyhlásil rozsudok, ktorým zamietol žalobu, avšak toto rozhodnutie nie je v súčasnosti právoplatné a voči tomuto rozhodnutiu je možné sa odvolať na Krajský súd v Nitre. Žalobkyňa sa hodlá voči rozhodnutiu Okresného súdu Nitra odvolať. V prípade, ak jej odvolací súd vyhovie, pričom dôjde reálne k predaju nehnuteľností,

žalobkyňa bude mať sťaženú možnosť domôcť sa uspokojenia pôžičky.

Žalobkyňa zistila, že žalovaná v čase ešte pred doručením rozsudku Okresného súdu Nitra vo veci podala návrh na Okresný úrad L. - odbor katastrálny, o ktorom svedčí vyznačená plomba s č. V-XXXX/XXXX na LV č. XXX, na základe ktorej evidentne dochádza k prevodu( zápisu ) vlastníckeho práva k bytu zo žalovanej na tretiu osobu.

Žalovaná sa takto evidentne snaží zbaviť nehnuteľného majetku za účelom jeho predaja, aby nebolo možné budúcnosti na tento majetok siahnuť a uspokojiť nároky žalobkyne z predmetnej pôžičky. Žalovaná to urobila aj napriek vedomosti, že stále prebieha

predmetné konanie na Okresnom súde Nitra, ktoré nie je stále právoplatne skončené. Je evidentné, že žalovaná sa v obave o majetok reálne pokúša obráť žalobkyňu o možnosť prípadného výkonu rozhodnutia, na ktorý však v prípade dokonaného prevodu vlastníctva žalovanej na tretiu osobu už nebude fakticky možný.

Keďže sa nejedná zatiaľ o splatnú pohľadávku, ale ide v predmetnom súdnom konaní o určenie jej splatnosti, zabezpečovacie opatrenie súdu by priamo nesplnilo svoj účel. Predaj nehnuteľnosti, o ktorý sa žalovaná pokúša, môže však reálne ohroziť neskoršiu vykonateľnosť súdom určenej splatnej pohľadávky, preto je na mieste neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami.

Žalobkyňa nedokáže iným spôsobom účinne zabrániť prevodu vlastníctva predmetného bytu, ktorý má jediný účel zmať neskoršiu vymáhateľnosť pohľadávky, a to jedine podaním tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

2./ Žalobkyňa, ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila fotokópiu výpisu z listu vlastníctva č. XX.X.XXXX pre k. ú. Q. E., zápisnicu zo súdneho pojednávania zo dňa 28.7.2021.

3./ Z pripojeného rozsudku Okresného súdu v Nitre sp. zn. 19C/5/2020 zo dňa 25.08.2021 bolo zistené, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 17.01.2020 domáhala, aby súd rozsudkom určil, že pôžička v sume 16.000,- eur zo dňa 05.05.2016, ktorú žalovanej poskytla je splatná.

V predmetnej veci súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu zamietol a na základe vzájomnej žaloby zo strany žalovanej, žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovanej sumu vo výške 2.400,- eur a vo zvyšku súd vzájomnú žalobu zamietol.

So žalobkyňou predloženého výpisu z katastra nehnuteľností, nachádzajúcich sa v okrese X./ obec Q. E., katastrálne územie Q. E. LV č. XXX bolo zistené, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a to k obytnému domu sup. č. XXX, nachádzajúceho sa na par. č. XXX/X sup. č. XXX.

4./ Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5./ Podľa § 324 ods. 2 C.s.p. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6./ Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7./ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8./ Podľa § 325 ods. 2, písm. c) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9./ Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10./ Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11./ Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12./ Podľa § 337 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13./ Podľa § 337 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

14./ Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou vyplynulo, že žalobkyňa sa domáhala vydania neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že žalovaná sa evidentne snaží zbaviť nehnuteľného majetku za účelom jeho predaja, aby nebolo možné v budúcnosti siahnúť na tento majetok a uspokojiť jej nároky zo spornej pôžičky, ktorá je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 19C 5/2020 pričom ide zatiaľ o nie splatnú pohľadávku.

15./ Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: - osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, - osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, - preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania- poznámka odvolacieho súdu).

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené.

Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný(nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t. j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru.

16./ Neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení má zabezpečovací, aj preventívny charakter a povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže uložiť len strane sporu, ktorá je tvrdením nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Pri nariadení neodkladného opatrenia treba mať na zreteli, že vlastnícke právo ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci kohokoľvek k tej istej veci, je najvýznamnejším vecným právom, definíciu ktorého obsahuje priamo zákon (§ 123 OZ) a oprávnenie vlastníka nakladať s predmetom vlastníckeho práva má ústavný základ.

Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany sporu, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že strany sporu nemusia byť vypočítané a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie.

17./ Súd preto po preskúmaní obsahu návrhu a ako aj jeho príloh dospel k záveru, že zo strany žalobkyne neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť, a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovanou formou požadovaného neodkladného opatrenia.

Žalobkyňa z tohto hľadiska nesplnila ani jeden zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nepreukázala rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov, žalobkyňa ani len všeobecným opísaním rozhodujúcich skutočností nepresvedčila o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Je potrebné uviesť, že žalobkyňa nepreukázala opodstatnenosť, efektívnosť ani proporcionalitu navrhovaného neodkladného opatrenia, vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne konkrétne právne úkony, ani nekonkretizovala žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo alebo hrozila nejaká obava zo strany žalovanej, neuviedla žiadane konkrétne skutočnosti, ktoré by smerovali k predaju nehnuteľnosti, ktorej

je žalovaná vlastníčkou, pričom žalobkyňou predložený list vlastníctva a ani informácia z katastrálneho portálu nie sú toho dôkazom.

Jedným z obligatórnych zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je v návrhu osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov, čo v danom prípade znamená, že aspoň v minimálnej miere musí byť zrejmé, že žalovaná skutočne koná alebo ide konať tak, že si to vyžaduje okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne konkrétne právne úkony, ktoré by žalovaná už vykonala, prípadne zamýšľala vykonať a ktoré by smerovali konkrétne k zbaveniu sa jej majetku, čo by malo v prípade úspechu v spore 19C 5/2020 vplyv na vymoženie uplatnenej sumy, pričom žalobkyňa v návrhu popísala len jej subjektívny pocit a predložila len informáciu o katastrálnom konaní, ktorá nepreukazuje, že by zo strany žalovanej došlo k nejakej zmene vlastníctva a preto súd dospel k záveru, že v tomto prípade žalobkyňa žiadnym relevantným spôsobom neosvedčila ani skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a preto návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18./ Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal s poukazom na §255 ods.1 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.