

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201111
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8621201111.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: C. D., E.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa rodičov: matka W. Č., E.. X.XX.XXXX, J. I. O. XXX/XX, XXX XX S. a otec O. D., E.. X.X.XXXX, J. I. Š. XXXX/X, XXX XX S., zastúpený Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, Karpatská 804/10, Svidník, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6P/21/2021-15 zo dňa 03.08.2021 takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletú C. do osobnej starostlivosti otca, upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená dočasne stýkať sa s mal. C. bez obmedzenia v prítomnosti otca maloletej po predchádzajúcej dohode rodičov a zároveň uloženia matke povinnosti dočasne prispievať na výživu mal. C. sumou vo výške 100,- Eur mesačne.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloletú C. D.D., E.. XX.X.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca O. D., E.. X.X.XXXX.

II. Matka maloletej W. Č., E.. X.XX.XXXX je oprávnená dočasne stýkať sa s maloletou C. bez obmedzenia v prítomnosti otca maloletej O.E. D., E.. XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej dohode rodičov.

III. Matka maloletej W. Č., E.. X.XX.XXXX je povinná dočasne prispievať na výživu maloletej C. D., E.. XX.X.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej O. D., E.. X.X.XXXX.

IV. Ukladá otcovi maloletej O. D.D., E.. X.X.XXXX, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podal na príslušný súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej C. D., E.. X.X.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 2 ods. 1, 325 ods. 1; 326 ods. 1; 328 ods. 1; 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), §§ 366; 367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), §§ 36 ods. 1; 62 ods. 1, 2; 65 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

4. Oboznámením sa so spisovým materiálom súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd zistil, že maloletá C. pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, toho času sa maloletá nachádza v starostlivosti otca, ktorý jej poskytuje každodennú starostlivosť. Súd zároveň považoval za potrebné upraviť styk matky s maloletou, stotožnil sa s rozsahom navrhovaným otcom. Na účely dočasnej úpravy je stanovený rozsah styku dieťaťa s matkou spôsobilý zabrániť strate ich vzájomného kontaktu, prípadne odcudzeniu, ako i rozvíjať emocionálnu väzbu dieťaťa a matky a umožniť maloletej tráviť čas so svojou matkou. Súd rozhodol o povinnosti matky platiť výživné na maloletú v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Súd konštatoval, že toho času nemá preukázané majetkové pomery matky, určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 1,3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Keďže neodkladným opatrením sa upravujú pomery účastníkov len dočasne, súd v zmysle § 336 CSP uložil otcovi maloletej povinnosť podať riadny návrh vo veci samej.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie podľa ust. § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Obsah odvolania matky a vyjadrenia k odvolaniu

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Matka v odvolaní vecne argumentovala tým, že tvrdenia otca sa nezakladajú na pravde, pretože mal. C. bola vždy poskytovaná adekvátna starostlivosť za prítomnosti matky alebo starej matky. Matka nepopiera hospitalizáciu ani jej dôvod, avšak je dôležité najmä v tomto prípade prihliadať na bezodkladné riešenie problémov a zabezpečenie starostlivosti o maloletú v čase jej neprítomnosti prostredníctvom starej matky J. L.. Stará matka kontaktovala otca., aby si len počas hospitalizácie ponechal v starostlivosti dieťa so súhlasom matky. Základ samotných problémov matky vychádzal z neustálych slovných útokov otca, ktorý matku v prítomnosti dcéry C. neustále podceňoval, urážal, vysmieval sa z nej, čím dlhodobo nepriaznivo ovplyvňoval výchovu dieťaťa, ale aj bežný život matky. Snahou otca bola od začiatku zmena úpravy starostlivosti o maloletú. Matka si po poslednej hospitalizácii uvedomila, že sa nemá trápiť, slovné útoky musí znášať, pretože iný prejav voči jej osobe otec nepozná. V dôsledku zmeny úpravy starostlivosti však nastali vážne problémy s maloletou. Je preukázateľné, že otec sa o dcéru nevie postarať, čo svedčí aj o hygiene a úprave maloletej v čase stretnutia matky s dcérou. Matka veľmi trpí, keď vidí svoju dcéru špinavú, bez adekvátneho oblečenia. Maloletá v súčasnosti býva s otcom a jeho priateľkou spolu s ďalšími dvoma deťmi v malom 2-izbovom byte. Dieťa nemá svoj priestor a svoje miesto na hranie ako u matky. Maloletej otec nevenuje náležitú pozornosť a na základe toho sa maloletá dožaduje stretnutia s matkou alebo aspoň so starými rodičmi otca, predovšetkým preč z prostredia, v ktorom sa necíti dobre. Dieťa pri týchto spomienkach smutné a o ďalších veciach sa bojí rozprávať, pretože by to mohol zistiť jej otec a mala by vážny problém. Pri matke sa C. cíti bezpečne a je opäť veselá. Od nariadenia neodkladného opatrenia musela matka vyvíjať značnú snahu o stretnutie (dožadovala sa stretnutia s mal. viackrát), pričom otec matke opakovane odmietal stretnutia s dcérou, resp. neodpovedal na SMS správy. Otec zdôvodňoval nemožnosť stretnutia matky s dcérou napr. odcestovaním na výlet, či inými aktivitami s maloletou, alebo že ho jednoducho matka nemá ďalej otravovať a maloletú jej nedá. Uvedené dôvody otec používa napriek oprávneniu matky stykať sa s maloletou bez obmedzenia v prítomnosti otca po predchádzajúcej dohode rodičov. Otec účelovo nekorektne opísal skutkový stav, ktorý v čase podanie návrhu nebol aktuálny, bez uváženia, akým spôsobom zmena zasiahne záujmy maloletej. So

starostlivosťou otca o maloletú výhradne počas doby hospitalizácie matky, matka súhlasila, avšak po ukončení liečenia mala prebiehať starostlivosť o dieťa podľa právoplatného rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 1P/7/2020. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie už neplatilo obmedzenie starostlivosti matky o dcéru počas jej hospitalizácie a osobná starostlivosť mala nerušene ďalej prebiehať, čo otec v návrhu opomenul. Ďalším dôvodom na podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu je záujem matky na úrovni starostlivosti o dieťa, o jeho bezpečie a stabilitu výchovného prostredia a o ochranu jeho duševného a citového vývinu, keďže tieto aspekty výchovy mal. C. absentujú počas výlučnej starostlivosti otca. Dieťa sa dožaduje stretnutia s matkou, je mŕkve, ľahko sa rozplače a prejaví až pri stretnutí s matkou. Dieťa sa samo pri matke vyjadruje, že k otcovi sa nechce vrátiť, ale bojí sa to povedať keď po ňu príde. Rozhodnutím súdu nastala opačná situácia, teda v neprospech mal. C., v dôsledku absencie zisťovania súdu o najlepší záujem mal. dieťaťa a iných pomerov. V tomto prípade súd nemal vychádzať z ust. § 367 ako bolo uvádzané v návrhu, keďže otec vykonával dočasne osobnú starostlivosť o dcéru podľa dohody rodičov od 02.06.2021 do 30.07.2021. Nejednalo sa teda od začiatku o žiadny naliehavý záujem a potrebu určenia osoby, ktorej sa má dieťa odovzdať do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti, pretože matka predsa nebránila žiadnym spôsobom otcovi maloletej v styku s maloletou, ale naopak, požiadala otca maloletej vzhľadom na skutočnosť, že mala byť hospitalizovaná, aby sa o maloletú počas tejto jej hospitalizácie, tj. dočasne v období od 02.06.2021 do 30.07.2021 staral, a tým, že otec maloletej tomu vyhovel, teda došlo k dohode medzi rodičmi.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedol, že dňa 07.06.2021 sa na úrad dostavil otec s tým, že chcel oznámiť skutočnosť, že matka je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Z. a maloletá je od 02.06.2021 po dohode so starou matkou maloletej J. L. v starostlivosti otca. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom úpravy styku s maloletou počas obdobia, kedy bude matka hospitalizovaná v nemocnici. Otec maloletej však podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až v deň, kedy bola matka maloletej prepustená z nemocnice a to dňa 30.07.2021. Dňa 13.08.2021 sa na úrad dostavila matka a uviedla, že po tom, ako prišla z nemocnice domov, s maloletou sa stretla bez problémov, dokonca bola maloletá u nej doma aj na noc. Nasledujúci týždeň od 02.08.2021 bola maloletá u otca tak, ako to mali určené rozsudkom č.k. 1P/7/2020 zo dňa 19.04.2021. Matka sa zaujíma o maloletú a chce jej zabezpečiť bezpečné a stabilné výchovné prostredie a tiež ochranu jej duševného a citového vývinu. V uznesení je nevykonateľný výrok ohľadne úpravy styku, nakoľko vzťahy medzi rodičmi sú narušené, nevedia spolu komunikovať. Otec nie vždy umožní matke styk s maloletou. Matke kvôli jednému zlyhaniu, ktorého si je vedomá a veľmi ho ľutuje, nemožno uprieť starostlivosť o maloletú.

8. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že v čase, kedy bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia existovala obava, že sa maloletá vráti do disharmonického prostredia, keďže jej matka sa mala vrátiť z psychiatrického liečenia od závislosti na alkohole, čo by malo bezpochyby nepriaznivý vplyv na jej psychickú pohodu a zdravý vývin. Hneď po návrate matky z liečenia jej otec, resp. jej starej mame, maloletú vrátil do starostlivosti. Následne bolo otcovi doručené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do otcovej starostlivosti a matka aj napriek vedomosti o existencii tohto rozhodnutia, označila toto rozhodnutie za zdrap papiera a odmietla otcovi odovzdať maloletú do jeho dočasnej starostlivosti. Rešpektovať rozhodnutie súdu sa rozhodla až po niekoľkých dňoch, teda je na zvážení, koho konanie bolo hraničiace s marením výkonu úradného rozhodnutia. V zmysle napadnutého uznesenia bol dňa 06.09.2021 Okresnému súdu Svidník doručený návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (vec je vedená pod sp. zn. 1P/26/2021). Otec sa nikdy v prítomnosti maloletej negatívne nevyjadroval na účet jej matky, neurážal ju, nevysmieval sa a ani ju nepodceňoval. Je pravdou, že v prípadoch keď boli odcestovaní na výlete alebo mali vopred naplánované určité aktivity, odmietol požiadavku matky na stretnutie s maloletou, čo však nijako nesvedčí o snahe zamedziť styk matky s maloletou.

9. Matka vo vyjadrení k vyjadreniam otca a kolízneho opatrovníka žiadala napadnuté uznesenie zrušiť. Trvala na všetkých svojich vyjadreniach v odvolaní a jeho dôvodoch, pretože v plnej miere reflektujú okolnosti prípadu a samotnú nedôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré navyše nie je v záujme maloletej. Príčina problémov matky vychádzala z neustálych slovných útokov otca, ktorý matku v prítomnosti dcéry neustále podceňoval, urážal, vysmieval sa z nej, čím dlhodobo nepriaznivo ovplyvňoval výchovu dieťaťa, ale aj bežný život matky. Matka nemá problémy s alkoholom a je plne spôsobilá vykonávať starostlivosť o dieťa. Vplyvom starostlivosti otca, počas októbra 2021 otec umožnil matke stretnúť sa s dcérou v rozsahu dvoch dní, a to 7.10.2021 - v deň matka sama prevzala dcéru v

mieste bydliska otca, stretnutie prebiehalo v celkovom rozsahu 4 hodín, ako aj dňa 13.10.2021 - kedy sa matka stretla s dcérou posledný krát ku dňu podania tohto vyjadrenia. Tvrdenia otca sú v plnej miere nepravdivé a zarážajúce. Matka vyvíja maximálnu snahu o stretnutie s dcérou, napriek tomu nie sú realizované. Dieťa stráca pozitívny vzťah k matke, je pod veľkým vplyvom zo strany otca a jeho priateľky žijúcej v spoločnej domácnosti. Otec hrubo nerešpektuje právo na styk dieťaťa s druhým rodičom. V tomto čase otec umožňuje len telefonický rozhovor matky s dcérou, ktorý je na tzv. odposluch, resp. hlasitý hovor v jeho prítomnosti. Dcéra pri rozhovore nie je úprimná a nechce sa rozprávať. Matka v snahe uvidieť dcéru niekoľkokrát navštívila miesto bydliska u otca, spoločne so starou matkou C., avšak stretnutie jej bolo odopreté. Otec nie je schopný konštruktívnej komunikácie a trvá na svojom postoji, že najlepšiu výchovu poskytne výlučne on sám. Navyše, matka nie je priebežne informovaná o starostlivosti a zdravotnom stave vlastnej dcéry. Je nepopierateľné, že pri výlučnej starostlivosti matky, mal. dieťa nemalo žiadne problémy, avšak pri otcovi trpí, v dôsledku čoho musí navštevovať psychológa a s dieťaťom sa musí intenzívne pracovať.

10. Otec v duplike k vyjadreniu matky uviedol, že matke maloletej nebráni v styku s maloletou, umožňuje im styk aj v neprítomnosti otca a vie, že rola matky má v živote maloletej nezastupiteľné miesto. Úrad zlyhanie matky značne bagatelizuje. Matka sa s C. v októbri stretla dňa 02.10., 08.10., 10.10., 12.10., 14.10., 16.10. a 19.10. Matka maloletej momentálne nie je spôsobilá odolať nekontrolovateľnej potrebe užiť alkoholické nápoje, v dôsledku čoho stráca kontrolu nad svojim správaním. Otec spolu s priateľkou vzali starostlivosť o maloletú s patričnou vážnosťou vzhľadom na najlepší záujem dieťaťa a aby sa vyrovnala s tým, čo prežívala počas celého svojho života pri svojej matke a starej matke. Preto otec vyhľadal odbornú pomoc psychológa, prostredníctvom ktorého chce C. pomôcť zbaviť sa mnohých tajomstiev, ktoré musela v sebe držať, a s ktorými sa potrebuje vysporiadať. Otec vzniesol námietku zaujatosti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S., D. I., ktorá značne nadržáva stanu matky, aj keď má hájiť predovšetkým záujmy maloletej. V správe o vykonaných pohovoroch opomenula rozhovor a maloletou a jej záujmy. Pri vykonanej prehliadke bydliska rodičov zámerne vynechávala údaje pri otcovi, aj keď v matkinom prípade ich zaznamenávala a vyzdvihovala v matkin prospech.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty otca predostreté v odvolacom konaní a vyjadrenia otca a kolízneho opatrovníka bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ mal za dôvodné vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

13. Odvolací súd zameril svoju pozornosť na možnosť ohrozenia, resp. porušenia najlepšieho záujmu maloletej v prípade ponechania aktuálne nastoleného právneho a faktického stavu v rodine.

14. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd skúma najlepší záujem mal. dieťaťa na nariadenom neodkladnom opatrení, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku. Konštatuje, že sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca v tom zmysle, že tu je dôvod na okamžitý zásah súdu, nakoľko bola osvedčená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu.

17. Z obsahu súdneho spisu sú zrejmé konflikty medzi rodičmi maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/90/2017 zo dňa 15.12.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1P/7/2020 zo dňa 19.04.2021 bol upravený styk otca s maloletou. Otec v návrh tvrdí, že matka nadužíva alkohol, následkom užívania alkoholu trpí epileptickými záchvatmi, správa sa nevhodne, agresívne, čo má nepriaznivý vplyv na zdravý vývin maloletej. O týchto vážnych problémoch matky sa otec dozvedel až dňa 29.05.2021 od krstného otca maloletej, ktorý ho požiadal, aby sa postaral o maloletú. Stará matka tiež kontaktovala otca, aby vzal maloletú do svojej starostlivosti, nakoľko si nedokáže s maloletou poradiť. Maloletá je v starostlivosti otca od 02.06.2021. Matka v odvolaní a vo svojich vyjadreniach popiera, že by mala problémy s alkoholom a tvrdila, že všetky problémy súvisia s negatívnym správaním otca voči nej, tvrdí, že nie je dôvod, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otcovi, keď je spôsobilá o maloletú sa postarať.

18. Na účely skúmania vecnej správnosti napadnutého uznesenia, odvolací súd zvyrazňuje skutočnosť, že v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania značne zúžený na tzv. osvedčovanie. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

19. V priebehu doterajšieho konania neboli zistené skutočnosti, vylučujúce matku z výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o osobnej starostlivosti o maloletú matkou a táto bola následne schválená súdom. Matka vo vyjadrení k návrhu otca skutočnosti, od ktorých otec odôvodnil naliehavosť úpravy pomerov neodkladným opatrením považovala za nedôvodné, naviac, namietala, že súčasný stav ohrozuje záujem maloletej v tom zmysle, že vzťah maloletej k matke je narušený vplyvom otca, starostlivosť otca o maloletú nie je dostatočná a otec matke bráni v styku s dcérou.

20. Odvolací súd nespochybnuje záujem dieťaťa na starostlivosti zo strany oboch rodičov a má zato, že nariadením neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu otca vzhľadom na zistené by došlo k závažnému zásahu do stability výchovného prostredia maloletej a predovšetkým k nežiadúcemu stavu, kedy by maloletá absolútne odmietala matku ako rodiča rovnocenného otcovi. Rozhodnutie o tom, či je matka spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, nemožno urobiť bez vykonaného dokazovania a v tak krátkej lehote pre rozhodnutie o odvolaní. Takáto potreba sa javí zvlášť za situácie, kedy otec bráni matke v styku s maloletou, aj keď to otec popiera. Uviedol to však aj kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu.

21. Pokiaľ ide o samotný výrok napadnutého uznesenia týkajúci sa úpravy styku matky s maloletou, odvolací súd konštatuje, že tento je nevykonateľný, keďže na jednej strane je styk matky s maloletou neobmedzený, na druhej strane podlieha dohode rodičov, pričom vzťahy medzi rodičmi sú bezpochybné narušené, a teda je predpoklad, čo vyplynulo aj zo samotných námietok matky a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, že otec bude brániť matke v styku s maloletou. Námietky otca, že neumožnil matke styk s maloletou len v prípade, ak mali naplánované nejaké aktivity, nemôže obstať, pretože akákoľvek aktivita,

aj keď by bola na prospech maloletej, nemôže mať prednosť pred právom matky na styk s dieťaťom a nad právo a záujem maloletej na kontakt s matkou.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd vzhliadol dôvodnosť odvolacích námietok matky, ktoré vyvrátili vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Odvolací súd konštatuje, že nebolo osvedčené otcom, aby nateraz režim osobnej starostlivosti matky nezodpovedal najlepšiemu záujmu maloletej, rovnako nezistil, aby bol akýmkoľvek spôsobom ohrozený zdravý fyzický, duševný či sociálny vývin maloletej, rovnako tak bezpečie a stabilita jej výchovného prostredia. Otec v svojich podaniach poukazuje na nevhodné správanie druhého rodiča a jeho vzťah k maloletej, avšak jeho tvrdenia nepreukázali, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V priebehu doterajšieho konania neboli zistené skutočnosti, vylučujúce matku z výkonu osobnej starostlivosti, ktorú realizovali rodičia a maloletá bola na ňu zvyknutá a to aj s poukazom na správu kolízneho opatrovníka. Odvolací súd konštatuje, že nebola preukázaná potreba dočasnej ochrany práv maloletého dieťaťa a neboli osvedčené skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre jeho nariadenie do takej miery, aby ich odvolací súd považoval za dostatočné pre zmenu rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/90/2017 zo dňa 15.12.2017. Podľa odvolacieho súdu má otec stále možnosti na iné riešenie existujúcej situácie, než formou neodkladného opatrenia.

23. Za daného stavu potvrdil napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

24. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby sa vzájomne usilovali o zmiernenie konfliktu v rodine, ktorý negatívne vplyva na duševný vývin maloletej. Za situácie zistenia vhodnosti výchovného prostredia u každého z rodičov, v konaní vo veci samej je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré bude podkladom pre prijatie spravodlivého rozhodnutia výkonu osobnej starostlivosti, rešpektujúce nielen rodičovské práva, ale predovšetkým najlepší záujem mal. dieťaťa. Do toho času je len na rodičoch, aby si uvedomili dôležitosť ich postavenia v živote mal. dieťaťa a vyhýbali sa osočovaniu, ktoré nevedie nikam inak, než len k vytvoreniu tzv. syndrómu zavrhnutého rodiča, ktorý môže predstavovať nezvratný stav.

25. Pokiaľ ide o námietky otca smerujúce voči kolízному opatrovníkovi, je pravdou, že tento nemá zákonnú možnosť vyjadriť sa k právnym otázkam, avšak kolízny opatrovník je práve ustanovený maloletému ako jeho zástupca v konaní a má právo a tiež povinnosť vyjadriť svoje stanovisko týkajúce sa veci, keďže má hájiť záujem maloletého.

26. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).